

# INFORME SOMBRA EITI-MÉXICO: AVANCES Y DESAFÍOS EN LA TRANSPARENCIA SOCIOAMBIENTAL



## **Informe Sombra EITI-México: Avances y desafíos en la transparencia socioambiental**

### AUTORA:

Sol Pérez Jiménez

### IMPULSAN:

Grupo de representantes y suplentes de la sociedad civil EITI México: CartoCrítica; Fundar, Centro de Análisis e Investigación; Oxfam-México; Información Accesible y Rendición de Cuentas, AC (IARAC); Ombudsman Energía México (OEM); Transparencia Mexicana y miembros del Grupo Amplio de sociedad civil EITI México: Poder. En colaboración con Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR).

### COORDINACIÓN GENERAL:

Carla Flores Lot, Alejandra Alegre, Sol Pérez Jiménez y Beatriz Olivera

### FOTO DE PORTADA:

Octávio ramos Castillo, "Mina Cerro de San Pedro", Así se ve la minería en México

### EDITOR:

Derecho, Ambiente y Recursos Naturales (DAR)  
Calle Cartagena 130, Pueblo Libre, Lima-Perú  
Correo electrónico: dar@dar.org.pe  
Página web: www.dar.org.pe

### DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN:

Nauttica Media Design SAC  
Calle Las Malvas 173 Ofic. 401, Salamanca, Ate, Lima - Perú  
Página web: www.nautticamedia.com  
Correo: info@nautticamedia.com

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2021-05361

---

Está permitida la reproducción parcial o total de este libro, su tratamiento informático, su transmisión por cualquier forma o medio, sea electrónico, mecánico, por fotocopia u otros; con la necesaria indicación de la fuente.

Esta publicación es posible gracias al apoyo del proyecto "Apoyo a la Transparencia y la Rendición de Cuentas en las Industrias Extractivas", financiado por el programa Fondo Conjunto México Alemania (FCMA), la Cooperación Alemana al Desarrollo en México (GIZ), Oxfam América y Ford Foundation.

El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de sus autores, y en ningún caso debe considerarse que refleja el punto de vista del FCMA, la Cooperación Alemana al Desarrollo en México (GIZ), Oxfam América ni Ford Foundation.

---

# INFORME SOMBRA EITI-MÉXICO: AVANCES Y DESAFÍOS EN LA TRANSPARENCIA SOCIOAMBIENTAL

---







Foto: Vincent M. Hoogesteger,  
"San Pedro, el cerro que ya no es"

# ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. AVANZANDO HACIA LA TRANSPARENCIA SOCIOAMBIENTAL EN MÉXICO</b>  | <b>9</b>  |
| 1.1. Inclusión de información socioambiental en el estándar EITI   | 9         |
| 1.1.1. Requisito 6 de EITI: Gasto social y económico   | 10        |
| 1.2. La experiencia de México en la transparencia socioambiental   | 10        |
| 1.3. Análisis información socioambiental de los informes EITI 2017 y 2018  | 12        |
| 1.4. En defensa del derecho al acceso a la información pública ambiental   | 19        |
| 1.5. Objetivos y metodología   | 22        |
| <b>2. CARACTERIZACIÓN PROYECTOS MINEROS Y CONTRATOS DE HIDROCARBUROS</b>   | <b>25</b> |
| 2.1. Minería   | 25        |
| 2.1.2. Empresas mineras operando en México   | 25        |
| 2.1.3. Análisis de concesiones mineras por empresa   | 26        |
| 2.1.4. Proyectos mineros en México   | 30        |
| 2.5. Caracterización de contratos de hidrocarburos   | 36        |
| 2.6. Análisis de disponibilidad de información sobre concesiones, proyectos mineros y contratos de hidrocarburos | 45        |
| <b>3. ANÁLISIS CUMPLIMIENTO NORMATIVIDAD AMBIENTAL</b>   | <b>51</b> |
| 3.1. Manifestaciones de impacto ambiental-minería  | 52        |
| 3.1.1. Consulta pública de manifestaciones de impacto ambiental-minería  | 56        |
| 3.1.2. Cambio de uso de suelo terrenos forestales  | 59        |
| 3.2. Evaluaciones de impacto ambiental (EVI)-hidrocarburos   | 60        |
| 3.3. Manifestaciones impacto ambiental hidrocarburos   | 61        |
| 3.4. Licencia Ambiental Única (LAU) y Cédula de Operación Anual (COA)  | 62        |
| 3.5. Autorizaciones Zona Federal Marítimo Terrestre  | 62        |
| 3.6. Disponibilidad de información sobre cumplimiento normatividad ambiental                                     | 64        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>4. ANÁLISIS SOBRE LA DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOCIOAMBIENTAL</b>   | <b>71</b>  |
| 4.1. Análisis de información de informes de desarrollo sustentable   | 72         |
| 4.2. Impacto ambiental Industrias extractivas adscritas a la EITI  | 75         |
| 4.2.1. Biodiversidad   | 75         |
| 4.2.2. Concesiones de aguas nacionales   | 81         |
| 4.2.3. Efluentes y residuos  | 89         |
| 4.2.4. Disponibilidad de información ambiental de las industrias extractivas   | 93         |
| 4.3. Análisis de impacto social a industrias extractivas adscritas a la EITI   | 97         |
| 4.3.1. Análisis de conflictos socioambientales a empresas mineras adscritas a la EITI  | 99         |
| 4.3.2. Minería y pueblos indígenas   | 106        |
| <b>5. RECOMENDACIONES PARA LA TRANSPARENCIA AMBIENTAL Y SOCIAL EN TORNO A LAS INDUSTRIAS EXTRACTIVAS Y EL CUMPLIMIENTO DEL ESTÁNDAR EITI EN MÉXICO</b> | <b>113</b> |
| 5.1. Datos abiertos y acceso a la información  | 113        |
| 5.2. Pagos ambientales que aún es necesario transparentar  | 116        |
| 5.3. Análisis impacto ambiental  | 118        |
| 5.3.1. Manifestaciones de impacto ambiental  | 118        |
| 5.3.2. Cambio climático  | 119        |
| 5.4. Conflictos socioambientales e industrias extractivas  | 124        |
| 5.5. Derechos humanos de los pueblos indígenas   | 125        |
| <b>6. CONSIDERACIONES FINALES SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DEL ESTÁNDAR EITI EN MÉXICO</b>  | <b>127</b> |
| <b>7. REFERENCIAS</b>  | <b>129</b> |
| <b>8. ANEXOS</b>   | <b>131</b> |

POR LAS TIERRAS  
QUE NOS HAN DADO  
ALIMENTO  
NO A LOS PROYECTOS  
EXTRAJEROS

Maria  
tierras  
proyectos  
LA MINA

GO HOME!  
ALMADEN  
MINERALS

Foto: María Fernanda Olvera Bataller, "Mujeres en resistencia" y "Go Home Almaden Minerals"

# 1. Avanzando hacia la transparencia socioambiental en México

## 1.1.

### Inclusión de información socioambiental en el estándar EITI

El propósito del estándar global EITI es promover la transparencia y la rendición de cuentas en los sectores de la industria extractiva. En la actualidad, el estándar EITI se implementa en 55 países del mundo. EITI alienta la divulgación de información relacionada con la gestión de ingresos y gastos, lo que ayuda a las partes interesadas a evaluar si el sector extractivo está generando los impactos y resultados económicos, sociales y ambientales deseables. Si bien inicialmente se partía de un enfoque economicista que se centraba en materia de ingresos e impuestos fiscales de las empresas extractivas, paulatinamente se han incluido la transparencia ambiental y social como requisitos obligatorios que deben cumplir los países implementadores.<sup>1</sup>

Es importante señalar que la inclusión de aspectos ambientales y sociales en el estándar EITI responde a una demanda de la sociedad civil. En febrero de 2019, 148 organizaciones de diversas partes del mundo firmaron una carta entregada al *board* internacional de EITI. En ella argumentaron la necesidad de incorporar la transparencia ambiental como requisito obligatorio del estándar.<sup>2</sup> Los costos e impactos socioambientales de la extracción de recursos naturales deben ser transparentes para evaluar realmente si estas representan un beneficio para las comunidades.

En ese documento, la sociedad civil resaltó la importancia de adaptar el estándar al contexto actual de conflictividad ambiental en torno a los recursos naturales. Se señala que «las regulaciones ambientales y las prácticas de información en el sector extractivo son actualmente una fuente mínima de información de los proyectos extractivos y su falta de acceso causa conflictos socioambientales en muchas regiones. Por ello, los conflictos en América Latina y el Caribe relacionados con proyectos extractivos han aumentado cada año y en muchos países representan dos tercios de los conflictos sociales» (Carta incorporación de la transparencia ambiental en el estándar EITI, 2019).

En la actualidad, al menos 28<sup>3</sup> de los 55 países miembros de la EITI ya reportan de forma voluntaria esta información: unos mediante reportes en los que han incluido el marco legal ambiental que rige a las industrias extractivas, otros a través de los planes de trabajo nacionales de los grupos multiactor EITI, mientras que algunos han incluido pagos ambientales al informar sobre la distribución de ingresos extractivos.

1. Para más información, se pueden consultar los cambios al estándar EITI 2019 respecto a los lineamientos del 2016. Disponible en <https://eiti.org/es/documento/presentacion-sobre-cambios-al-estandar-eiti-2016-al-2019>.

2. La carta completa sobre *Incorporación de la transparencia ambiental en el estándar EITI* se puede consultar en [https://dar.org.pe/archivos/docs/eiti/carta\\_2019.pdf](https://dar.org.pe/archivos/docs/eiti/carta_2019.pdf).

3. Burkina Faso, Chad, Cote d'Ivoire, Cameroon, Colombia, Democratic Republic of Congo, Indonesia, Germany, Kyrgyz Republic, Kazakhstan, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Mongolia, Mozambique, Norway, Nigeria, Philippines, Republic of Congo, Seychelles, Senegal, Sierra Leone, Togo, Ukraine, United States of America and Zambia.

### 1.1.1. Requisito 6 de EITI: Gasto social y económico

En la actualización del estándar EITI, en 2019,<sup>4</sup> se amplió el requisito 6.1 y se incluyeron los gastos ambientales. También se añadió el inciso 6.4, donde se promueve la divulgación de la gestión y el seguimiento del impacto ambiental de las actividades extractivas. Como resultado de ello, el requisito 6 sobre gasto social y económico incluye: 6.1) gastos sociales y ambientales de las empresas, 6.2) gastos cuasifiscales de las empresas de participación estatal, 6.3) un resumen de la contribución del sector extractivo a la economía y 6.4) el impacto ambiental de las actividades extractivas.

El requisito 6.4 se refiere a la divulgación de la información sobre la gestión y el seguimiento del impacto ambiental de las industrias extractivas, que incluye disposiciones legales y normas administrativas pertinentes, así como las prácticas efectivamente observadas con relación a la gestión ambiental y el seguimiento de las inversiones extractivas en el país. Esto podría incluir información sobre evaluaciones de impacto ambiental, permisos y licencias o certificaciones, así como información sobre los roles y las responsabilidades de los organismos gubernamentales pertinentes en la implementación de las normas y regulaciones. En este apartado se recomienda la inclusión de datos sobre procedimientos periódicos de seguimiento ambiental, procesos administrativos y acciones de inspección y vigilancia, y sanciones implementadas del Gobierno, así como obligaciones ambientales, programas de reparación y rehabilitación ambiental de las empresas extractivas.

De acuerdo con el análisis de *Cobertura de la información medioambiental en la elaboración de informes EITI (2017)*, al menos 28 países implementadores han incluido algún tipo de declaración sobre asuntos medioambientales en sus informes, en respuesta a las inquietudes locales. De ellos, 22 países divulgan pagos medioambientales realizados por empresas extractivas al Gobierno o a fondos dedicados, 15 hacen el ejercicio de conciliación de los pagos. Otros más, como México, han promovido una mayor transparencia ambiental a través de los planes de los Grupos Nacionales Multiactores.

Sin embargo, por relativa novedad de la inclusión de temas ambientales al estándar EITI, aún es necesario proponer enfoques innovadores para lograr sistematizar la información ambiental relevante para la sociedad civil y las comunidades afectadas por proyecto extractivo.<sup>5</sup>

## 1.2.

### La experiencia de México en la transparencia socioambiental

Si bien la candidatura de México ante el Consejo de la EITI fue aprobada el 25 de octubre de 2017, en Manila, Filipinas, el proceso de preparación de la candidatura del país se remonta hasta 2015, año en el que se

realizaron diferentes talleres multisectoriales de análisis y capacitación, como el «Taller nacional de introducción a la Iniciativa para la Transparencia en las Industrias Extractivas (EITI): Hacia el fortalecimiento de la

4. El estándar actualizado se puede consultar en [https://eiti.org/files/documents/eiti\\_standard\\_2019\\_es\\_a4\\_web.pdf](https://eiti.org/files/documents/eiti_standard_2019_es_a4_web.pdf).

5. Para más información, se puede consultar

<https://eiti.org/es/documento/nota-guia-29-elaboracion-informes-nivel-proyecto>.

participación de sociedad civil», realizado el 31 de agosto y 1 de setiembre de 2015 en la Ciudad de México. Desde entonces, se ha expresado la necesidad de transparentar también los flujos socioambientales del sector extractivo.

Un primer ejercicio para avanzar hacia la transparencia socioambiental del sector extractivo en México fue la publicación, en noviembre de 2015, de un primer diagnóstico titulado «Necesidades de información ambiental frente a la actividad extractiva: Propuestas en materia ambiental, la Iniciativa para la Transparencia en las Industrias Extractivas (EITI) de México», elaborado por Andrea Cerami, abogado del Centro Mexicano de Derecho Ambiental (Cemda), para Fundar, Centro de Análisis e Investigación, Transparencia Mexicana y Poder, con el apoyo del Natural Resource Governance Institute (NRGI).<sup>6</sup> En el documento se desglosa con detalle las principales transferencias que existen entre las empresas extractivas y el Gobierno en materia ambiental en México.

Desde entonces, la sociedad civil ha promovido activamente la inclusión de datos contextuales ambientales, la consideración de los pasivos ambientales tras la ejecución de proyectos extractivos y los gastos ejercidos, tanto en garantía como para la prevención, mitigación y compensación de impactos producidos en los ámbitos social y ambiental. De hecho, en 2017, con el inicio de las actividades de los grupos técnicos de trabajo (GTT), se acordó que el GTT 2 se concentrara en analizar específicamente el tema de «flujos socioambientales».

Durante los últimos años, desde el sector gubernamental y empresarial ha predominado una fuerte negativa de publicitar, de manera desagregada, la información socioambiental del sector extractivo bajo diversos argumentos: que no correspondían a flujos económicos, que los gastos de garantía e implementación

eran entre privados (por lo que no estaban obligados a su publicidad) o que los gastos públicos tenían escasa materialidad (por lo que no era redituable su publicidad). Ante la insistencia de la sociedad civil de integrar esta información, el Grupo Multipartícipe Nacional (GMN)<sup>7</sup> acordó que para el primer informe EITI, los datos socioambientales existentes se publicarían en un portal web oficial y que se realizaría un estudio de diagnóstico sobre la información social y ambiental existente y pertinente de ser incluida en los informes EITI México.

Como resultado de esto, en 2017 se publicaron los documentos «Estudio de contribuciones fiscales y regulación relacionadas con temas ambientales» y «Análisis de aspectos ambientales y sociales para divulgar en el contexto EITI-México» (disponible en el anexo de los reportes EITI-México 2017 y 2018).<sup>8</sup> En ambas investigaciones, el consultor Ramón Olivas presenta un análisis robusto y detallado del estado de la cuestión ambiental en torno a las industrias extractivas en México, e identifica a detalle los permisos ambientales que regulan la actividad y los mecanismos de transparencia para acceder a ellos, así como los vacíos de información y los desafíos existentes para acceder a la información ambiental y social.

En 2020 fueron publicados los informes 2017 y 2018 de EITI México, en los que se incluyeron algunos temas de los flujos socioambientales; sin embargo, desde la sociedad civil se señaló que no se cumplieron los términos de referencia (TDR) aprobados para los informes en octubre de 2019. Por ello, en el GMN se decidió generar un informe complementario que permitiera analizar con más amplitud estos temas. El informe complementario sobre aspectos socioambientales debe publicarse este año 2021.

6. El diagnóstico está disponible en [https://eiti.org/files/documents/diagnostico\\_de\\_necesidades\\_de\\_informacion\\_ambiental\\_frente\\_a\\_la\\_actividad\\_extractiva\\_002.pdf](https://eiti.org/files/documents/diagnostico_de_necesidades_de_informacion_ambiental_frente_a_la_actividad_extractiva_002.pdf).

7. El GMN está integrado por representantes del Gobierno, la industria y la sociedad civil, y es el encargado de elaborar y dar seguimiento a la implementación del estándar EITI en México. En 2016, tras un proceso informativo y deliberativo, se constituyó el Grupo Amplio (GA) de Sociedad Civil y se eligieron, por voto, a las organizaciones que integrarían el Grupo de Representantes y Suplentes (GRS) ante el Grupo Multipartícipe Nacional (GMN) de EITI. Participación Ciudadana ([transparenciapresupuestariagob.mx](http://transparenciapresupuestariagob.mx)).

8. El anexo se puede descargar en <https://eiti.org/document/annex-to-MÉXICO-2017-2018-eiti-reports>.

## 1.3.

## Análisis de información socioambiental de los informes EITI 2017 y 2018

Organizaciones de la sociedad civil que participan en EITI han señalado en los Grupos Técnicos de Trabajo que los informes EITI México, correspondientes a los años fiscales 2017 y 2018, no cumplen a cabalidad con los términos de referencia (TDR) acordados por el

Grupo Multiactor Nacional (GMN) en octubre de 2019 (Tabla n.o 1), debido a la negativa del administrador independiente de incluir y conciliar dicha información. A continuación, se analizan brevemente las omisiones.

Tabla n.o 1.

### FLUJOS SOCIOAMBIENTALES TDR 2019

| Flujo de ingresos y otros aspectos socioambientales   | Receptor gubernamental  | Incluido en los informes 2017 y 2018 |
|---|-------------------------|--------------------------------------|
| Pago de derechos por la explotación, uso o aprovechamiento de aguas nacionales.   | SAT                     | Parcialmente (9 compañías)           |
| Pago de derechos por uso o aprovechamiento de bienes de dominio público de la nación, como cuerpos receptores de las descargas de aguas residuales.   | SAT                     | Parcialmente (5 compañías)           |
| Pago por compensación ambiental, derivada del cambio de uso de suelo de terrenos forestales.  | Fondo Forestal Mexicano | Parcialmente (3 compañías)           |
| Pago de derechos por el uso, goce o aprovechamiento de las playas, la zona federal marítimo-terrestre y los terrenos ganados al mar o a cualquier otro depósito de aguas marítimas.                       | SAT                     | No se incluye                        |
| Expedientes completos de gestiones en materia ambiental: informes preventivos, MIA, ETJ, así como sus resolutivos de autorización e informes de cumplimiento, LAU, COA, actas de inspección y vigilancia. | Semarnat/ ASEA/ Profepa | No se incluye                        |
| Expedientes completos de gestiones en materia ambiental: EVIS (evaluación de impacto social), resolutivos, informes de cumplimiento, documentación de consulta previa libre e informada.                  | SE, Sener               | No se incluye                        |

**Fuente:** TDR Informes EITI 2017 y 2018.

Si bien el capítulo 19, «Enfoque ambiental social», del informe EITI México 2018, sí considera el requisito 6.4 sobre impacto ambiental de las actividades extractivas, el apartado se centra en enlistar los procedimientos administrativos relacionados con los impactos ambientales para las

industrias extractivas y no presenta un análisis per se de su cumplimiento por proyecto extractivo. De hecho, el apartado no presenta realmente información nueva sobre el tema, porque el administrador independiente se remite a las publicaciones mencionadas por Ramón Olivas (2017). Respecto al impacto

social de las industrias extractivas, está claro que los seis párrafos dedicados al tema resultan insuficientes para caracterizar la problemática (pp. 216 y 217).

El informe EITI 2018 solo incluye una tabla con cuatro flujos medioambientales de la minería, con la información reportada voluntariamente por nueve empresas (p.152). Como se puede observar, la información está incompleta y agregada por compañía.

Tabla n.o 2.

FLUJOS MEDIOAMBIENTALES, INFORME EITI MÉXICO (2018)

| Flujos Medioambientales Minería 2018 |  |   |   |   |
|--------------------------------------|--|---|---|---|
| Grupo Minero                         | Pago de derechos de explotación, uso o aprovechamiento de aguas nacionales - Capítulo VIII (Agua) - Artículos 222 y 223 de la Ley Federal y Derechos | Pago de derechos por uso o aprovechamiento de bienes de dominio público de la Nación como cuerpos receptores de las descargas de aguas residuales - Capítulo XIV (Derecho por uso o aprovechamiento de bienes) - Artículo 276, Artículo 277 - A, Artículo 277 - B de la LFD | Pago por compensación ambiental, derivada del cambio de uso de suelo de terrenos forestales - Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable y su Reglamento - Artículo 34 fracción XV, Artículo 118, Artículo 124 fracción I | Pago de derechos por el uso, goce o aprovechamiento de las playas, la zona federal marítimo terrestre y los terrenos ganados al mar o cualquier otro depósito de aguas marítimas. (En caso de ser aplicable). Artículos 232 C y 232 D de la LFD |
| Grupo México                         | 2,026,615,686  |   |   |   |
| Grupo Peñoles                        | 164,611,304  |   |   |   |
| Grupo Fresnillo                      | 153,557,917  |   |   |   |
| New Mont Gold Corp                   |  |   |   |   |
| Agnico Eagle                         | 0  |   |   |   |
| Torex                                |  |   |   |   |
| Plata Panamericana                   | 2,835,747  | 69,292  | 10,747,618  |   |
| Alamos Gold                          | 12,941,648   | 309,727   | 20,442,800  |   |
| Peña Colorada                        | 22,462,814   | 148,307   | 78,920,512  |   |
| Argonaut Gold                        |  |   |   |   |
| Las Encinas                          | 6,772,558  | 202,587   |   |   |
| Baramin                              | 24,843   |   |   |   |
| Carrizal Mining                      |  |   |   |   |

| Flujos Medioambientales Minería 2018 |                      |                |                    |  |
|--------------------------------------|----------------------|----------------|--------------------|--|
| First Majestic                       |                      |                |                    |  |
| Greatpanther                         |                      |                |                    |  |
| LEA Gold                             | 3,044,728            | 8,311          |                    |  |
| <b>TOTAL (MXN)</b>                   | <b>2,392,867,245</b> | <b>738,224</b> | <b>110,110,930</b> |  |

**Elaboración:** EY con base en cifras reportadas por grupos mineros.

**Fuente:** Informe EITI México 2018 (p. 152).

Si bien la publicación de esa información representa un avance importante en términos de transparencia, esto no cumple a cabalidad con los acuerdos establecidos en mesas de trabajo donde se solicitó, por parte de la sociedad civil, la información puntual y desagregada por proyecto. Tampoco se cumple con la inclusión de pagos ambientales e información contextual del cumplimiento de la normatividad ambiental, como manifestaciones de impacto ambiental (MIA), informes preventivos (estudios, resolutivos e informes de cumplimiento), actas de inspección y vigilancia, evaluación de impacto social (EVIS), Cédula de Operación Anual (COA). En las reuniones de los GTT, el consultor EY México (Mancera, S. C.) dijo desconocer el procedimiento para incluir esa información y se abstuvo de tomarla en cuenta en la integración de los informes.

Asimismo, es necesario que se integre información de gastos sociales y ambientales, incluyendo gastos cuasifiscales, beneficios en especie y el beneficiario, aunque este sea un tercero (requisitos 6.1 y 6.2). Se debe ofrecer el mismo nivel de transparencia que se exige para los demás pagos y flujos de ingresos y de documentos en materia de permisos, cumplimiento de obligaciones y su verificación (6.1.c y 6.4).

Al respecto, cabe mencionar el diagnóstico elaborado por Cerami (2015), donde presenta un análisis sobre los principales flujos monetarios y materiales entre las empresas privadas y públicas, y los Gobiernos en materia ambiental en México. El autor divide los flujos en cinco categorías: 1) pago de derechos para la expedición de permisos ambientales por parte de los tres niveles de Gobierno (federal, estatal y municipal); 2) pago de derechos de uso de bienes del dominio público (como agua, bosques, etcétera); 3) pago de impuestos ambientales; 4) pago de sanciones ambientales por parte de las empresas extractivas, y 5) presupuesto destinado a las instituciones encargadas de la política ambiental y ejercido para suministrar un servicio a las empresas extractivas o para realizar acciones específicas con finalidad ambiental.

A continuación, se retoman los pagos que el autor propone transparentar en cada rubro. Se debe señalar que toda la información mencionada debería ser presentada de manera desagregada para cada proyecto y en formato de datos abiertos.

## 1. PAGO DE DERECHOS PARA LA EXPEDICIÓN DE PERMISOS AMBIENTALES

En primer lugar, es útil desglosar los pagos de derechos que realizan las empresas extractivas y que reciben los tres niveles de Gobierno para la expedición de permisos y licencias en materia ambiental del proyecto extractivo. En resumen, según el tipo e impacto del proyecto, las empresas extractivas pueden estar sujetas al siguiente pago de derechos:

- Evaluación de impacto ambiental (194-H LFD)
- Estudio de riesgo (194-T-3 LFD)
- Prevención de accidentes (194-T-2)
- Informe preventivo NOM-120-SEMARNAT-2011 (194-H LFD)
- Áreas naturales protegidas (194-C y 194-C-1 LFD)
- Concesiones de agua (192 y 192-A LFD)
- Concesiones de uso y aprovechamiento general de la Zofemat (192 D)
- Permisos de descargas en cuerpos de agua (192 LFD)
- Certificado de Calidad de Agua (192-B y 192-F LFD)
- Registro Público del Agua (192-C LFD)
- Cambio de uso de suelo forestal (194-M LFD)
- Servicios forestales (194K-194N.1.5 LFD)
- Licencia Ambiental Única (194-O LFD)
- Residuos peligrosos (194-194.T.5 LFD)
- Remediación de suelo (194.T.6 LFD)
- Generadores de residuos de manejo especial (estatal)
- Licencia de construcción (municipal)
- Residuos sólidos urbanos (municipal)
- Cambio de uso de suelo (municipal)
- Transporte (municipal)

Por eso, «sería importante que de cada proyecto fuera público el expediente completo de expedición y seguimiento de los permisos mencionados en materia ambiental y el pago de derechos realizado, puesto que actualmente en México persisten numerosos retos en el acceso a la información ambiental de los permisos y licencias en materia ambiental. En particular se podría transparentar el costo para las empresas extractivas de cumplir con las condicionantes contenidas en la autorización de impacto ambiental y el costo de implementar las medidas de mitigación, compensación y preventivas establecidas por la autoridad ambiental, así como cualquier otro costo de realización de cualquier disposición establecida en los permisos ambientales otorgados» (Cerami, 2015, p. 29). Asimismo, con el objetivo de lograr una mayor transparencia, las empresas podrían transparentar cualquier costo en las que incurran para la gestión ambiental de un proyecto extractivo, en cumplimiento de un deber normativo.

## 2. PAGO DE DERECHOS PARA USO DE RECURSOS NATURALES

Como la legislación mexicana prevé el pago de derechos por el uso y la explotación de bosques y cuerpos de agua, así como el pago de derechos por permisos de descargas, «es fundamental

transparentar dos flujos económicos y de bienes: por un lado, el pago de derechos por el uso de algún recurso natural que las empresas realizan y la autoridad ambiental recibe y, por el otro, la cantidad de recursos naturales propiedad de la Nación que son aprovechados por las empresas» (Cerami, 2015, p. 30).

Para el uso y aprovechamiento de agua (222-224 LFD), bosques (196 y 197-A LFD) y Zofemat (192 D), se señala que las empresas deberían reportar, desagregado por proyecto, el pago de derechos, el tipo y la cantidad de recurso natural aprovechado. En tanto, el Estado debería transparentar la cantidad de ingresos recibidos por el pago de derechos y los volúmenes de explotación del recurso natural por parte de empresas extractivas que registra, desagregado igualmente por proyecto. Esto permitiría una conciliación efectiva de la información, porque en los informes 2017 y 2018 solo se presenta la información de que algunas empresas reportaron voluntariamente.

Complementariamente, en materia de permisos de descargas, «las empresas deberían reportar, además del pago de derechos (276-277bis LFD), el volumen de metros cúbicos descargados en los cuerpos de agua y su composición, incluyendo especificaciones por contaminantes y señalando el cuerpo de agua afectado. Asimismo, el Estado debería reportar la cantidad de ingresos recibidos por el pago de derechos y los volúmenes de metros cúbicos que registran como descargados por las empresas extractivas, detallando la composición de las descargas y los contaminantes existentes. Toda esta información debe ser publicada de manera desagregada para cada proyecto extractivo» (Cerami, 2015, p. 30).

### 3. IMPUESTOS AMBIENTALES

De acuerdo con el autor del diagnóstico, en materia de impuestos ambientales sería interesante transparentar el pago de las empresas del impuesto establecido en el artículo 2, inciso i, fracción H de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS). En concreto, es transparentar los pagos que realizan las empresas y los ingresos que recibe el Estado por emisiones de GEI, así como los volúmenes y la composición de esas emisiones que reportan las empresas extractivas y los que registra el Estado. La información debe ser presentada por proyecto.

Asimismo, sería importante fiscalizar los datos sobre la deducción de impuestos que reciben las empresas extractivas por utilizar maquinarias ambientalmente sustentables y, con excepción de las mineras, por el diésel usado en las maquinarias de la empresa por cada proyecto, excepto los vehículos.

### 4. SANCIONES ADMINISTRATIVAS

La legislación mexicana establece la facultad de imponer sanciones a las autoridades ambientales de los tres niveles de Gobierno en caso de incumplimiento de una normativa ambiental o de las condiciones establecidas en un permiso ambiental por parte de una empresa extractiva. Las sanciones pueden ser monetarias o implicar la implementación de medidas preventivas y de gestión ambiental por parte de las empresas. Por ello, Cerami (2015) propuso transparentar, para cada proyecto, las sanciones económicas impuestas por las autoridades ambientales que las empresas pagan al Estado y el pago de derechos correspondientes. Lo mismo plantea con el costo para las empresas de las medidas de prevención y de gestión ambiental aplicadas como sanción por violación de la normativa ambiental. En particular, propone transparentar:

- Multas a empresas extractivas (171 LGEEPA, 120 LAN, 25 LANSIPA) y pagos efectuados, desagregado por proyecto.
- Medidas de sanción otorgadas por la autoridad ambiental (171 LGEEPA, 120 LAN, 25 LANSIPA) y el costo de implementación para la empresa, por cada proyecto.
- Pago de derechos en materia de inspección y vigilancia (194-U LFD), también especificado por proyecto.

## 5. EGRESOS DEL ESTADO

Los egresos de la nación que el Estado dedica a la política ambiental en los tres órganos de Gobierno se encuentran en el Presupuesto de Egresos de la Federación, en las asignaciones presupuestales, ramo 16 medio ambiente y recursos naturales, en el anexo 16 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2015 y 2016, y en el ramo 33 del PEF.

De los recursos asignados en estos supuestos, sería fundamental que el Estado transparentara su utilización en beneficio de las empresas extractivas. Sea por el uso de recursos para la puesta a disposición de servicios en materia ambiental en las diferentes instituciones ambientales de los tres órganos de Gobierno, para las empresas extractivas; a la infraestructura con finalidad de protección y conservación ambiental y de los recursos naturales construida por los tres órganos de Gobierno, que beneficie de manera directa o indirecta un proyecto extractivo; los convenios y contratos relativos; las transferencias monetarias que se realizan entre empresas y autoridades del Estado mexicano en la implementación del presupuesto nacional, y la cantidad y tipo de recursos naturales aprovechados por el proyecto (Cerami, 2015).

Tabla n.o 3.

### TIPO DE PAGOS QUE OCASIONAN TRANSFERENCIAS MONETARIAS ENTRE LAS EMPRESAS EXTRACTIVAS Y LAS AUTORIDADES AMBIENTALES

| Tipo  | Pagos relacionados                                      | Se incluye en los informes 2017 y 2018 |
|---|---|--|
| 1. Pago de derechos por expedición de permisos/ licencias ambientales | Evaluación de impacto ambiental.                        | No                                     |
|   | Cambio de uso de suelo forestal.                        | Sí                                     |
|   | Licencia en área natural protegida de carácter federal. | No                                     |
|   | Concesión de uso y permiso de descarga de agua.         | Sí                                     |
|   | Residuos peligrosos.                                    | No                                     |
|   | Licencia ambiental única.                               | No                                     |
|   | Remediación de suelo.                                   | No                                     |

| Tipo   | Pagos relacionados  | Se incluye en los informes 2017 y 2018 |
|--|---|--|
| 2. Pago de derechos uso de bienes dominio público        | Uso/aprovechamiento de bosques.   | No                                     |
|  | Uso y aprovechamiento de aguas nacionales.  | Sí                                     |
|  | Permisos de descargas en aguas.   | No                                     |
|  | Pago para uso y aprovechamiento de la zona federal marítima terrestre.  | Sí                                     |
| 3. Impuestos ambientales                                 | Emisiones GEI.  | No                                     |
|  | Deducción impuestos.  | No                                     |
| 4. Pago incumplimiento normativas / afectación ambiental | Sanciones Profepa.  | No                                     |
|  | Sanciones Semarnat.   | No                                     |
|  | Sanciones ASEA  | No                                     |
| 5. Egresos del Estado                                    | Uso de recursos públicos para las empresas extractivas.   | No                                     |
|  | Infraestructura de protección ambiental que beneficie de manera directa o indirecta un proyecto extractivo.                               | No                                     |
|  | Transferencias monetarias que se realizan entre empresas y autoridades del Estado mexicano en la implementación del presupuesto nacional. | No                                     |

**Fuente:** Elaboración propia con base en Cerami (2015).

Como se puede observar, solo se incluyen y, de manera parcial, cuatro de los veinte pagos que es necesario transparentar. En síntesis, se puede decir que los informes EITI 2017 y 2018 no cumplen con las necesidades de transparencia de información socioambiental que la sociedad civil ha identificado como relevante desde el año 2015 (Silva, 2020). El actual contexto de crisis ambiental y cambio climático nos insta a continuar en este tema y lograr avances más significativos.

Si bien, a seis años de haber comenzado este debate, aún existe una fuerte negativa de algunos sectores a avanzar de forma proactiva en la transparencia socioambiental en México, el escenario actual es muy distinto. Tanto por la actualización del informe EITI 2019, que incluye el inciso 6.4 sobre impacto ambiental y social de las industrias extractivas, como por el hecho de que el 27 de setiembre de 2018 México firmó el «Acuerdo regional sobre el acceso a la información, la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe», conocido como el Acuerdo de Escazú.

## 1.4.

## En defensa del derecho al acceso a la información pública ambiental

El 22 de abril de 2021, fecha en la que se celebra también el Día Internacional de la Madre Tierra, entrará en vigor el Acuerdo de Escazú. Su objetivo es garantizar la implementación plena y efectiva de los derechos de acceso a la información, a la participación pública en la toma de decisiones y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en la región latinoamericana. Por ejemplo, en su párrafo primero señala el principio de máxima publicidad de la información ambiental que está en el poder, bajo el control o la custodia de los Estados parte. Entre otros puntos del

tratado se encuentran la obligación para los Estados de generar y divulgar proactivamente información en materia ambiental (art. 6); fomenta la participación ciudadana en procesos de toma de decisión determinantes para su desarrollo (art. 7); garantiza el pleno acceso a la justicia de la ciudadanía en materia ambiental (art. 8), y reconoce la labor de los defensores ambientales al otorgar los mismos derechos y garantías para el libre y seguro ejercicio de su labor (art. 9). Los 26 artículos de Acuerdo de Escazú se pueden consultar en la siguiente tabla.

Tabla n.o 4.

## ARTÍCULOS DEL ACUERDO ESCAZÚ

| ACUERDOS                               |   |
|--|---|
| Artículo 1.<br>Objetivo                | Garantizar la implementación plena y efectiva en América Latina y el Caribe de los derechos de acceso a la información ambiental, participación pública en los procesos de toma de decisiones ambientales y acceso a la justicia en asuntos ambientales, así como la creación y el fortalecimiento de las capacidades y la cooperación, contribuyendo a la protección del derecho de cada persona, de las generaciones presentes y futuras, a vivir en un medio ambiente sano y al desarrollo sostenible.   |
| Artículo 2.<br>Definiciones            | Establece los distintos conceptos utilizados en el documento para que el lector comprenda con facilidad de lo que se habla. Estos conceptos son «derechos de acceso», «autoridad competente», «información ambiental», «público» y «personas o grupos en situación de vulnerabilidad».  |
| Artículo 3.<br>Principios              | <ol style="list-style-type: none"> <li>Principio de igualdad y principio de no discriminación.</li> <li>Principio de transparencia y principio de rendición de cuentas.</li> <li>Principio de no regresión y principio de progresividad.</li> <li>Principio de buena fe.</li> <li>Principio preventivo.</li> <li>Principio precautorio.</li> <li>Principio de equidad intergeneracional.</li> <li>Principio de máxima publicidad.</li> <li>Principio de soberanía permanente de los Estados sobre sus recursos naturales.</li> <li>Principio de igualdad soberana de los Estados.</li> <li>Principio propersona.</li> </ol> |
| Artículo 4.<br>Disposiciones generales | Determina las diversas disposiciones de las cuales cada Parte del Acuerdo está obligado a seguir y cumplir. Estas varían desde garantizar el derecho a vivir en un medio ambiente sano y adoptar las medidas necesarias para el cumplimiento del Acuerdo, hasta la posibilidad de promover su contenido en foros internacionales cuando se vinculen con la temática de medio ambiente.  |

|   |   |
|---|---|
| <p><b>Artículo 5.</b><br/>Acceso a la información ambiental</p>                                       | <p>Establece la importancia de facilitar el acceso a la información ambiental a todo el público, incluyendo a personas o grupos en situación de vulnerabilidad. Asimismo, se aclaran los medios por los que se brindará este acceso de información ambiental, al igual que las situaciones en las que esta se podrá denegar.</p>                                    |
| <p><b>Artículo 6.</b><br/>Generación y divulgación de información ambiental</p>                       | <p>Especifica las distintas maneras en que cada Parte del Acuerdo deberá difundir la información generada y/o recopilada, procurando que esta sea reutilizable y disponible en formatos accesibles. De la misma manera, se determina un plazo de cinco años máximo en la que cada Parte deberá realizar un informe nacional sobre el estado del medio ambiente.</p> |
| <p><b>Artículo 7.</b><br/>Participación pública en los procesos de toma de decisiones ambientales</p> | <p>Implica la importancia de la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones de cuestiones ambientales, y describe los medios por los cuales esto se garantiza.</p>  |
| <p><b>Artículo 8.</b><br/>Acceso a la justicia en asuntos ambientales</p>                             | <p>Establece la garantía de cada Parte del Acuerdo de proporcionar el acceso a los ciudadanos a medios de justicia en asuntos ambientales mediante los mecanismos de apoyo, al igual que asistencia técnica y jurídica gratuita.</p>  |
| <p><b>Artículo 9.</b><br/>Defensores de los derechos humanos en asuntos ambientales</p>               | <p>Denota la garantía de las Partes de propiciar un entorno seguro a personas, grupos y organizaciones que promueven y defienden los derechos humanos en asuntos ambientales, para que estos puedan actuar sin amenazas, restricciones e inseguridad.</p>   |
| <b>DISPOSICIONES</b>  |   |
| <p><b>Artículo 10.</b><br/>Fortalecimiento de capacidades</p>   | <p>Cada parte se compromete a crear y fortalecer sus capacidades nacionales para implementar las disposiciones del Acuerdo.<br/>Para más información, se puede consultar <a href="https://observatoriop10.cepal.org/es/">https://observatoriop10.cepal.org/es/</a>.</p>   |
| <p><b>Artículo 11.</b><br/>Fomento de la cooperación</p>  | <p>Establece la cooperación de las Partes para fortalecer sus capacidades nacionales, con el fin de implementar el Acuerdo de manera efectiva. Además, determina que estos deben alentar las alianzas con organizaciones y Estados de otras regiones.</p>   |
| <p><b>Artículo 12.</b><br/>Centro de Intercambio de Información</p>                                   | <p>Las partes contarán con un centro de intercambio de información virtual y de acceso universal sobre los derechos de acceso.</p>  |
| <p><b>Artículo 13.</b><br/>Implementación nacional</p>  | <p>Denota el compromiso de cada Parte de facilitar medios de implementación para cumplir las obligaciones derivadas del Acuerdo.</p>  |
| <p><b>Artículo 14.</b><br/>Fondo de Contribuciones Voluntarias</p>                                    | <p>Establece un Fondo de Contribuciones Voluntarias para apoyar el financiamiento de la implementación del Acuerdo, en el que cada Parte podrá realizar contribuciones voluntarias.</p>   |
| <p><b>Artículo 15.</b><br/>Conferencia de las Partes</p>  | <p>Establece una Conferencia de las Partes en la que se celebrarán reuniones ordinarias a intervalos regulares que esta decida, con el propósito de examinar y fomentar la aplicación y efectividad del Acuerdo.</p>  |
| <p><b>Artículo 16.</b><br/>Derecho a voto</p>   | <p>Cada Parte del Acuerdo dispondrá de un voto.</p>   |

|  |   |
|--|---|
| Artículo 17.<br>Secretaría   | El secretario ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe ejercerá las funciones de Secretaría del Acuerdo. Entre sus funciones se encuentran convocar a reuniones de las Conferencias de las Partes y prestar asistencia a las Partes cuando lo soliciten.              |
| Artículo 18.<br>Comité de Apoyo a la Aplicación y el Cumplimiento      | Establece un Comité de Apoyo a la Aplicación para promoverla y apoyar a las Partes en la implementación del Acuerdo. Este comité es de carácter consultivo, transparente, no contencioso, no judicial y no punitivo.  |
| Artículo 19.<br>Solución de controversias                              | Las acciones que las Partes pudieran tomar, en el caso de que surja una controversia para llegar a una resolución, podrían ser la negociación entre Partes, el sometimiento de la controversia a la Corte Internacional de Justicia o el arbitraje que la Conferencia de las Partes establezca. |
| Artículo 20.<br>Enmiendas  | Cualquier Parte puede proponer enmiendas al Acuerdo, las cuales son adoptadas por consenso sometido a votación y requieren una mayoría de tres cuartos de las Partes votantes en la reunión para ser adoptada.  |
| Artículo 21.<br>Firma, ratificación, aceptación, aprobación y adhesión | El Acuerdo está abierto a la firma y adhesión de todos los países de América Latina y el Caribe.  |
| Artículo 22.<br>Entrada en vigor                                       | Establece la entrada en vigor del Acuerdo, que son noventa días desde la fecha en que fue depositado el onceavo instrumento de ratificación, aceptación, aprobación o adhesión.   |
| Artículo 23.<br>Reservas   | No se pueden formular reservas al Acuerdo.  |
| Artículo 24.<br>Denuncia   | Después de un plazo de tres años, desde la entrada en vigor del Acuerdo, las Partes podrán realizar una denuncia del Acuerdo al depositario, la cual cobrará efecto después de un año de la fecha de denuncia.  |
| Artículo 25.<br>Depositario  | Determina que el Secretario General de las Naciones Unidas es el depositario del Acuerdo.   |
| Artículo 26.<br>Textos auténticos                                      | La copia original del Acuerdo, cuyos textos son en los idiomas español e inglés, estará depositada bajo el poder del secretario general de las Naciones Unidas.   |

**Fuente:** Elaboración propia con base en «Resumen Acuerdo Escazú» (FIMA, DAR, UAH, 2018).

Como se muestra en la tabla, el Acuerdo promueve temas prioritarios, como el acceso a la información y la justicia ambiental mediante el fortalecimiento de capacidades a escala regional. Además, sienta las bases de una estructura institucional de apoyo, establece un centro de intercambio de información (<https://observatoriop10.cepal.org/es/>) y ofrece herramientas para mejorar la formulación de políticas y la toma de decisiones en la materia.

A partir de la entrada en vigor del Acuerdo de Escazú, será un compromiso del Gobierno mexicano avanzar hacia la transparencia socioambiental. Específicamente, para el estándar EITI, esto representa una nueva oportunidad para responder a las demandas que desde la sociedad civil se han señalado como prioritarias respecto al acceso a la información pública sobre los impactos de las industrias extractivas.

Ahora, el Gobierno mexicano debe emprender todos los esfuerzos para la implementación del Acuerdo de Escazú en el ámbito nacional, lo que demandará efectuar las adecuaciones necesarias al cambio legislativo para su efectiva aplicación, así como un cambio de prácticas y vicios que limitaban el acceso a la información y la justicia ambiental. Esta cuestión es, por demás, relevante, porque es necesario superar posibles obstáculos legales o regulatorios para la efectiva implementación del estándar EITI en México. Si bien el estándar EITI recomienda la progresividad en la publicación de los informes anuales, en el ámbito nacional existen candados en la legislación que, como se demuestra en el presente informe, incluso inhiben la transparencia y rendición de cuentas, y reservan información sobre el impacto socioambiental de las industrias extractivas.

En el caso de México, la normativa respecto a la transparencia y rendición de cuentas, y el marco regulatorio en materia ambiental y social, si bien promueven que exista una versión pública de los documentos, estos resultan poco eficientes, específicos y rigurosos. Aún es necesario publicitar la información de

forma proactiva y permitir el acceso a datos abiertos oportunos y desagregados, porque esta información resulta indispensable para entender la gestión del territorio, detectar actos de corrupción, cuestionar la toma de decisiones, defender el derecho humano a un medio ambiente sano y cuidar de la disponibilidad en cantidad y calidad de los recursos naturales en México.

En términos de transparencia y acceso a la información socioambiental, resulta prioritario conocer el estatus actual de cada proyecto minero y de cada contrato de hidrocarburos, el cumplimiento de las condiciones establecidas en los permisos ambientales, el uso total de recursos naturales, los impactos ambientales y sociales reportados y las multas o acciones de remediación implementadas por las empresas extractivas para mitigar esos impactos. En respuesta a esta necesidad, en el presente informe se propone sistematizar a detalle la información ambiental y social desagregada por proyecto minero y contrato de hidrocarburos, para analizar el cumplimiento efectivo de las responsabilidades ambientales y sociales de las empresas extractivas en México.

## 1.5.

### Objetivos y metodología

La problemática ambiental es el tema más complejo, porque involucra violaciones de derechos humanos y devastación ambiental. Por ello, es tan prioritario evaluar el verdadero impacto de las industrias extractivas, más allá de impuestos e ingresos ambientales. Así lo refleja el aumento de la demanda pública y local por información socioambiental sobre los impactos de las actividades extractivas. Se necesita esta información para evaluar los costos reales y participar de manera consciente en la toma de decisiones.

Para la sociedad civil y las comunidades afectadas, es necesario tener información clara sobre cuánta agua consume un proyecto minero, las multas por infracciones ambientales pagadas por una empresa, la información sobre la evaluación de los estudios de impacto ambiental y sus monitoreos, los pagos realizados a través de planes de mitigación, etcétera.

En este sentido, amparados en el protocolo para la participación de la sociedad civil del estándar EITI (2019), que reconoce en los puntos 2.1, 2.4 y 2.5 el derecho de expresar libremente las inquietudes, los señalamientos y las propuestas para mejorar la implementación del estándar, el presente documento es un análisis crítico y propositivo sobre los impactos ambientales y sociales de la industria extractiva en México. Esto incluye el enfoque de derechos humanos y los conflictos sociales en torno a los proyectos extractivos, porque la transparencia socioambiental tiene que incluir temas como permisos y multas ambientales, consultas previas, biodiversidad, uso del agua, riesgo climático o transición energética, conflictos y derechos humanos.

En respuesta a la necesidad de evaluar el estado actual del acceso a la información socioambiental respecto a las industrias

extractivas en México, el informe es un análisis detallado sobre la información socioambiental que la sociedad civil considera relevante para valorar el impacto ambiental y social de las industrias extractivas en México.

**El Informe Sombra EITI México tiene como objetivos prioritarios:**

1. Hacer un análisis crítico de la información de aspectos socioambientales en el informe 2018.
2. Sistematizar y analizar la información socioambiental disponible para los proyectos, las concesiones mineras y los contratos de hidrocarburos de las 30 empresas extractivas analizadas en los informes EITI México 2017 y 2018.

3. Presentar una revisión detallada de los avances y desafíos actuales para garantizar el acceso a la información socioambiental sobre industrias extractivas en México.

4. Generar propuestas específicas para garantizar un acceso efectivo a la información ambiental y social relevante de las industrias extractivas en México.

El análisis se realizó en tres etapas. Primero, se caracterizaron el total de proyectos mineros y contratos de hidrocarburos de las empresas adscritas a los informes EITI México 2017 y 2018. Posteriormente, se revisó el cumplimiento de la normatividad ambiental de cada uno y, finalmente, se sistematizó la información socioambiental disponible.

Diagrama n.º 1.

ETAPAS DE ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN SOCIOAMBIENTAL



A continuación, se presentan los tres apartados con los resultados de la investigación. Al final de cada punto, se presenta un análisis

de los vacíos y desafíos de transparencia de la información y las propuestas concretas para superarlos.



**Foto:** Carlos Ariel Ojeda Sánchez,  
"Serie concesiones mineras"

# 2. Caracterización de proyectos mineros y contratos de hidrocarburos

## 2.1.

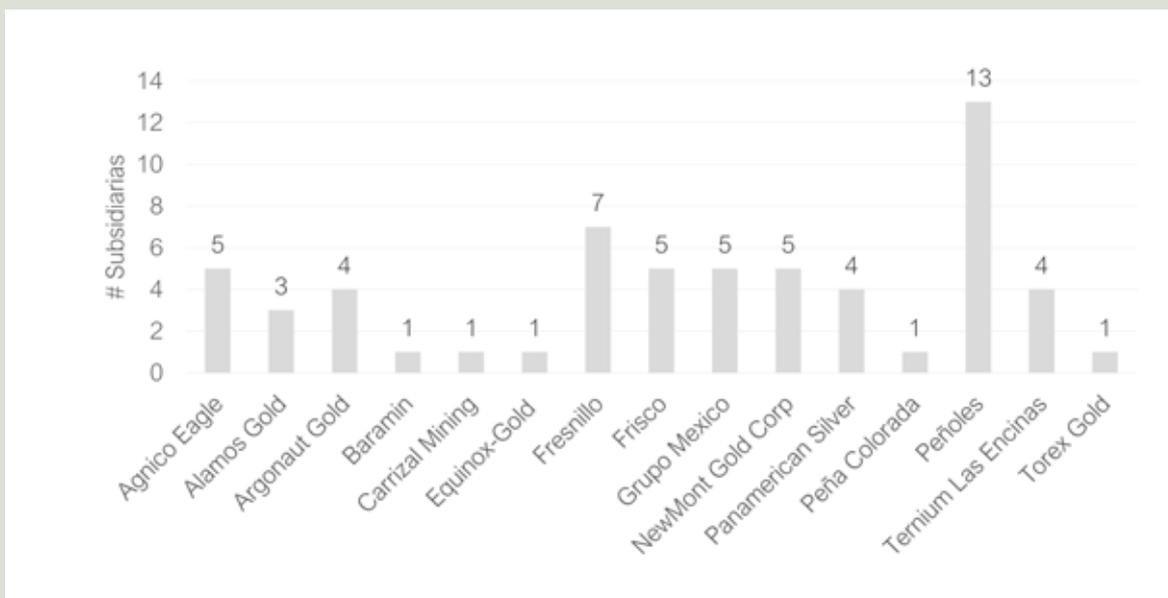
### Minería

#### 2.1.1. Empresas mineras operando en México

De acuerdo con la Dirección General de Desarrollo Minero de la Secretaría de Economía (SE), en México operan 535 empresas mineras.<sup>9</sup> Ese listado incluye a todas las empresas mineras que se dedican tanto a la extracción de minerales metálicos como no metálicos, así como al sector metalúrgico. Sin embargo, para conocer a qué grupo o consorcio minero pertenecen las subsidiarias, es necesario acceder, de forma individual, a la información de cada empresa en el listado y consultar a qué corporación nacional o extranjera pertenece. Al realizar este ejercicio, se identificó que las 15 compañías mineras adscritas en los informes EITI México 2017 y 2018 tienen un total de 60 subsidiarias. Para consultar el listado completo, ver la tabla 1, anexo 1.

Gráfica n.o 1.

#### SUBSIDIARIAS POR COMPAÑÍA MINERA



**Fuente:** Elaboración propia con base en manifestaciones de impacto ambiental por proyecto. La información se corroboró en el Directorio de Empresas del Sector Minero Metalúrgico.

9. El listado completo se puede consultar en <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas2.asp>.

## 2.1.2 Análisis concesiones mineras por empresa

La Ley Minera establece que las concesiones para la exploración y explotación de minerales solo podrán otorgarse a personas físicas de nacionalidad mexicana, sociedades constituidas conforme a las leyes mexicanas, ejidos y comunidades agrarias, pueblos y comunidades indígenas (art. 10 de la Ley Minera). Esas concesiones se otorgarán sobre terreno libre al primer solicitante, en tiempo de un lote minero (art. 13). También se contempla el otorgamiento de concesiones mediante concurso, antes de que se declare la libertad del terreno, cuando se trate de asignaciones que se cancelen o de las zonas de reservas mineras cuya desincorporación se decrete. En este caso, la concesión se otorgará a quien acredite el cumplimiento de los requisitos que se prevean en las bases y presente la mejor propuesta económica en términos de contraprestación y prima por descubrimiento (art. 13 BIS, fracción III). Las concesiones mineras en México las otorga la Secretaría de Economía y pueden durar hasta 50 años, con la posibilidad de renovarse otros 50 años, y no hay límite en el número de concesiones otorgadas.

Para comenzar a operar un proyecto minero, las empresas mineras deben someter ante la Semarnat, autoridad ambiental federal en México, un informe preventivo que incluya una declaración sobre su plan de trabajo y otra sobre el impacto ambiental que tendrá el proyecto por conducto de la Dirección General de Impacto y Riesgo Ambiental (DGIRA). De acuerdo con la Ley General de Ecología y Protección al Medio Ambiente, la Semarnat debe responder a la solicitud en un plazo no mayor a 60 días. Este plazo es muy breve y puede llevar a los funcionarios a otorgar los permisos sin revisar concienzudamente la veracidad de los datos que aporta la empresa.

A diferencia de lo que ocurre en otros países, como Estados Unidos, la legislación nacional para el proceso de otorgamiento de concesiones no requiere en ningún momento la realización de consultas públicas. Sin embargo, tratándose de pueblos indígenas, el Estado mexicano está obligado a efectuar consultas indígenas por haber ratificado diferentes tratados internacionales de derechos humanos. Es decir, la Ley Minera no está armonizada con el marco internacional de derechos humanos, como el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), que establece mecanismos como la consulta previa, libre e informada mediante la cual la autoridad debe consultar todo acto administrativo que afecte a los pueblos y comunidades. Como consecuencia de esto, y a pesar de la existencia de la obligación de consulta, “las comunidades o grupos indígenas que viven en las inmediaciones de los proyectos mineros son los últimos en enterarse de lo que se pretende hacer en sus territorios” (Secretaría de Gobernación, Comisión para el Diálogo de los Pueblos Indígenas de México, 2017: 107).<sup>10</sup>

En el listado de concesiones mineras vigentes de la Secretaría de Economía (SE) se analizó el número de Títulos de Concesión para cada una de las corporaciones mineras que reportan en los informes EITI México 2017 y 2018. Primero, se buscó con el nombre de corporación y solo se encontraron 150 concesiones (tabla 5).

10. *Estudio de la minería en México: Un análisis comparado con Canadá*. Disponible en <https://justiceprojectdotorg1.files.wordpress.com/2017/08/estudio-de-la-mineria-en-MEXICO-report.pdf>.

Tabla n.o 5.

## CONCESIONES POR CORPORACIÓN MINERA

| Empresa minera            | N.º títulos de concesiones |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. Agnico Eagle           | 4                          |
| 2. Alamos Gold            | 0                          |
| 3. Argonaut Gold          | 0                          |
| 4. Baramin                | 53                         |
| 5. Carrizal Mining        | 0                          |
| 6. Fresnillo PLC          | 90                         |
| 7. Frisco                 | 0                          |
| 8. Grupo México           | 0                          |
| 9. Lea Gold/ Equinox Gold | 0                          |
| 10. NewMont Gold Corp     | 3                          |
| 11. Peña Colorada         | 0                          |
| 12. Peñoles               | 0                          |
| 13. Panamerican Silver    | 0                          |
| 14. Ternium Las Encinas   | 0                          |
| 15. Torex Gold            | 0                          |
| <b>Total</b>              | <b>150</b>                 |

**Fuente:** Listado concesiones mineras Secretaría de Economía (2019).  
Disponible en <http://www.siam.economia.gob.mx/>.

Posteriormente, se buscaron los Títulos de Concesión con el nombre de cada una de las 60 subsidiarias identificadas en las manifestaciones de impacto ambiental por proyectos mineros. Para las 60 subsidiarias, se identificaron 2851 títulos de concesión minera, que abarcan un total de 4 035 468.69 hectáreas (tabla 6, mapa 1).

Tabla n.o 6.

## CONCESIONES MINERAS POR SUBSIDIARIAS

| Compañía minera    | N.º Títulos de concesión | Superficie (ha) |
|--------------------|--------------------------|-----------------|
| 1. Agnico Eagle    | 4                        | 46 872.80       |
| 2. Alamos Gold     | 74                       | 101 465.59      |
| 3. Argonaut Gold   | 50                       | 123 289.79      |
| 4. Baramin         | 53                       | 7099.10         |
| 5. Carrizal Mining | 28                       | 49 957.75       |

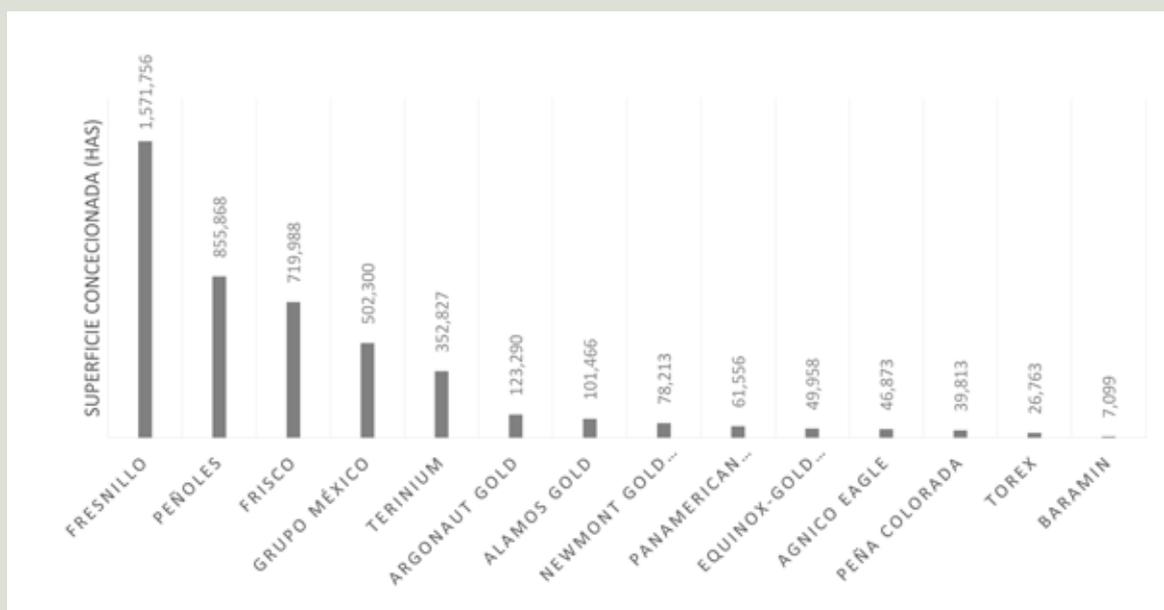
| Compañía minera           | N.º Títulos de concesión | Superficie (ha)     |
|---------------------------|--------------------------|---------------------|
| 6. Fresnillo PLC          | 772                      | 502 300.46          |
| 7. Frisco                 | 879                      | 1 571 756.25        |
| 8. Grupo México           | 616                      | 719 987.99          |
| 9. Lea Gold/ Equinox Gold | 47                       | 78 212.72           |
| 10. NewMont Gold Corp     | 77                       | 61 555.73           |
| 11. Peña Colorada         | 19                       | 39 813.02           |
| 12. Peñoles               | 932                      | 855 867.68          |
| 13. Panamerican Silver    | 67                       | 352 827.24          |
| 14. Ternium Las Encinas   | 5                        | 26 763.03           |
| <b>Total general</b>      | <b>2851</b>              | <b>4 035 468.69</b> |

**Fuente:** Listado concesiones mineras Secretaría de Economía (2019).  
Disponible en <http://www.siam.economia.gob.mx/>.

Como muestra, en la gráfica 2, las corporaciones mexicanas Fresnillo, Industrias Peñoles, Frisco y Grupo México tienen una mayor cantidad de territorio concesionados. Si bien las concesiones mineras de esas compañías se extienden por todo el territorio nacional, se concentran principalmente en los Estados de Sonora, Chihuahua, Durango, Zacatecas y Guerrero (mapa n.01).

## Gráfica n.o 2.

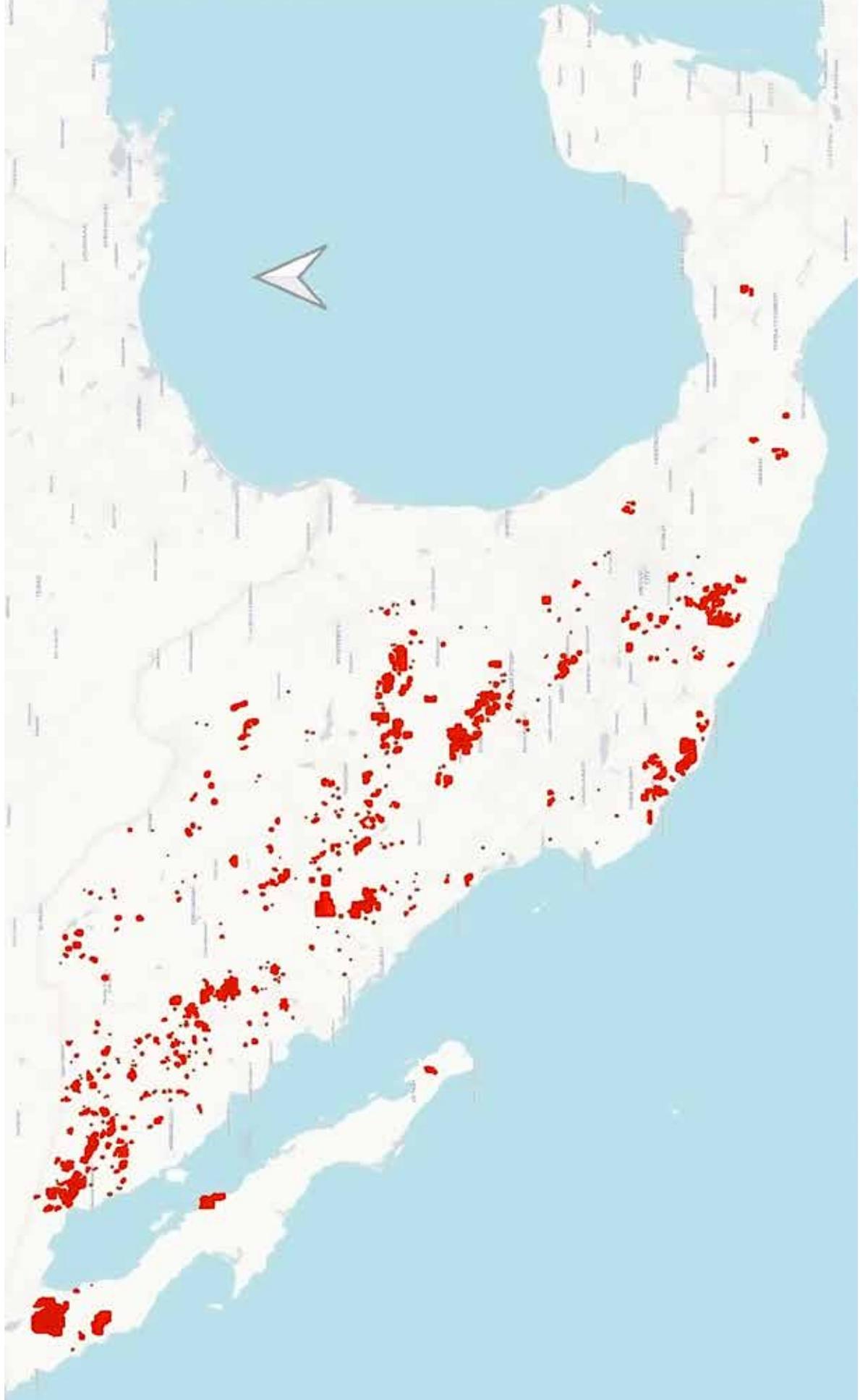
### HECTÁREAS CONCESIONADAS POR COMPAÑÍAS MINERA (INFORMES EITI 2017-2018)



**Fuente:** Listado concesiones mineras Secretaría de Economía (2019).  
Disponible en <http://www.siam.economia.gob.mx/>.

Mapa n.o 1.

CONCESIONES DE COMPAÑÍAS MINERAS (INFORMES EITI 2017-2018)



**Fuente:** Elaboración propia con base en la cartografía de concesiones mineras Secretaría de Economía (2019).

Una discusión importante en torno a las concesiones mineras en México es que estas pueden pasar de una compañía a otra sin interferencia del Estado o la Secretaría de Economía. En su artículo 19, fracción VII, la Ley Minera asienta que «las concesiones confieren derecho a transmitir su titularidad a personas legalmente capacitadas para obtenerlas». La palabra transmitir incluye una variedad de posibilidades: desde traspasar, ceder o vender. Viéndolo así, la venta de un título de concesión es legal, aunque la ley no lo mencione como tal. Sin embargo, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 27, prohíbe lucrar con los bienes de la nación y un título de concesión minera es justo eso. Esta cuestión representa un reto importante para garantizar el acceso a la información, porque el titular de la concesión puede venderla a una empresa que pretenda desarrollar un proyecto minero. Todo esto ocurre sin que la comunidad sepa quién es el verdadero dueño del proyecto.

### 2.1.3. Proyectos mineros en México

Una vez autorizados los títulos de concesión minera, las compañías pueden proseguir con proyectos mineros, ya sea de exploración, desarrollo o construcción, operación o cierre. Para caracterizar los proyectos mineros de las 15 corporaciones mineras, y sus 60 subsidiarias, se hizo una búsqueda en el listado del Sistema Integral sobre Economía Minera (SINEM) sobre los 1189 «proyectos mineros operados por compañías de capital extranjero».<sup>11</sup> Ese listado no incluye los proyectos de compañías mexicanas, sino que se completó con la información provista en los panoramas mineros del Servicio Geológico Mexicano,<sup>12</sup> los cuales están actualizados hasta el año 2018 y no tienen información que cumpla con la política de datos abiertos. Por ello, se recurrió también a revisar directamente las páginas de internet de cada una de las empresas. De acuerdo con la información del SGM (2018) y de la Secretaría de Economía (SE, 2020), las 15 compañías mineras a analizar tienen un total de 131 proyectos mineros.

Tabla n.o 7.

#### PROYECTOS POR COMPAÑÍAS MINERAS EN LOS INFORMES EITI

| N.º | Compañía        | Exploración | Desarrollo | Operación | Pospuesto | Cierre | Total |
|-----|-----------------|-------------|------------|-----------|-----------|--------|-------|
| 1   | Agnico Eagle    | 14          |            | 4         | 2         |        | 20    |
| 2   | Alamos Gold     | 10          | 3          | 1         | 1         | 1      | 16    |
| 3   | Argonaut Gold   |             | 2          | 3         | 9         |        | 14    |
| 4   | Baramin         |             |            | 4         |           |        | 4     |
| 5   | Carrizal Mining |             |            | 2         |           |        | 2     |
| 6   | Fresnillo PLC   | 2           | 2          | 7         |           |        | 11    |
| 7   | Frisco          |             |            | 9         |           |        | 9     |
| 8   | Grupo México    |             | 5          | 10        | 1         |        | 16    |

11. El listado completo se puede consultar en [www.sgm.gob.mx/extranjeras](http://www.sgm.gob.mx/extranjeras).

12. Disponibles en <https://www.gob.mx/sgm/articulos/consulta-los-panoramas-mineros-estatales>.

| N.º          | Compañía            | Exploración | Desarrollo | Operación | Pospuesto | Cierre     | Total |
|--------------|---------------------|-------------|------------|-----------|-----------|------------|-------|
| 9            | Equinox Gold        | 2           |            | 2         |           |            | 4     |
| 10           | NewMont Gold Corp   | 6           | 1          | 1         |           | 1          | 9     |
| 11           | Peña Colorada       |             |            | 1         |           |            | 1     |
| 12           | Peñoles             |             |            | 9         |           |            | 9     |
| 13           | Panamerican Silver  | 4           |            | 2         | 1         | 1          | 8     |
| 14           | Ternium Las Encinas | 3           |            | 2         | 1         |            | 6     |
| 15           | Torex Gold          | 1           |            | 1         |           |            | 2     |
| <b>Total</b> | <b>42</b>           | <b>13</b>   | <b>58</b>  | <b>15</b> | <b>3</b>  | <b>131</b> |       |

Elaboración propia con base en [https://www.sgm.gob.mx/extranjeras/Consulta\\_Minera.jsp](https://www.sgm.gob.mx/extranjeras/Consulta_Minera.jsp) y Pérez-Jiménez (2018).

Sin embargo, el número de proyectos mineros de la SE (2020) no coincide con lo señalado en las páginas web de las empresas mineras. En un primer análisis de información, se identificó que no existe información gubernamental sobre los proyectos que no se contemplan en las páginas de las empresas. Por esa razón, se propone centrarse solo en los proyectos reconocidos por estas últimas.

Tabla n.o 8.

#### COMPARACIÓN DE FUENTES DE INFORMACIÓN SOBRE PROYECTOS MINEROS

| N.º | Compañía        | N.º Proyectos SE | Proyectos página web | Fuente  |
|-----|-----------------|------------------|----------------------|---|
| 1   | Agnico Eagle    | 20               | 6                    | <a href="https://www.agnicoeagle.com/English/operations/default.aspx">https://www.agnicoeagle.com/English/operations/default.aspx</a>   |
| 2   | Alamos Gold     | 16               | 2                    | <a href="https://alamosgold.com/">https://alamosgold.com/</a>   |
| 3   | Argonaut Gold   | 14               | 5                    | <a href="https://www.argonautgold.com/English/about/operations/default.aspx">https://www.argonautgold.com/English/about/operations/default.aspx</a>   |
| 4   | Baramin         | 4                | 5                    | <a href="http://www.baramin.com.mx/sitio/">http://www.baramin.com.mx/sitio/</a>   |
| 5   | Carrizal Mining | 2                | 2                    | <a href="http://www.carrizalm.com/">http://www.carrizalm.com/</a>   |
| 6   | Fresnillo PLC   | 11               | 11                   | <a href="http://www.fresnilloplc.com/where-we-do-it/all-operations/">http://www.fresnilloplc.com/where-we-do-it/all-operations/</a>   |
| 7   | Frisco          | 9                | 9                    | <a href="http://www.minerafrisco.com.mx/Paginas/ES/nuestro_negocio/unidades_mineras/asientos.aspx">http://www.minerafrisco.com.mx/Paginas/ES/nuestro_negocio/unidades_mineras/asientos.aspx</a> |

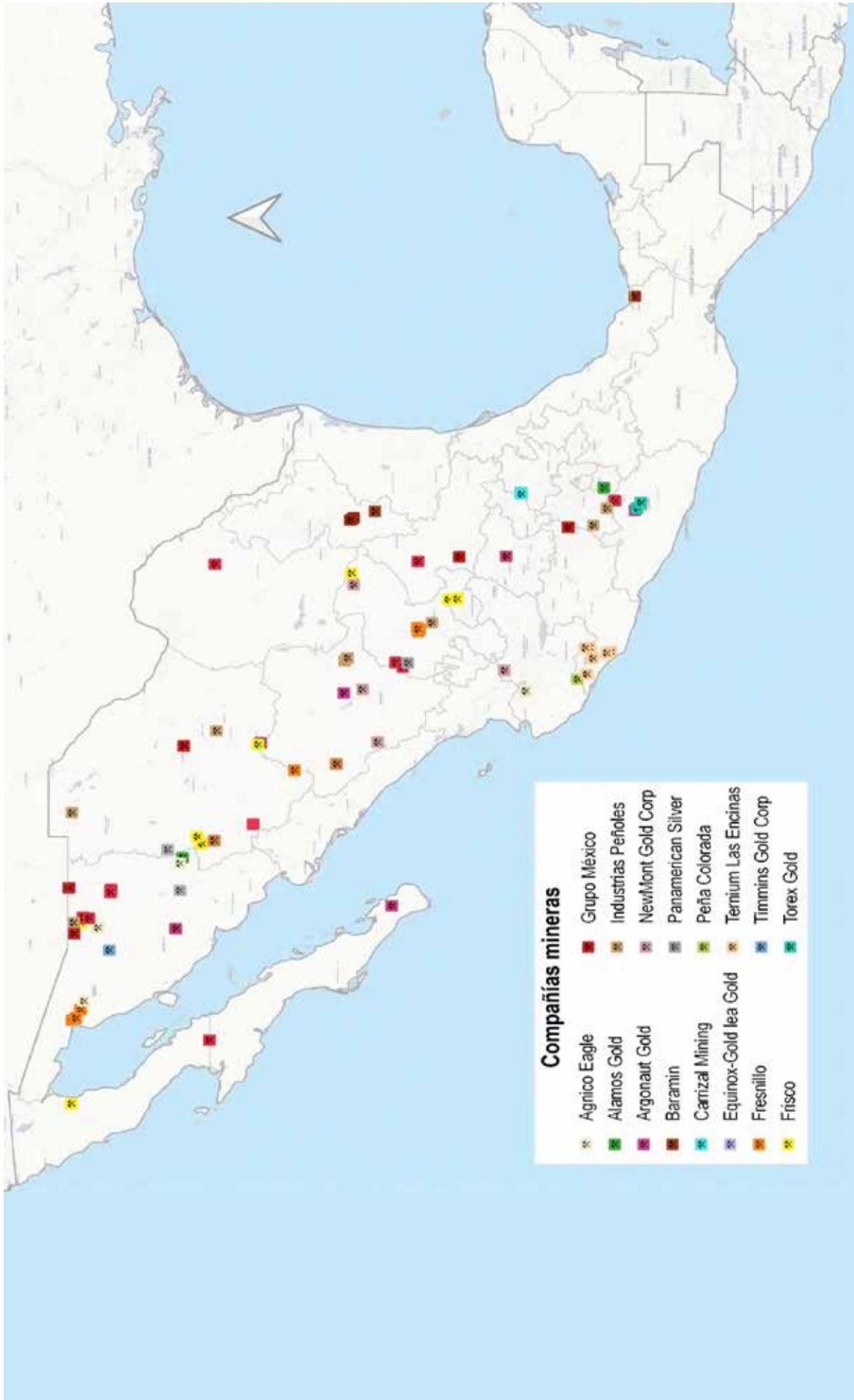
| N.º          | Compañía            | N.º Proyectos SE | Proyectos página web | Fuente  |
|--------------|---------------------|------------------|----------------------|---|
| 8            | Grupo México        | 16               | 16                   | <a href="https://www.gMÉXICO.com/Pages/divisiones.aspx">https://www.gMÉXICO.com/Pages/divisiones.aspx</a>   |
| 9            | Equinox GOLD        | 4                | 1                    | <a href="https://www.equinoxgold.com/operations/operating-mines/los-filos/">https://www.equinoxgold.com/operations/operating-mines/los-filos/</a>   |
| 10           | NewMont Gold Corp   | 9                | 9                    | <a href="https://www.newmont.com/operations-and-projects/default.aspx">https://www.newmont.com/operations-and-projects/default.aspx</a>   |
| 11           | Peña Colorada       | 1                | 1                    | <a href="http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=126">http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=126</a>   |
| 12           | Peñoles             | 9                | 9                    | <a href="https://www.penoles.com.mx/wPortal/faces/pages_Operaciones/EnDondeEstamos?_adf.ctrl-state=zta2zcy82_4&amp;_afLoop=1354018836440831">https://www.penoles.com.mx/wPortal/faces/pages_Operaciones/EnDondeEstamos?_adf.ctrl-state=zta2zcy82_4&amp;_afLoop=1354018836440831</a> |
| 13           | Panamerican Silver  | 8                | 3                    | <a href="https://www.panamericansilver.com/operations/">https://www.panamericansilver.com/operations/</a>   |
| 14           | Ternium Las Encinas | 6                | 6                    | <a href="https://mx.ternium.com/es/nuestra-empresa/desarrollo-minero">https://mx.ternium.com/es/nuestra-empresa/desarrollo-minero</a>   |
| 15           | Torex Gold          | 2                | 2                    | <a href="https://www.torexgold.com/projects/profile">https://www.torexgold.com/projects/profile</a>   |
| <b>Total</b> | <b>131</b>          | <b>87</b>        |                      |   |

**Fuente:** Elaboración propia con base en Panoramas Mineros (SGM, 2019) y páginas de internet de las empresas.

Asimismo, fue necesario ubicar manualmente cada proyecto, porque no hay información sistematizada y de acceso abierto sobre sus coordenadas geográficas. La localización de los 87 proyectos mineros se realizó con base en las manifestaciones de impacto ambiental y el mapeo del MÉXICO Mining Center (MCC).<sup>13</sup>

Mapa n.o 2.

PROYECTOS MINEROS DE COMPAÑÍAS ADSCRITAS A EITI



Fuente: Elaboración propia con base en panoramas mineros (SGM, 2019) y páginas de internet de las empresas.

La tabla n.o 9 evidencia cómo una compañía minera puede tener, inclusive, una subsidiaria por proyecto, lo que dificulta en gran medida el acceso a la información.

Tabla n.o 9.

## PROYECTOS MINEROS POR SUBSIDIARIA

| Compañía / Subsidiarias                        | N.º Proyectos |
|--|---------------|
| <b>Agnico Eagle</b>                            | <b>6</b>      |
| Agnico Eagle De MÉXICO, S. A. De C. V.         | 2             |
| Agnico Eagle México S. A. De C. V.             | 1             |
| Agnico Sonora, S. A. De C. V.                  | 1             |
| Colibri Resource Corporation (25 %)            | 1             |
| Minas De Guachinango, S. A. De C. V.           | 1             |
| <b>Alamos Gold</b>                             | <b>2</b>      |
| Esperanza Silver De México, S. A. De C.V.      | 1             |
| Minera Alamos De Sonora S. A. De C.V.          | 1             |
| <b>Argonaut Gold</b>                           | <b>5</b>      |
| Compañía Minera Pitalla S. A. De C. V.         | 2             |
| Minera Aurea S.A. De C.V.                      | 1             |
| Minera Real Del Oro, S. A. De C. V.            | 1             |
| San Antón De Las Minas S. A. De C. V.          | 1             |
| <b>Baramin</b>                                 | <b>5</b>      |
| Baramin S. A. De C. V.                         | 5             |
| <b>Carrizal Mining</b>                         | <b>2</b>      |
| Carrizal Mining S. A. De C. V.                 | 2             |
| <b>Equinox-Gold Lea Gold</b>                   | <b>1</b>      |
| Desarrollos Mineros San Luis S. A. De C. V.    | 1             |
| <b>Fresnillo</b>                               | <b>11</b>     |
| Exploraciones Mineras Parreña, S. A. De C. V.  | 1             |
| Minera Fresnillo S. A. De C. V,                | 2             |
| Minera Juanicipio, S. A. De C. V./ Mag. Silver | 1             |
| Minera Mexicana La Cienega, S. A. De C. V.     | 2             |
| Minera Penmont S. De R. L. De C. V.            | 4             |
| Minera Saucito S. A. De C. V,                  | 1             |
| <b>Frisco</b>                                  | <b>9</b>      |
| Minera María S. A. De C. V.                    | 1             |
| Minera Real De Ángeles, S. A. De C. V.         | 4             |
| Minera San Francisco Del Oro, S. A. De C. V.   | 2             |

| Compañía / Subsidiarias   | N.º Proyectos |
|---|---------------|
| Minera Tayahua S. A. De C. V.                                   | 1             |
| Ocampo Mining S. A. De C. V.                                    | 1             |
| <b>Grupo MÉXICO</b>   | <b>16</b>     |
| Buenavista Del Cobre S. A. De C. V.                             | 2             |
| Industrial Minera México S. A. De C. V.                         | 11            |
| Mexicana De Cobre S. A. De C. V.                                | 2             |
| Mexicana Del Arco S. A. De C. V.                                | 1             |
| <b>Newmont Gold Corp</b>  | <b>9</b>      |
| Minera Peñasquito S. A. De C. V.                                | 2             |
| Newmont De MÉXICO S. A. De C. V.                                | 7             |
| <b>Panamerican Silver</b>                                       | <b>3</b>      |
| Cía. Minera Dolores S. A. De C. V.                              | 1             |
| Pan American Silver Corp./Maverix Metals Inc. (5 % Gold Stream) | 1             |
| Plata Panamericana S. A. De C. V.                               | 1             |
| <b>Peña Colorada</b>  | <b>1</b>      |
| Cmbj Peña Colorada S. A. De C. V.                               | 1             |
| <b>Peñoles</b>  | <b>9</b>      |
| Cía. Minera Sabinas S. A. De C. V.                              | 1             |
| Compañía Minera La Parreña S. A. De C. V.                       | 1             |
| Minera Bismark S. A. De C. V.                                   | 1             |
| Minera Capela S. A. De C. V.                                    | 1             |
| Minera El Roble S. A. De C. V.                                  | 1             |
| Minera Madero S. A. De C. V.                                    | 1             |
| Minera Maple S. A. De C. V.                                     | 1             |
| Minera Tizapa S. A. De C. V.                                    | 1             |
| Reyna Mining S. A. De C. V.                                     | 1             |
| <b>Ternium Las Encinas</b>                                      | <b>6</b>      |
| Las Encinas S. A. De C. V.                                      | 6             |
| <b>Torex Gold</b>   | <b>2</b>      |
| Minera Media Luna S. A. De C. V.                                | 2             |
| <b>Total general</b>  | <b>87</b>     |

**Fuente:** Elaboración propia con base en el Directorio de Empresas del Sector Minero Metalúrgico de la Secretaría de Economía. Disponible en <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/>.

## 2.2.

## Caracterización de contratos de hidrocarburos

Para el análisis de las 15 compañías de hidrocarburos que reportan información en los informes EITI México 2017 y 2018, la principal fuente de información fue la página de administración de contratos de la Comisión Nacional de Hidrocarburos.<sup>14</sup> En ella se encuentran disponibles 112 contratos en

total. Al buscar por compañía, se identificó un total de 70 contratos (tabla 10). Sin embargo, 21 son compartidos entre 2 o 3 empresas, por lo que en total se caracterizaron 49 contratos de hidrocarburos (tabla 11). El porcentaje de participación por contratista se puede consultar en la tabla 2, anexo 1.

Tabla n.o 10.

### CONTRATOS DE COMPAÑÍAS DEL SECTOR HIDROCARBUROS EN LOS INFORMES EITI

| Compañía                                    | N.º de Contratos |
|---|------------------|
| BHP Billiton Petróleo Operaciones de México | 1                |
| BP Exploration México                       | 3                |
| Chevron Energía de México                   | 5                |
| ENI México                                  | 7                |
| Equinor Upstream México                     | 2                |
| Exxonmobil Exploración y Producción México  | 1                |
| Fieldwood Energy E&P México                 | 1                |
| Jaguar Exploración y Producción             | 5                |
| Lukoil Upstream México                      | 3                |
| Pemex Exploración y Producción              | 17               |
| Petrobal Upstream                           | 1                |
| Repsol Exploración México                   | 6                |
| Shell Exploración y Extracción de México    | 11               |
| Total E&P México                            | 7                |
| Wintershall DEA                             | 0                |
| <b>Total general</b>                        | <b>70</b>        |

**Fuente:** Elaboración propia con base en <https://rondasMÉXICO.gob.mx/esp/contratos/>.

Durante 2020 los 49 contratos analizados tuvieron un total de 57 pozos comprometidos y 24 terminados (tabla 11). Para revisar la

ubicación geográfica de cada uno, consulte el mapa n.o 3.

Tabla N° 11.

## POZOS COMPROMETIDOS Y TERMINADOS POR CONTRATO DE HIDROCARBUROS

| N.º | CONTRATO                  | Compañías                                   | Pozos comprometidos | Pozos terminados |
|-----|---------------------------|---|---------------------|------------------|
| 1   | CNH-A1-TRION/2016         | BHP Billiton Petróleo Operaciones de México | 2                   | 2                |
| 2   | CNH-A1-TRION/2016         | Pemex Exploración y Producción              | 2                   | 2                |
| 3   | CNH-A3.CARDENAS-MORA/2018 | Pemex Exploración y Producción              | 0                   | 0                |
| 4   | CNH-A4.OGARRIO/2018       | Pemex Exploración y Producción              | 0                   | 2                |
| 5   | CNH-R01-L02-A1/2015       | ENI México                                  | 4                   | 8                |
| 6   | CNH-R01-L02-A4/2015       | Fieldwood Energy E&P México                 | 2                   | 2                |
|     |                           | Petrobal Upstream                           |                     |                  |
| 7   | CNH-R01-L04-A1.CS/2016    | BP Exploration México                       | 1                   | 0                |
|     |                           | Equinor Upstream México                     |                     | 0                |
|     |                           | Total E&P México                            |                     | 0                |
| 8   | CNH-R01-L04-A2.CPP/2016   | Exxonmobil Exploración y Producción México  | 2                   | 1                |
|     |                           | Total E&P México                            |                     |                  |
| 9   | CNH-R01-L04-A3.CPP/2016   | Chevron Energía de México                   | 0                   | 0                |
|     |                           | Pemex Exploración y Producción              | 0                   | 0                |
| 10  | CNH-R01-L04-A3.CS/2016    | BP Exploration México                       | 1                   | 0                |
|     |                           | Equinor Upstream México                     |                     | 0                |
|     |                           | Total E&P México                            |                     | 0                |
| 11  | CNH-R02-L01-A10.CS/2017   | ENI México                                  | 2                   | 1                |
|     |                           | Lukoil Upstream México                      |                     |                  |
| 12  | CNH-R02-L01-A11.CS/2017   | Repsol Exploración México                   | 0                   | 0                |
| 13  | CNH-R02-L01-A12.CS/2017   | ENI México                                  | 1                   | 0                |
|     |                           | Lukoil Upstream México                      |                     |                  |
| 14  | CNH-R02-L01-A14.CS/2017   | ENI México                                  | 0                   | 0                |
| 15  | CNH-R02-L01-15.CS/2017    | Shell Exploración y Extracción de México    | 0                   | 0                |
|     |                           | Total E&P México                            | 0                   | 0                |
| 16  | CNH-R02-L01-A2.TM/2017    | Pemex Exploración y Producción              | 1                   | 0                |

| N.º | CONTRATO                   | Compañías                                | Pozos comprometidos | Pozos terminados |
|-----|----------------------------|--|---------------------|------------------|
| 17  | CNH-R02-L01-A7.CS/2017     | ENI México                               | 2                   | 1                |
| 18  | CNH-R02-L01-A8.CS/2017     | Pemex Exploración y Producción           | 0                   | 0                |
| 19  | CNH-R02-L03-CS-01/2017     | Jaguar Exploración y Producción          | 2                   | 0                |
| 20  | CNH-R02-L03-CS-06/2017     | Jaguar Exploración y Producción          | 2                   | 0                |
| 21  | CNH-R02-L03-TM-01/2017     | Jaguar Exploración y Producción          | 2                   | 0                |
| 22  | CNH-R02-L03-VC-02/2017     | Jaguar Exploración y Producción          | 2                   | 0                |
| 23  | CNH-R02-L03-VC-03/2017     | Jaguar Exploración y Producción          | 2                   | 0                |
| 24  | CNH-R02-L04-AP-CM-G01/2018 | Repsol Exploración México                | 2                   | 1                |
| 25  | CNH-R02-L04-AP-CM-G05/2018 | Repsol Exploración México                | 0                   | 0                |
| 26  | CNH-R02-L04-AP-CM-G09/2018 | Pemex Exploración y Producción           | 1                   | 0                |
| 27  | CNH-R02-L04-AP-CS-G01/2018 | Chevron Energía de México                | 2                   | 1                |
|     |                            | Shell Exploración y Extracción de México |                     |                  |
| 28  | CNH-R02-L04-AP-CS-G02/2018 | Chevron Energía de México                | 2                   | 1                |
|     |                            | Shell Exploración y Extracción De México |                     |                  |
| 29  | CNH-R02-L04-AP-CS-G03/2018 | Chevron Energía de México                | 1                   | 0                |
|     |                            | Pemex Exploración y Producción           |                     | 0                |
| 30  | CNH-R02-L04-AP-CS-G04/2018 | Chevron Energía de México                | 1                   | 0                |
|     |                            | Shell Exploración y Extracción de México |                     | 0                |
| 31  | CNH-R02-L04-AP-CS-G05/2018 | ENI México                               | 1                   | 0                |
| 32  | CNH-R02-L04-AP-CS-G09/2018 | Shell Exploración y Extracción de México | 2                   | 0                |
| 33  | CNH-R02-L04-AP-CS-G10/2018 | Repsol Exploración México                | 2                   | 2                |
| 34  | CNH-R02-L04-AP-PG02/2018   | Pemex Exploración y Producción           | 1                   | 0                |
|     |                            | Shell Exploración y Extracción de México |                     | 0                |
| 35  | CNH-R02-L04-AP-PG03/2018   | Shell Exploración y Extracción de México | 0                   | 0                |
| 36  | CNH-R02-L04-AP-PG04/2018   | Shell Exploración y Extracción de México | 1                   | 0                |
| 37  | CNH-R02-L04-AP-PG05/2018   | Pemex Exploración y Producción           | 1                   | 0                |
| 38  | CNH-R02-L04-AP-PG06/2018   | Shell Exploración y Extracción de México | 2                   | 0                |

| N.º          | CONTRATO                  | Compañías                                | Pozos comprometidos | Pozos terminados |
|--------------|---------------------------|--|---------------------|------------------|
| 39           | CNH-R02-L04-AP-PG07/2018  | Shell Exploración y Extracción de México | 2                   | 0                |
| 40           | CNH-R03-L01-AS-CS-06/2018 | Pemex Exploración y Producción           | 1                   | 0                |
|              |                           | Total E&P México                         |                     | 0                |
| 41           | CNH-R03-L01-AS-CS-13/2018 | Pemex Exploración y Producción           | 2                   | 0                |
| 42           | CNH-R03-L01-G-BG-05/2018  | Repsol Exploración México                | 0                   | 0                |
| 43           | CNH-R03-L01-G-BG-07/2018  | Repsol Exploración México                | 0                   | 0                |
| 44           | CNH-R03-L01-G-CS-01/2018  | ENI México                               | 2                   | 0                |
|              |                           | Lukoil Upstream México                   |                     | 0                |
| 45           | CNH-R03-L01-G-CS-02/2018  | Pemex Exploración y Producción           | 0                   | 0                |
|              |                           | Total E&P México                         |                     | 0                |
| 46           | CNH-R03-L01-G-CS-03/2018  | BP Exploration México                    | 1                   | 0                |
|              |                           | Total E&P México                         |                     | 0                |
| 47           | CNH-R03-L01-G-CS-04/2018  | Pemex Exploración y Producción           | 0                   | 0                |
|              |                           | Shell Exploración y Extracción de México | 0                   | 0                |
| 48           | CNH-R03-L01-G-TMV-02/2018 | Pemex Exploración y Producción           | 0                   | 0                |
| 49           | CNH-R03-L01-G-TMV-03/2018 | Pemex Exploración y Producción           | 0                   | 0                |
| <b>Total</b> |                           |  | <b>57</b>           | <b>24</b>        |

**Fuente:** Elaboración propia con base en <https://rondasMÉXICO.gob.mx/esp/contratos/>.

Al analizar los datos disponibles por contrato, se identificó que 57 % son licencias y 43 %, de producción compartida. Asimismo, el 59 % de los tipos de licitante son agrupados y 41 %, individuales.

**Tabla n.o 12.**

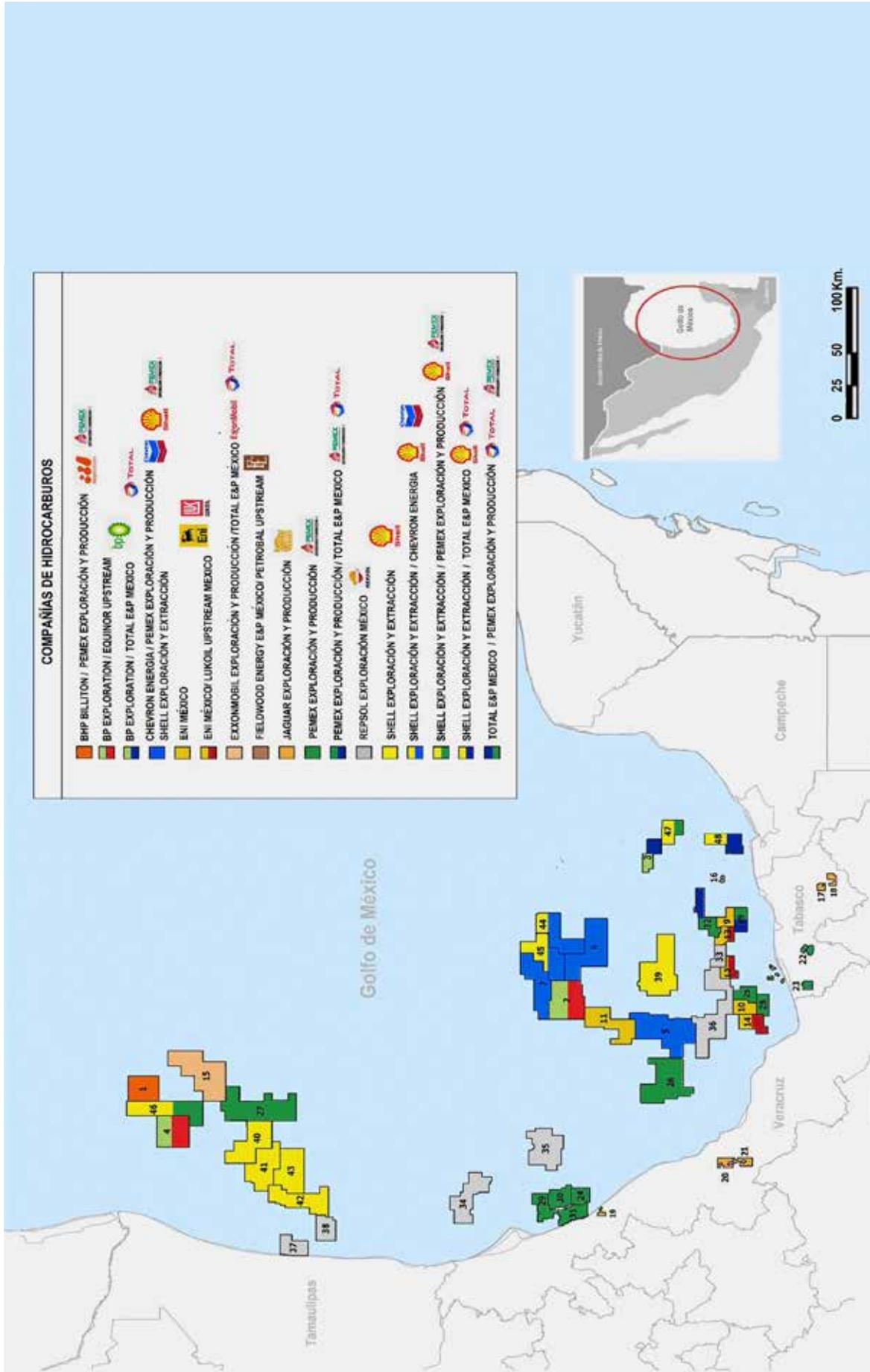
**MODALIDAD CONTRATOS DE HIDROCARBUROS ANALIZADOS**

| Tipo                  | Número    | Porcentaje (%) |
|-----------------------|-----------|----------------|
| Licencia              | 28        | 57             |
| Producción compartida | 21        | 43             |
| <b>Total general</b>  | <b>49</b> | <b>100</b>     |

**Fuente:** Elaboración propia con base en <https://rondasMÉXICO.gob.mx/esp/contratos/>.

Mapa n.o 3.

CONTRATOS DE HIDROCARBUROS EMPRESAS ADSCRITAS A EITI



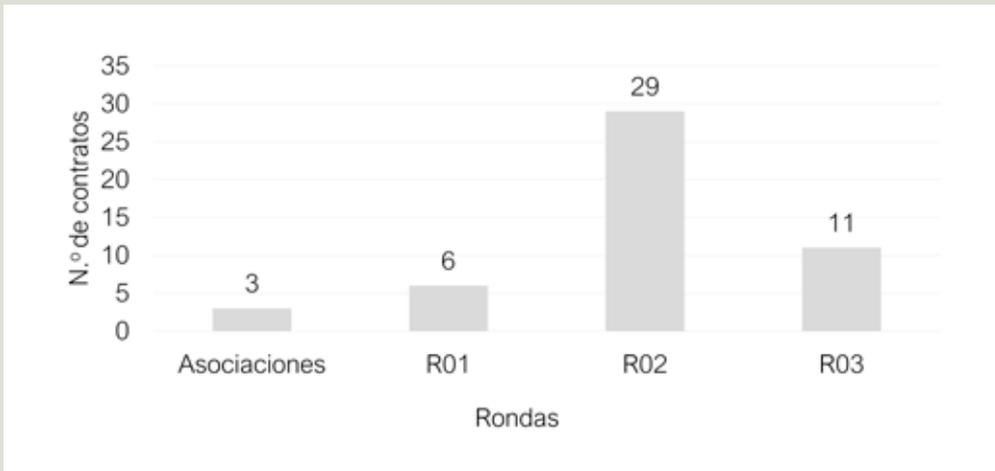
Fuente: Elaboración propia con base en <https://fondasMEXICO.gob.mx/esp/contratos/>.

Al analizar en qué rondas de licitación fueron emitidos los contratos, se observa que la mayoría corresponde a las rondas 2 y 3 de licitaciones de hidrocarburos. Sobre las

licitaciones se encontró que la mayoría de los contratos estudiados corresponden a la L01 y L04.<sup>15</sup>

**Gráfica n.o 3.**

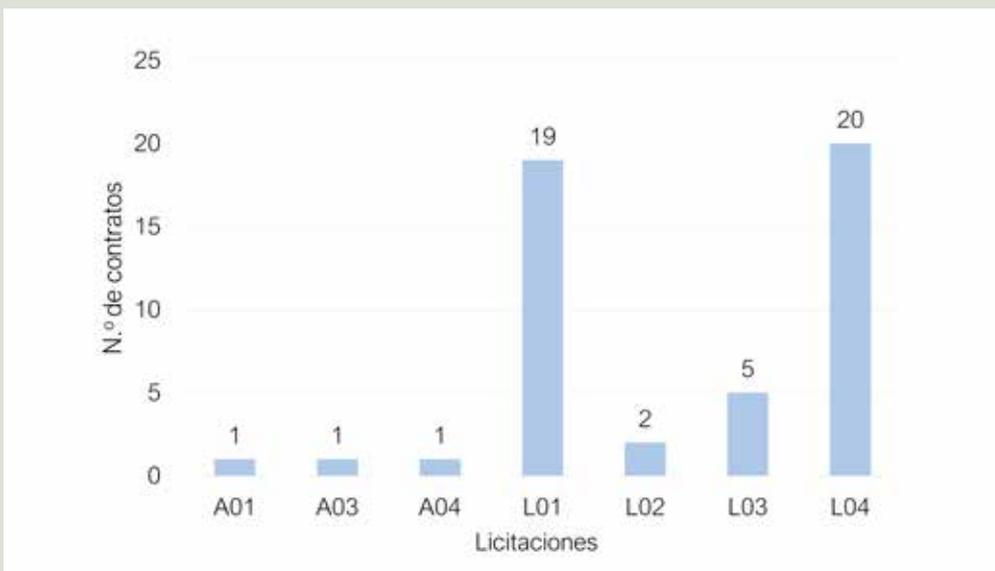
**RONDAS EN LAS QUE SE EMITIERON LOS 49 CONTRATOS A EMPRESAS ADSCRITAS A EITI**



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos por contrato. Disponible en <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/>.

**Gráfica n.o 4.**

**LICITACIONES EN LAS QUE SE EMITIERON LOS 49 CONTRATOS A EMPRESAS ADSCRITAS A EITI**



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos por contrato. Disponible en <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/>.

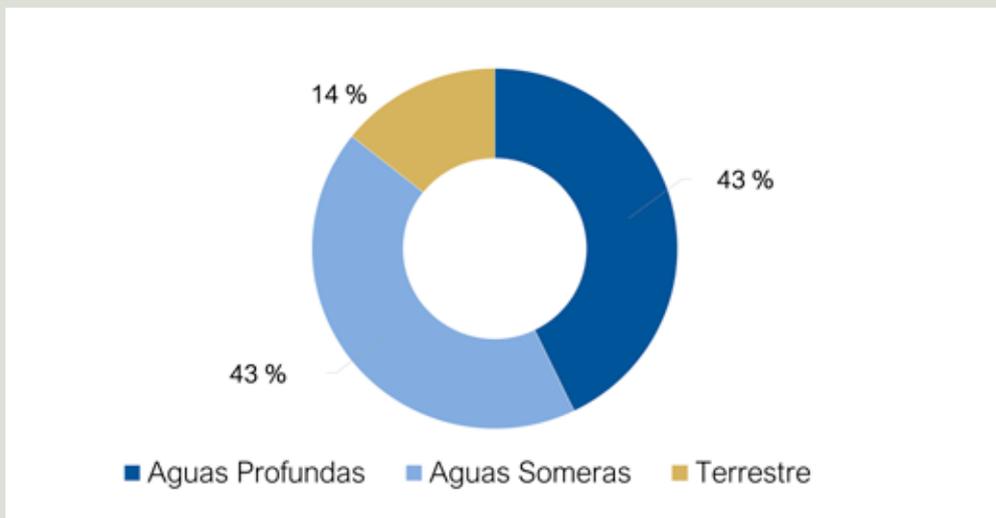
15. Para más información sobre las rondas de hidrocarburos, puede consultar <https://rondasmexico.gob.mx/>

Sobre la ubicación de los 49 contratos analizados, se sabe que 43 % se encuentran en aguas profundas; 43 %, en aguas someras,

y 14, en superficie terrestre. En la tabla n.o 13 se muestra el número de contratos por área geográfica específica.

Gráfica n.o 5.

UBICACIÓN DE 49 CONTRATOS DE EMPRESAS HIDROCARBUROS ADSCRITAS A EITI



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos por contrato. Disponible en <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/>.

Tabla n.o 13.

ESTADO DEL MUNICIPIO EN EL QUE SE ENCUENTRAN LOS 49 CONTRATOS DE EMPRESAS ADSCRITAS A EITI

| Ubicación  | N.º contratos |
|--|---------------|
| Frente a la costa de Campeche  | 4             |
| Frente a la costa de Tabasco   | 9             |
| Frente a la costa de Tabasco y Campeche  | 2             |
| Frente a la costa de Tamaulipas  | 11            |
| Frente a la costa de Veracruz  | 9             |
| Frente a la costa de Veracruz y Tabasco  | 6             |
| Frente a la costa de Veracruz y Tamaulipas                                       | 1             |
| Tabasco, Cárdenas y Huimanguillo   | 1             |
| Tabasco, Huimanguillo  | 1             |
| Tabasco, Macuspana   | 2             |
| Veracruz, Cotaxtla, Manlio Fabio Altamirano, Paso del Macho y Soledad de Doblado | 1             |

| Ubicación  | N.º contratos |
|--|---------------|
| Veracruz, Cotaxtla, Tierra Blanca y Tlalixcoyan  | 1             |
| Veracruz, Gutiérrez Zamora, Papantla y Tecolutla | 1             |
| <b>Total general</b>                             | <b>49</b>     |

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos por contrato. Disponible en <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/>.

Como se muestra a continuación, el total de la superficie concesionada a las 15 empresas adscritas a la EITI es de 63 040.53 km<sup>2</sup> y el promedio de la vigencia de los contratos es

hasta el 2050. Lo cual desde sociedad civil se considera un tiempo excesivo por el potencial impacto ambiental que puede ocasionarse.

Tabla n.o 14.

**SUPERFICIE Y VIGENCIA DE 49 CONTRATOS A EMPRESAS ADSCRITAS A LA EITI**

| N.º | Etiquetas de fila         | Suma de superficie (km <sup>2</sup> ) | Suma de vigencia |
|-----|---------------------------|---------------------------------------|------------------|
| 1   | CNH-A1-TRION/2016         | 1285 202                              | 2052             |
| 2   | CNH-A3.CARDENAS-MORA/2018 | 168 146                               | 2043             |
| 3   | CNH-A4.OGARRIO/2018       | 155 997                               | 2043             |
| 4   | CNH-R01-L02-A1/2015       | 67 203                                | 2040             |
| 5   | CNH-R01-L02-A4/2015       | 57 966                                | 2041             |
| 6   | CNH-R01-L04-A1.CS/2016    | 2381.08                               | 2052             |
| 7   | CNH-R01-L04-A2.CPP/2016   | 2 976.588                             | 2052             |
| 8   | CNH-R01-L04-A3.CPP/2016   | 1 686 906                             | 2052             |
| 9   | CNH-R01-L04-A3.CS/2016    | 3 287 112                             | 2052             |
| 10  | CNH-R02-L01-A10.CS/2017   | 532 645                               | 2047             |
| 11  | CNH-R02-L01-A11.CS/2017   | 532 926                               | 2047             |
| 12  | CNH-R02-L01-A12.CS/2017   | 521 167                               | 2047             |
| 13  | CNH-R02-L01-A14.CS/2017   | 466 465                               | 2047             |
| 14  | CNH-R02-L01-A15.CS/2017   | 971 567                               | 2047             |
| 15  | CNH-R02-L01-A2.TM/2017    | 548 657                               | 2047             |
| 16  | CNH-R02-L01-A7.CS/2017    | 590 752                               | 2047             |
| 17  | CNH-R02-L01-A8.CS/2017    | 586 002                               | 2047             |
| 18  | CNH-R02-L03-CS-01/2017    | 95 168                                | 2047             |
| 19  | CNH-R02-L03-CS-06/2017    | 148.19                                | 2047             |

| N.º                  | Etiquetas de fila          | Suma de superficie (km2) | Suma de vigencia |
|----------------------|----------------------------|--------------------------|------------------|
| 20                   | CNH-R02-L03-TM-01/2017     | 72 393                   | 2047             |
| 21                   | CNH-R02-L03-VC-02/2017     | 251.35                   | 2047             |
| 22                   | CNH-R02-L03-VC-03/2017     | 231 663                  | 2047             |
| 23                   | CNH-R02-L04-AP-CM-G01/2018 | 1999 292                 | 2053             |
| 24                   | CNH-R02-L04-AP-CM-G05/2018 | 2 241 831                | 2053             |
| 25                   | CNH-R02-L04-AP-CM-G09/2018 | 2 917 088                | 2053             |
| 26                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G01/2018 | 2 079 502                | 2053             |
| 27                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G02/2018 | 2 029 742                | 2053             |
| 28                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G03/2018 | 2878.99                  | 2053             |
| 29                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G04/2018 | 1 852 857                | 2053             |
| 30                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G05/2018 | 1921.93                  | 2053             |
| 31                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G09/2018 | 3 066 832                | 2053             |
| 32                   | CNH-R02-L04-AP-CS-G10/2018 | 3 253 644                | 2053             |
| 33                   | CNH-R02-L04-AP-PG02/2018   | 2 146 192                | 2053             |
| 34                   | CNH-R02-L04-AP-PG03/2018   | 2 061 817                | 2053             |
| 35                   | CNH-R02-L04-AP-PG04/2018   | 1 900 177                | 2053             |
| 36                   | CNH-R02-L04-AP-PG05/2018   | 2 732 718                | 2053             |
| 37                   | CNH-R02-L04-AP-PG06/2018   | 1 890 627                | 2053             |
| 38                   | CNH-R02-L04-AP-PG07/2018   | 1 967 934                | 2053             |
| 39                   | CNH-R03-L01-AS-CS-06/2018  | 580 873                  | 2048             |
| 40                   | CNH-R03-L01-AS-CS-13/2018  | 470 579                  | 2048             |
| 41                   | CNH-R03-L01-G-BG-05/2018   | 813 782                  | 2048             |
| 42                   | CNH-R03-L01-G-BG-07/2018   | 811 349                  | 2048             |
| 43                   | CNH-R03-L01-G-CS-01/2018   | 807 759                  | 2048             |
| 44                   | CNH-R03-L01-G-CS-02/2018   | 102 398                  | 2048             |
| 45                   | CNH-R03-L01-G-CS-03/2018   | 734 054                  | 2048             |
| 46                   | CNH-R03-L01-G-CS-04/2018   | 797 995                  | 2048             |
| 47                   | CNH-R03-L01-G-TMV-02/2018  | 784 799                  | 2048             |
| 48                   | CNH-R03-L01-G-TMV-03/2018  | 842 363                  | 2048             |
| 49                   | CNH-R03-L01-G-TMV-04/2018  | 813 269                  | 2048             |
| <b>Total general</b> |                            | <b>63 040 538</b>        |                  |

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos por contrato <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/>.

## 2.3.

## Análisis de disponibilidad de información sobre concesiones, proyectos mineros y contratos de hidrocarburos

Las categorías utilizadas para el semáforo de transparencia de datos abiertos son:

-  No disponible.
-  Esta disponible pero incompleto o no cumple con los principios de datos abiertos.
-  Cumple con todos los criterios de datos abiertos.

Tabla n.o 15.

### ANÁLISIS DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE EMPRESAS MINERAS

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE         | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|-----------------------------|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/">http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/</a> | Secretaría de Economía (SE) | Lista   | No          | Sí                      | Parcialmente                             |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |                             | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |             |                         |  |
| El listado incluye empresas mineras, de extracción de materiales pétreos y de construcción, así como empresas metalúrgicas.   |   |                             | Agregar una columna que distinga qué tipo de materiales son procesados (metálicos-no metálicos).  |             |                         |  |
| En la categoría de titular de la concesión, la misma subsidiaria puede tener diferentes variantes ortográficas (espacios, puntos, acentos). Esto dificulta su búsqueda en la base de datos. |   |                             | Es necesario homogenizar el nombre de las subsidiarias.   |             |                         |  |
| Es un listado de subsidiarias. Para saber a qué grupo o consorcio minero pertenece cada subsidiaria, hay que acceder manualmente a cada una de las 535 fichas.                              |   |                             | Incluir una tabla, en formato de datos abiertos, por grupo o consorcio minero con los datos desagregados de todas sus subsidiarias, así como los proyectos que implementan y sus títulos de concesión minera. |             |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 16.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE CONCESIONES MINERAS

| DISPONIBLE EN LÍNEA  | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE         | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|--|---|-----------------------------|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí   | <a href="http://www.siam.economia.gob.mx/#">http://www.siam.economia.gob.mx/#</a> | Secretaría de Economía (SE) | Visualizador  | No          | No                      | Parcialmente                             |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS   |   |                             | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |             |                         |  |
| Las concesiones pueden darse a individuos particulares o empresas con diferentes razones sociales. Ello dificulta saber, específicamente, cuántas concesiones mineras tiene un consorcio minero (holding).                             |   |                             | Además del titular de la concesión, se propone agregar una columna donde se indique a qué grupo o consorcio minero pertenece la subsidiaria.<br><br>La información sobre beneficiario controlador, finales y la participación de otros actores debe ser de acceso público.                |             |                         |  |
| Aunque legalmente solo el Gobierno federal puede emitir las concesiones sobre bienes nacionales, los titulares de las concesiones pueden traspasarlas o venderlas. Esto impide saber quién está haciendo uso efectivo de la concesión. |   |                             | Es necesario regular el traspaso y compraventa de concesiones mineras. El titular debería regresarla al Estado en vez de tener la capacidad de venderla o arrendarla. Se debe hacer pública la información de cesión de derechos para identificar lucro, conflictos de interés, etcétera. |             |                         |  |
| Si bien el archivo Shape de concesiones mineras estaba disponible en la página de datos abiertos de la Secretaría de Economía, el link no funciona.  |   |                             | Actualizar el link y que se incluya, de nuevo, la columna de fecha de expedición de la concesión. Debe ser descargable en archivo Shape o KML para realizar el análisis cartográfico correspondiente.   |             |                         |  |

Fuente: Elaboración propia.

## Otras observaciones y propuestas sobre concesiones mineras:

### CONSULTA:

---

En la Ley Minera, el proceso de otorgamiento de concesiones mineras no contempla expresamente la consulta o el consentimiento de las poblaciones indígenas afectadas, porque la ley no está armonizada con el marco internacional de derechos humanos. Pocas veces se les informa sobre los procesos que se llevarán a cabo para la extracción de los metales y de la manera en que estos pueden afectar su salud, sus actividades y sus bienes.

- El Estado mexicano está incumpliendo la obligación establecida en el marco internacional de derechos humanos. Previo al otorgamiento de concesiones, se deben consultar a las comunidades involucradas de acuerdo con los parámetros establecidos en la legislación internacional, como el convenio 169 de la OIT. Estas consultas tienen un carácter vinculante. Es necesario armonizar la legislación nacional e internacional.

### CONFLICTOS DE INTERÉS:

---

No hay una ley que regule el posible conflicto de interés, es decir, no hay forma de impedir que peritos –personas físicas que evidentemente no tienen forma de explotar una concesión minera– o, incluso, familiares de políticos se beneficien de los títulos otorgados por el Gobierno mexicano.

- Es necesario mejorar reglamentos sobre la emisión de concesiones, de forma que se regulen los conflictos de interés y se identifiquen claramente los dueños titulares de la concesión.
- Bajo el principio de buena fe, las empresas realizan un monitoreo para detectar la posibilidad de contaminación. Esto constituye un conflicto de interés y es contrario a estándares interamericanos de derechos humanos para pueblos indígenas.

### INSPECCIÓN:

---

Las dependencias gubernamentales encargadas de vigilar y asegurar el cumplimiento de las normas ambientales no tienen la capacidad real –en términos humanos, técnicos, tecnológicos e institucionales– para efectuar una revisión exhaustiva de los posibles impactos de las concesiones. Se propone lo siguiente:

- Fortalecer los reglamentos sobre otorgamiento de concesiones.
- Limitar los años de concesión, porque 50 años prorrogables, a 50 años más, es excesivo.
- Realizar estudios periódicos sobre el cumplimiento de los requerimientos sociales y ambientales para la renovación de las concesiones mineras.
- Fortalecer las capacidades de regulación, inspección y vigilancia del sector público.
- Publicar en un solo portal web los resultados de todas estas inspecciones en formato de datos abiertos.

Tabla n.o 17.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE PROYECTOS MINEROS EN MÉXICO

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE              | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|----------------------------------|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="https://www.sgm.gob.mx/extranjeras/">https://www.sgm.gob.mx/extranjeras/</a> | Sistema Geológico Mexicano (SGM) | Lista   | No          | -                       | Parcialmente                             |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |                                  | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |             |                         |  |
| El listado de proyectos mineros operados por compañías de capital extranjero no incluye los proyectos de compañías mexicanas.<br>Es imposible saber exactamente el número de proyectos mineros en México. |   |                                  | Que el Sistema Integral sobre Economía Minera (Sinem) incluya un listado sobre «Proyectos mineros operados por compañías de capital nacional». De este modo, se conocerá el total de proyectos mineros en el país.      |             |                         |  |
| La tabla de «Proyectos mineros operados por compañías de capital extranjero» no cumple con los parámetros de «datos abiertos».  |   |                                  | Integrar la información disponible en datos abiertos, georreferenciados, históricos y actualizados, con todas las concesiones vigentes, proyectos asociados, etcétera. Que sea descargable en formato Excel, no en PDF. |             |                         |  |
| Los proyectos mineros no están georreferenciados, solo se señala el estado de la república en el que se encuentran, por lo que es muy difícil saber su ubicación.   |   |                                  | Debería estar disponible en el archivo Shape o KML, con la georreferenciación de los proyectos mineros en México, operados por compañías nacionales y extranjeras.  |             |                         |  |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla n.o 18.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE CONTRATOS DE HIDROCARBUROS

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE                      | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|--|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/">https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/</a> | Comisión Nacional de Hidrocarburos (CNH) | PDF   | Sí          | Sí                      | Datos abiertos*                          |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |  | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |             |                         |  |
| <p>*Si bien en la página de internet se desglosa la información de cada contrato de hidrocarburos, aún se pueden realizar algunas mejoras para garantizar el acceso a la información. Por ejemplo:</p> <p>La base de datos generales integrada no está disponible para su descarga, solo se puede acceder contrato por contrato. Por ello, fue necesario copiar manualmente la información de cada contrato a un archivo Excel.</p> |   |  | <p>Que la información esté integrada en una base de datos, que sea descargable y en formatos abiertos (xls o csv) y oportunos.</p>  |             |                         |  |
| <p>Los archivos que se descargan por contrato tienen diferentes proyecciones cartográficas, lo que dificulta el análisis de varios contratos en un sistema de información geográfica.</p>   |   |  | <p>Se recomienda agregar en un solo archivo vectorial los datos georreferenciados Shape de todos los contratos.</p>   |             |                         |  |
| <p>La ubicación específica de los pozos comprometidos y terminados no está disponible ni georreferenciada.</p>  |   |  | <p>Habilitar la disponibilidad de la ubicación georreferenciada pozo por pozo, descargable en formatos abiertos y con acceso a los metadatos correspondientes.</p> <p>Asimismo, se recomienda su disponibilidad en otros formatos vectoriales, como KML, para una visualización más accesible en Google Earth, para público no experto.</p> |             |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.



Foto: Laura Verónica Arvizu Valenzuela,  
"Serie Sobre mi tierra"

# 3. Análisis de cumplimiento de normatividad ambiental

A continuación, se sintetizan los permisos ambientales que Olivas (2017b)<sup>16</sup> identifica como relevantes para analizar los aspectos socioambientales de las industrias extractivas. Para cada tipo de permiso, se identifican las fuentes oficiales a consultar.

Tabla N.º 19.

FUENTES OFICIALES DE INFORMACIÓN PARA EL ANÁLISIS DE CUMPLIMIENTO NORMATIVIDAD AMBIENTAL POR PROYECTO MINERO/CONTRATOS DE HIDROCARBUROS

| Categoría   | Fuentes de información   |   |
|---|--|---|
|   | Minería  | Hidrocarburos   |
| Manifestación de impacto ambiental/<br>informe preventivo         | <a href="http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta">http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta</a><br><a href="http://consultaspublicas.semarnat.gob.mx/proyectopublico/historicoconsultas">http://consultaspublicas.semarnat.gob.mx/proyectopublico/historicoconsultas</a> | <a href="http://transparencia.asea.gob.mx/Gaceta_ASEA">http://transparencia.asea.gob.mx/Gaceta_ASEA</a><br><a href="https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos">https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos</a><br>+ Línea base ambiental  |
| Evaluación de impacto social (EVIS)                               | No aplica <sup>17</sup>  | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/">https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/</a>   |
| Licencia Ambiental Única (LAU)<br>Cédula de Operación Anual (COA) | <a href="http://www.gob.mx/tramites/ficha/licencia-ambiental-unica/SEMARNAT261">http://www.gob.mx/tramites/ficha/licencia-ambiental-unica/SEMARNAT261</a>  | <a href="https://www.gob.mx/tramites/ficha/licencia-ambiental-unica-del-sector-hidrocarburos/ASEA6207">https://www.gob.mx/tramites/ficha/licencia-ambiental-unica-del-sector-hidrocarburos/ASEA6207</a>   |
| Concesión Aguas Nacionales  | <a href="https://www.gob.mx/tramites/ficha/cedula-de-operacion-anual-coa/SEMARNAT259">https://www.gob.mx/tramites/ficha/cedula-de-operacion-anual-coa/SEMARNAT259</a>  |   |
| Concesión   | <a href="https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx">https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx</a>  |   |
| Cambio de uso de suelo terrenos forestales                        | <a href="https://www.gob.mx/tramites/ficha/solicitud-de-cambio-de-uso-de-suelo-en-terrenos-forestales/SEMARNAT237">https://www.gob.mx/tramites/ficha/solicitud-de-cambio-de-uso-de-suelo-en-terrenos-forestales/SEMARNAT237</a>  | <a href="https://www.gob.mx/tramites/ficha/solicitud-de-cambio-de-uso-de-suelo-en-terrenos-forestales-para-actividades-del-sector-hidrocarburos/ASEA5083">https://www.gob.mx/tramites/ficha/solicitud-de-cambio-de-uso-de-suelo-en-terrenos-forestales-para-actividades-del-sector-hidrocarburos/ASEA5083</a> |
| Concesiones Zona Federal Marítimo Terrestre (Zofemat)             | <a href="https://www.gob.mx/tramites/ficha/concesion-de-zona-federal-maritimo-terrestre/SEMARNAT219">https://www.gob.mx/tramites/ficha/concesion-de-zona-federal-maritimo-terrestre/SEMARNAT219</a>  |   |

Fuente: Elaboración propia.

16. Sección 3.1 del informe. Infografías sobre los trámites y procesos que las industrias extractivas deben realizar para su operación (pp. 4-23).

17. Si bien la Ley Minera no incluye las figuras de estudio y evaluaciones de impacto social en su normativa, esta omisión legislativa no excluye al Estado

## 3.1.

## Manifestaciones de impacto ambiental-minería

A partir de la búsqueda por proyecto minero en las gacetas ecológicas de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat),<sup>18</sup> se identificaron 120 manifestaciones de impacto ambiental (MIA)

correspondientes a las 60 subsidiarias mineras analizadas. El listado completo de MIA por subsidiaria se puede consultar en la tabla 1, anexo 2.

Tabla n.o 20.

### MANIFESTACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL POR EMPRESA MINERA\*

| Empresa               | MIA        |
|-----------------------|------------|
| Agnico Eagle          | 20         |
| Alamos Gold           | 5          |
| Argonaut Gold         | 8          |
| Baramin               | 6          |
| Carrizal Mining       | 0          |
| Equinox-Gold/Lea Gold | 1          |
| Frisco                | 13         |
| Fresnillo             | 19         |
| Grupo México          | 13         |
| NewMont               | 7          |
| Peña Colorada         | 2          |
| Peñoles               | 10         |
| Panamerican Silver    | 4          |
| Ternium               | 10         |
| Torex                 | 2          |
| <b>Total</b>          | <b>120</b> |

**Fuente:** Elaboración propia.

De estas 120 MIA, 8 son modalidad regional, 79 son particulares y 33 son informes

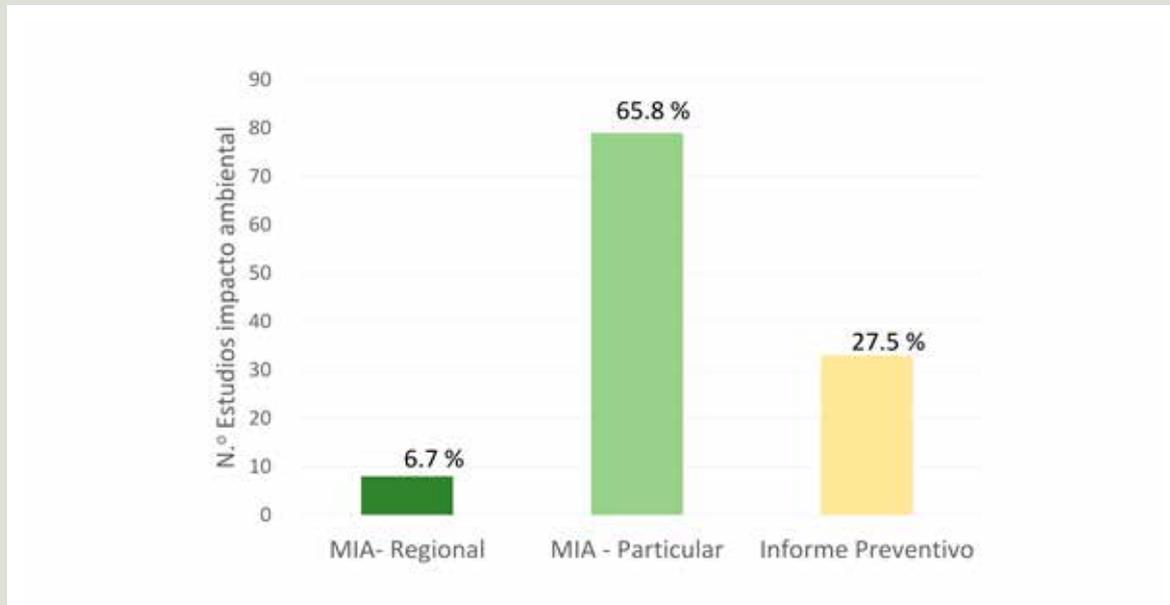
preventivos que, generalmente, corresponden a proyectos de exploración (gráfica n.o 6).

mexicano de la obligación internacional de llevarlas a cabo en relación con proyectos mineros u de otra índole, de conformidad con el Convenio 169 de la OIT sobre derechos de los pueblos indígenas y la jurisprudencia de la Corte Interamericana en relación con el art. 1 constitucional. Para mayor información, véase Fundar, 2020, Itzel Silva. *Realizar estudios de impacto antes de autorizar megaproyectos: una obligación del Estado mexicano*: <https://fundar.org.mx/realizar-estudios-de-impacto-antes-de-autorizar-megaproyectos-una-obligacion-del-estado-mexicano/>.

18. Disponibles en <http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta>.

Gráfica n.o 6.

TIPOS DE ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL IDENTIFICADOS



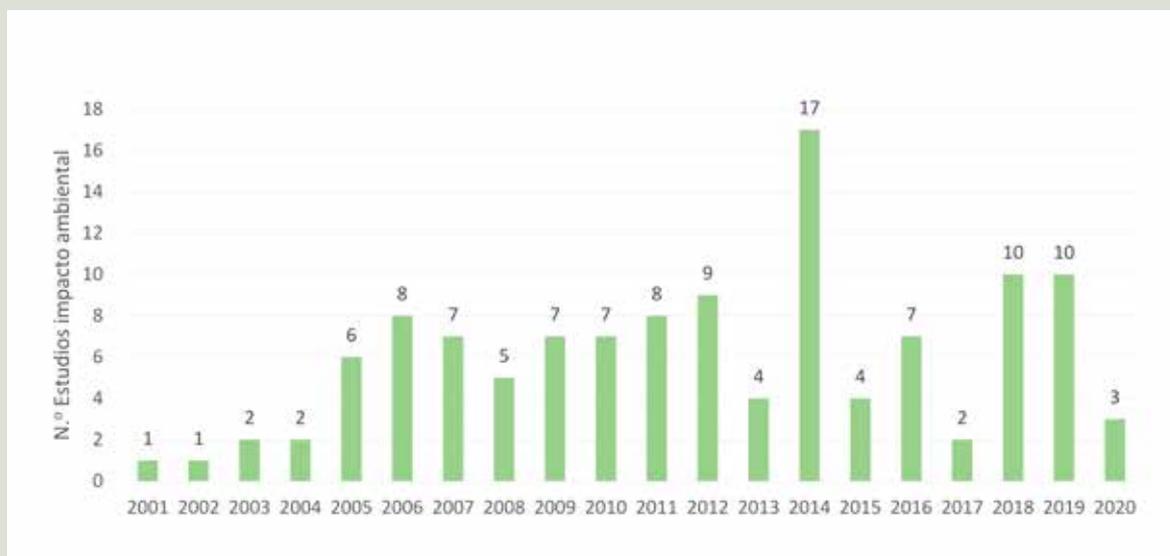
Fuente: Elaboración propia.

Sobre el año de publicación de las MIA y los informes preventivos, se observa que, a partir del 2005, se comenzaron a autorizar más: el 2014 fue el año en que se autorizaron más proyectos. Es importante comparar la fecha

de emisión de los permisos respecto al año de inicio de los proyectos, porque en teoría, su aprobación debería ser previa al inicio de los proyectos mineros.

Gráfica n.o 7.

AÑO DE PUBLICACIÓN. 120 ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL IDENTIFICADOS



Fuente: Elaboración propia.

Un problema que se identificó es que existen MIA para proyectos que no se mencionan en las páginas de internet de las empresas. Por ejemplo, la tabla n.o 21, Agnico, tiene identificados 6 proyectos en su página de internet y encontramos 7 MIA más.

Tabla n.o 21.

## EJEMPLO MIA AGNICO EAGLE

| Subsidiaria                          | Proyecto                    | N.º | MIA              | Tipo               | Año  |
|--------------------------------------|-----------------------------|-----|------------------|--------------------|------|
| AGNICO EAGLE                         |                             |     |                  |                    |      |
| Agnico Sonora, S. A. de C. V.        | La India-Tarachi            | 1   | 26SO2014MD002    | Informe preventivo | 2014 |
|                                      |                             | 2   | 26SO2014MD004    | Informe preventivo | 2014 |
|                                      |                             | 3   | 26SO2016MD066    | MIA_particular     | 2016 |
|                                      |                             | 4   | 26SO2014HD047    | MIA_particular     | 2014 |
|                                      |                             | 5   | 26SO2014VD102    | MIA_particular     | 2014 |
|                                      |                             | 6   | 26SO2015MD066    | Informe preventivo | 2015 |
|                                      |                             | 7   | 26SO2014MD054    | Informe preventivo | 2014 |
| Agnico Eagle México S. A. de C. V.   | Pinos Altos-Crestón Mascota | 8   | 08CI2007M0001    | MIA_particular     | 2007 |
|                                      |                             | 9   | 08CI2007M0002    | MIA_particular     | 2007 |
|                                      |                             | 10  | 08CI2006M0002    | MIA_particular     | 2006 |
| Minera Azor Dorado S. A. de C. V.    | Pitaya                      | 11  | 26SO2016MD056    | Informe preventivo | 2016 |
| Minas de Guachinango, S. A. de C. V. | El Barqueño                 | 12  | 14JA2009MD096    | Informe preventivo | 2009 |
| Agnico Eagle México S. A. de C. V.   | Morelos Sur                 | 13  | 12GE2011MD080    | MIA_particular     | 2011 |
| Agnico Sonora S. A. de C. V.         | Vado-Huejas                 | 14  | 26SO2014MD101    | Informe preventivo | 2014 |
|                                      | Exploración minera          | 15  | 26SO2014MD052    | Informe preventivo | 2014 |
|                                      | Arroyo Hondo                | 16  | 26SO2014MD053    | Informe preventivo | 2014 |
|                                      | El Cebollín                 | 17  | 08CI2016MD050    | Informe preventivo | 2016 |
|                                      | La Millonaria               | 18  | 08CI2019MD039    | Informe preventivo | 2019 |
|                                      | Los Pinos- La Iglesia       | 19  | 26SO2020MD052    | Informe preventivo | 2020 |
|                                      | El Realito                  | 20  | 26SO2019MD073    | MIA_particular     | 2019 |
|                                      | Santa Gertrudis             |     | No se identificó |                    |      |

Fuente: Elaboración propia.

Por el contrario, para los 27 proyectos mineros que se mencionan en las páginas de internet de las empresas y están en operación, no se identificó ninguna MIA o informe preventivo.

Tabla n.o 22.

## PROYECTOS MINEROS ACTIVOS SIN MIA

| N.º | Empresa/subsidiaria                         | Proyecto               | MIA              |
|-----|---|------------------------|------------------|
| 1   | Agnico Eagle                                | Santa Gertrudis        | No se identificó |
| 2   | Argonaut Gold                               | Trinidad               | No se identificó |
| 3   | Baramin                                     | La Catorce             | No se identificó |
| 4   |   | Nanchital              | No se identificó |
| 5   | Carrizal Mining                             | El Carrizal            | No se identificó |
| 6   |   | Monte                  | No se identificó |
| 7   | Minera San Francisco del Oro S. A. de C. V. | San Francisco del Oro  | No se identificó |
| 8   | Minera Tayahua S. A. de C. V.               | Tayahua                | No se identificó |
| 9   | Minera Fresnillo S. A. de C. V.             | Planta Pitrita         | No se identificó |
| 10  | Buenavista del Cobre S. A. de C. V.         | Agua Prieta            | No se identificó |
| 11  | Mexicana de Cobre S. A. de C. V.            | Pilares                | No se identificó |
| 12  | No se identificó                            | El Pilar               | No se identificó |
| 13  | Industria Minera México S. A. de C. V.      | Nueva Rosita           | No se identificó |
| 14  | Industria Minera México S. A. de C. V.      | San Martín             | No se identificó |
| 15  | Industria Minera México S. A. de C. V.      | Taxco                  | No se identificó |
| 16  | NewMont                                     | Salaverna              | No se identificó |
| 17  |   | Piritas Planta de Lix. | No se identificó |
| 18  |   | Yerbabuena             | No se identificó |
| 19  |   | Tres Marías/Cebollas   | No se identificó |
| 20  |   | Santa Mónica           | No se identificó |
| 21  |   | San Pedro              | No se identificó |
| 22  |   | Clara                  | No se identificó |
| 23  | Minera Maple S. A. de C. V.                 | Naica                  | No se identificó |
| 24  | No se identificó                            | Reina del Cobre        | No se identificó |
| 25  | Minera Madero S. A. de C. V.                | Francisco I. Madero    | No se identificó |

| N.º | Empresa/subsidiaria | Proyecto      | MIA              |
|-----|---------------------|---------------|------------------|
| 26  | Panamerican Silver  | La Bolsa      | No se identificó |
| 27  | Ternium             | Cerro Nahuatl | No se identificó |

**Fuente:** Elaboración propia.



**Foto:** Carlos Ariel Ojeda Sánchez, "Serie concesiones mineras". Campaña así se ve la minería en México.

### 3.1.1. Consulta pública de manifestaciones de impacto ambiental-minería

De acuerdo con la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, y su Reglamento en materia de impacto ambiental, cuando un proyecto o actividad se encuentre en procedimiento de impacto ambiental, cualquier persona de la comunidad donde se pretenda realizar esa acción podrá solicitar una consulta pública.<sup>19</sup>

En la página de Semarnat se indican las bases para la solicitud de una consulta. Esta deberá presentarse por escrito en el plazo de diez días, contados a partir de la publicación del proyecto en la *Gaceta Ecológica*.<sup>20</sup>

1. Recibida la solicitud, Semarnat tiene 5 días para resolver y notificar al interesado.
2. El promovente tendrá 5 días para publicar un extracto de su proyecto.
3. Una vez publicado el extracto del proyecto, los interesados tienen 10 días para solicitar que la MIA se ponga a disposición del público en la entidad federativa que corresponda.

19. Para más información sobre el procedimiento, consultar

<https://www.gob.mx/semarnat/acciones-y-programas/consulta-publica-de-proyectos-que-requieren-mia>.

20. Disponible en <http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta>.

4. Luego de 20 días de poner la MIA a disposición del público, cualquier interesado podrá proponer medidas de prevención, mitigación y observaciones por escrito, incluido su nombre y domicilio.
5. En la resolución que se emita, se consignará el proceso de consulta pública, los resultados de las observaciones y las propuestas formuladas.
6. Los resultados serán publicados en la Gaceta Ecológica.

Como se señala en la página de Semarnat, cuando se considera que el proyecto ocasionaría desequilibrios ecológicos graves o daños a la salud pública o a los ecosistemas, la Secretaría podrá organizar una reunión pública (art. 43, LGEEPA) bajo los siguientes lineamientos:

- La reunión pública deberá llevarse a cabo dentro de los 25 días posteriores en que se resolvió dar inicio a la consulta pública y en un plazo no mayor a 5 días a la fecha de publicación de la convocatoria (art. 43 Fracción I LGEEPA).
- En esa reunión, el promovente deberá exponer los aspectos técnicos ambientales de las obras o la actividad de la que se trate, así como los posibles impactos que se ocasionarán por su realización y las medidas de prevención y mitigación que serían implementadas. Asimismo, atenderá las dudas que le planteen.
- Una vez concluida la reunión, y antes de que se dicte la resolución en el procedimiento de evaluación, los asistentes podrán formular observaciones por escrito y la Secretaría las anexará al expediente.

Es importante considerar que las observaciones o los comentarios que se presenten durante el proceso de consulta pública y/o reunión pública de información no son de carácter vinculante. Para conocer los proyectos sometidos a consulta pública, es posible consultar la plataforma <http://www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/consultas.html>. Una vez identificadas las 120 autorizaciones ambientales de las 60 subsidiarias mineras analizadas, se verificó en esta plataforma si habían sido sometidas a consulta pública. Solo se identificaron 2 proyectos mineros.

Tabla n.o 23.

PROYECTOS MINEROS DE COMPAÑÍAS ADSCRITAS A LA EITI SOMETIDOS A CONSULTA PÚBLICA

| N.º | MIA               | Clave del proyecto y tipo de trámite   | Solicitante                                     | Nombre del proyecto  | Estado y municipio               | Tipo de proyecto       | Periodo de la consulta     | Año  |
|-----|-------------------|--|---|--|----------------------------------|------------------------|----------------------------|------|
| 1   | 02BC2014<br>MD052 | 02BC2014<br>MD052MIA<br>PARTICULAR.-<br>MOD A: NO<br>INCLUYE RIESGO  | Mexicana<br>del Arco S.<br>A. DE C. V.          | Perforación a<br>diamante con<br>recuperación<br>de núcleo | Baja<br>California<br>Ensenada   | Minero-<br>exploración | Del 3/11/14<br>al 31/12/19 | 2014 |
| 2   | 03BS2019<br>M0004 | 03BS2019M0004<br>TRAMITE<br>UNIFICADO DE<br>CAMBIO DE USO DE<br>SUELO FORESTAL.<br>MODALIDAD B<br>CON RIESGO | Compañía<br>Minera<br>Pitalla S. A.<br>de C. V. | Unidad Minera<br>San Antonio                               | Baja<br>California<br>Sur La Paz | Minero-<br>explotación | Del 28/2/19<br>al 28/3/19  | 2019 |

Fuente: Elaboración propia.



Foto: Ernesto Moreno, "Serie Salaverna olvidado"

Si bien el expediente de los proyectos está disponible en <http://www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/consultas.html>, página donde se incluyen diversos documentos, no hay más información sobre el proceso de integración (o no) de los comentarios realizados por la comunidad afectada.

**Captura n.o 1.**

**DOCUMENTOS DISPONIBLES CONSULTA PÚBLICA MEXICANA DEL ARCO Y COMPAÑÍA LA PITALLA**

www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/consultas.html

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Trámites Gobierno

Transparencia

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales > Transparencia > Transparencia Focalizada > Consultas Públicas Anteriores

### Histórico de Consultas Públicas de Proyectos de Impacto Ambiental

Histórico Consultas Públicas

Año del Proyecto: 2014

Mostrar: Todos registros. Buscar registro: 038C2074M0052

Mostrando del 1 a 1 (Total: 1 resultados) - filtrados de 526 registros

| Clave del proyecto y tipo de trámite                   | Solicitante               | Nombre del proyecto   | Estado y municipio         | Tipo de proyecto     | Periodo de la consulta   | Documento del proyecto                                 |
|--|---------------------------|---|----------------------------|----------------------|--------------------------|--|
| 038C2074M0052<br>INIA PARTICIPACIÓN: NO INCLUYE PRECIO | RESERVA DEL ARCO SA DE CV | PERFORACION DIAMANTE CON RECUPERACION DE RESERVA INCIETIVADA A PROFUNDIDAD EL COMPLEMENTARIO DE LA MINERACION EN LA LOCALIDAD DE EL ARCO SAN CALIFORNIA | SAN CALIFORNIA, CALIFORNIA | MINERO - EXPLORACION | Del 02/11/14 al 11/02/15 | Ver<br>- Ver Geografía<br>- Ver Expediente del Trámite |

Mostrando del 1 a 1 (Total: 1 resultados) - filtrados de 526 registros

Primera Anterior 1 Siguiente Última

**Autor**  
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales  
**Fecha de publicación**  
26 de noviembre de 2015  
**Fecha de actualización**  
04 de febrero de 2020

**Relacionadas**

- [Reuniones Públicas Vigentes](#)
- [Consultas Públicas Vigentes](#)
- [Historico Reuniones Públicas](#)



Fuente: <http://www.semarnat.gob.mx/gobmx/transparencia/consultas.html>

### 3.1.2. Cambio de uso de suelo terrenos forestales

Al buscar las manifestaciones de impacto ambiental en las gacetas ecológicas, se identificaron 6 autorizaciones de cambio de uso de suelo forestal que corresponden a 4 de las subsidiarias analizadas.

Tabla n.o 24.

#### AUTORIZACIONES DE CAMBIO DE USO DE SUELO FORESTAL PARA MINERÍA

| Subsidiaria                          | Proyecto        | MIA           | Tipo         | Año  |
|--------------------------------------|-----------------|---------------|--------------|------|
| Argonaut Gold                        |                 |               |              |      |
| San Antón de Las Minas S. A. de C.V. | Cerro del Gallo | 11GU2019M0059 | CUS forestal | 2019 |
| Baramin                              |                 |               |              |      |
| Baramin, S. A. de C. V.              | La Huiche       | 19NL2012MD051 | CUS forestal | 2012 |
| Peña Colorada                        |                 |               |              |      |
| CMBJ Peña Colorada S. A. de C. V.    | Peña Colorada   | 14MA11900114  | CUS forestal | 2014 |
|                                      |                 | 06MA00260313  | CUS forestal | 2013 |

| Subsidiaria                  | Proyecto | MIA           | Tipo         | Año  |
|------------------------------|----------|---------------|--------------|------|
|                              |          | 06CL2004M0002 | CUS forestal | 2003 |
| Peñoles                      |          |               |              |      |
| Minera Tizapa S. A. de C. V. | Tizapa   | 15EM2010M0002 | CUS forestal | 2010 |

**Fuente:** Elaboración propia.

## 3.2.

### Evaluaciones de impacto ambiental (EVIS)-hidrocarburos

En la página <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos> hay una pestaña de información con aspectos sociales en la que se debe presentar la evaluación de impacto social (EVIS) a la que hace referencia el artículo 121 de la Ley de Hidrocarburos, presentada por los contratistas ante la Secretaría de Energía.

Por lo general, en este apartado solo se incluye el resolutive de las EVIS. Al analizar los 49 contratos de hidrocarburos de las empresas adscritas a la EITI, se identificó que solo 10 (20 %) tienen disponible el resolutive de las evaluaciones de impacto social (EVIS).

Tabla n.o 25.

#### EVALUACIONES DE IMPACTO SOCIAL EMPRESAS EITI

| N.º | Contrato               | Contratista                                 | Link resolutive EVIS  |
|-----|------------------------|---|---|
| 1   | CNH-A1-TRION/2016      | BHP Billiton Petróleo Operaciones de México | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AE_Trion_Resolutive_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AE_Trion_Resolutive_Testado.pdf</a>   |
| 2   | CNH-R01-L04-A1-CS/2016 | BP Exploration Mexico                       | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado_opt.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado_opt.pdf</a>                                   |
| 3   | CNH-R01-L04-A3-CS/2016 | BP Exploration Mexico                       | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC03_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC03_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado.pdf</a>   |
| 4   | CNH-R01-L02-A1/2015    | ENI México                                  | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/R01L02_%C3%81reaContractual1TeocalliMiztonAmoca_Resolutive_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/R01L02_%C3%81reaContractual1TeocalliMiztonAmoca_Resolutive_Testado.pdf</a> |
| 5   | CNH-R01-L04-A1-CS/2016 | Equinor Upstream Mexico                     | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado_opt.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutive_Testado_opt.pdf</a>                                   |

| N.º | Contrato                    | Contratista                                      | Link resolutivo EVIS  |
|-----|-----------------------------|--|---|
| 6   | CNH-R01-L04-A2.<br>CPP/2016 | Exxonmobil<br>Exploración y<br>Producción México | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/Total_Resolutivo_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/Total_Resolutivo_Testado.pdf</a>   |
| 7   | CNH-A1-<br>TRION/2016       | Pemex Exploración<br>y Producción                | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AE_Trion_Resolutivo_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AE_Trion_Resolutivo_Testado.pdf</a>   |
| 8   | CNH-R01-L04-A2.<br>CPP/2016 | Total E&P México                                 | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/Total_Resolutivo_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/Total_Resolutivo_Testado.pdf</a>   |
| 9   | CNH-R01-L04-A1.<br>CS/2016  | Total E&P México                                 | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutivo_Testado_opt.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC01_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutivo_Testado_opt.pdf</a> |
| 10  | CNH-R01-L04-A3.<br>CS/2016  | Total E&P México                                 | <a href="https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC03_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutivo_Testado.pdf">https://transparencia.energia.gob.mx/transparencia_focalizada/archivos/EV_IMP_SOCIAL/AC03_Cuenca_Salina_Statoil_Resolutivo_Testado.pdf</a>         |

**Fuente:** Elaboración propia.

### 3.3.

## Manifestaciones impacto ambiental hidrocarburos

De acuerdo con la Alianza por el Gobierno Abierto, en la página de <https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos> se deben incluir también las manifestaciones de impacto ambiental (MIA) que las compañías del sector

hidrocarburos presentan ante la Agencia de Seguridad, Energía y Ambiente (ASEA). Sin embargo, la MIA solo está disponible para 2 de los 49 contratos analizados.

**Tabla n.o 26.**

#### MANIFESTACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL-HIDROCARBUROS

| N.º | Contrato                | Contratista                    | Link resolutivo MIA   |
|-----|-------------------------|--------------------------------|---|
| 1   | CNH-R01-<br>L02-A1/2015 | ENI México                     | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/media/4058/cnh-r01-l02-a1-2015-lba.pdf">https://rondasmexico.gob.mx/media/4058/cnh-r01-l02-a1-2015-lba.pdf</a> |
| 2   | CNH-R01-<br>L02-A4/2015 | Fieldwood Energy<br>E&P Mexico | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/media/4071/r01l02a4-lba.pdf">https://rondasmexico.gob.mx/media/4071/r01l02a4-lba.pdf</a>                       |

**Fuente:** Elaboración propia.

## 3.4.

### Licencia Ambiental Única (LAU) y Cédula de Operación Anual (COA)

A diferencia de las manifestaciones de impacto ambiental, no se identificó una base de datos pública donde se pueda identificar

las LAU por empresa o proyecto minero, ni contrato de hidrocarburos.

## 3.5.

### Autorizaciones Zona Federal Marítimo Terrestre

Desde los inicios del siglo XIX, diversas leyes y ordenamientos jurídicos han hecho referencia a una franja de tierra firme de 20 metros, al comienzo como delimitación de las playas de las cuales formaban parte y, posteriormente, se le distingue del concepto de playa y se le caracteriza como propiedad o bien de dominio público. Durante ese periodo, su denominación también ha cambiado. En 1982 adoptó el nombre de Zona Federal Marítimo Terrestre (Zofemat).

La Ley General de Bienes Nacionales vigente, publicada originalmente el 20 de mayo de 2004,<sup>21</sup> indica, en su **artículo 119, que esta incluye:**

Tanto en el macizo continental como en las islas que integran el territorio nacional, la zona federal marítimo terrestre se determinará:

- I. Cuando la costa presente playas, la zona federal marítimo terrestre estará constituida por la faja de veinte metros de ancho de tierra firme, transitable y contigua a dichas playas o, en su caso, a las riberas de los ríos, desde la desembocadura de estos en el mar, hasta cien metros río arriba;
- II. La totalidad de la superficie de los cayos y arrecifes ubicados en el mar territorial, constituirá zona federal marítimo terrestre;
- III. En el caso de lagos, lagunas, esteros o depósitos naturales de agua marina que se comuniquen directa o indirectamente con el mar, la faja de veinte metros de

zona federal marítimo terrestre se contará a partir del punto a donde llegue el mayor embalse anual o límite de la pleamar, en los términos que determine el reglamento, y

IV. En el caso de marinas artificiales o esteros dedicados a la acuicultura, no se delimitará zona federal marítimo terrestre, cuando entre dichas marinas o esteros y el mar medie una zona federal marítimo terrestre. La zona federal marítimo terrestre correspondiente a las marinas que no se encuentren en este supuesto, no excederá de tres metros de ancho y se delimitará procurando que no interfiera con el uso o destino de sus instalaciones.

Asimismo, en el artículo 5, las playas, la zona federal marítimo terrestre y los terrenos ganados al mar, o a cualquier otro depósito que se forme con aguas marítimas, son bienes de dominio público de la Federación, inalienables e imprescriptibles, y mientras no varíe su situación jurídica, no están sujetos a acción reivindicatoria o de posesión definitiva o provisional.

*Corresponde a la Secretaría poseer, administrar, controlar y vigilar los bienes a que se refiere este artículo, con excepción de aquellos que se localicen dentro del recinto portuario, o se utilicen como astilleros, varaderos, diques para talleres de reparación naval, muelles, y demás instalaciones a que se refiere la Ley de Navegación y Comercio Marítimos.*



Foto: Alianza Mexicana Contra el Fracking (AMCF)

Dada la naturaleza dinámica de la pleamar, que es la referencia para delimitar a la Zofemat, esta puede cambiar a una nueva ubicación tierra adentro por invasión del mar, o puede suceder lo contrario y generar terrenos ganados al mar. Estos se definen como la superficie de tierra que queda entre el límite de la nueva Zofemat y el límite de la Zofemat original, que se nacen por causas naturales o artificiales.

México cuenta con 11 122 km de litoral y casi el 70 % corresponde a la vertiente del océano Pacífico, mientras que el 30 % restante corresponde a las zonas costeras del golfo de México y el mar Caribe (INEGI, 2015).

La Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) está a cargo de la administración y el control de la Zofemat. Mediante la Dirección General de Zona Federal Marítimo Terrestre y Ambientes Costeros (DGZFMATAC) realiza la delimitación de la zona federal marítimo terrestre y otorga las concesiones, los permisos y las autorizaciones para su uso, protección y aprovechamiento.

Mientras que las acciones de inspección y vigilancia corresponden a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa), que se sujetan a los lineamientos de verificación aleatoria del censo de ocupantes; verificación del cumplimiento de la normatividad aplicable al uso de esta zona; instalación y operación de los subcomités de inspección y vigilancia; funciones de vigilancia del comercio ambulante en las playas urbanas, y capacitación y actualización del personal de inspección y vigilancia (Semarnat, 2015).

Las principales actividades que se desarrollan en estas áreas federales son propias del servicio público, desarrollos turísticos, portuarios, pesqueros, acuícolas y habitacionales, así como instalaciones petroleras, navales y eléctricas, entre otras.

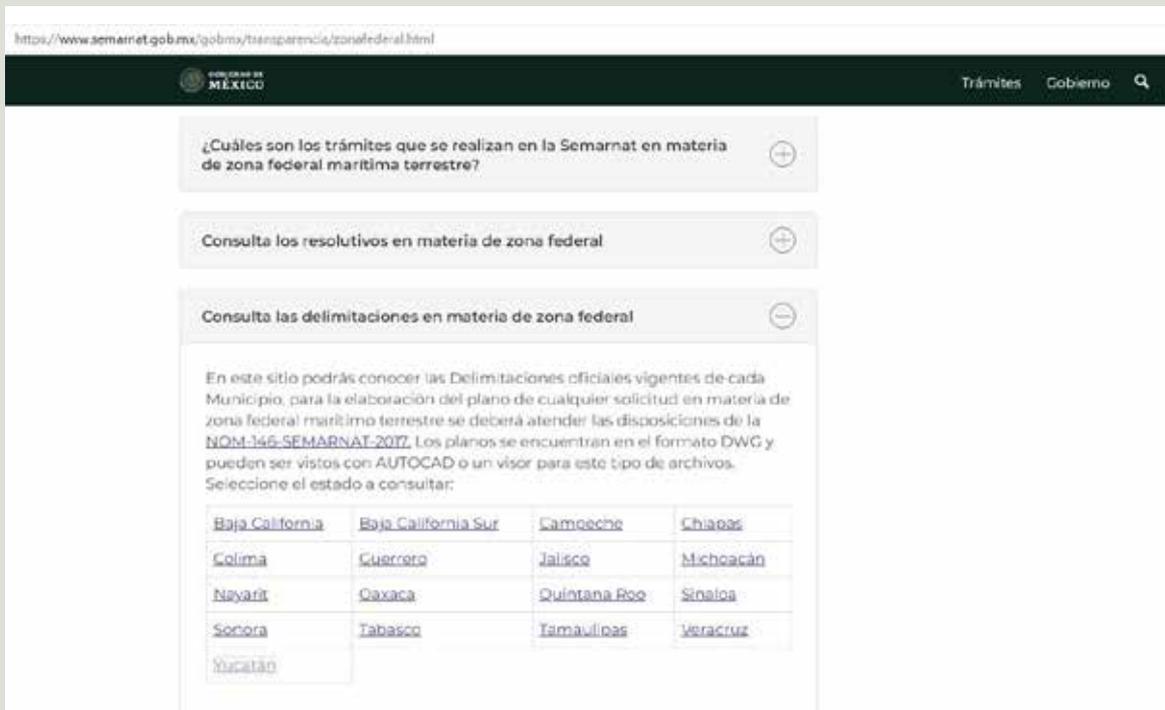
Conforme al criterio de desarrollo sustentable que en la actualidad rige a la administración de la Zofemat, «se busca no sólo la protección, conservación y restauración del ambiente y sus recursos, sino también fomentar las actividades productivas considerando criterios de aprovechamiento sustentable que mantengan la capacidad de resiliencia de los ecosistemas con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los habitantes de las zonas costeras» (Semarnat, 2015).<sup>22</sup>

Al buscar información sobre los permisos de operación a empresas extractivas en la zona federal marítimo terrestre (Zofemat) y los terrenos ganados al mar, se identificó que, si bien existen cifras sobre el total de recaudación de estos permisos, no hay una base de datos donde se pueda consultar cada uno de ellos desglosado por empresa o tipo de actividad.<sup>23</sup>

22. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Dirección General de Zona Federal Marítimo Terrestre y Ambientes Costeros, abril, 2019.  
 23. Fuente de información [http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/approot/dgeia\\_mce/html/03\\_institucional/zofemat.html](http://dgeiawf.semarnat.gob.mx:8080/approot/dgeia_mce/html/03_institucional/zofemat.html)

Captura n.o 2.

EJEMPLO INFORMACIÓN DISPONIBLE ZOFEMAT



Fuente: <https://www.gob.mx/semarnat/prensa/titulos-de-concesion-de-zona-federal-maritimo-terrestre-disponibles-en-sitio-web-de-la-semarnat>

3.6.

Disponibilidad de información sobre cumplimiento de normatividad ambiental

Las categorías utilizadas para el semáforo de transparencia de datos abiertos son:

- No disponible
- Parcialmente
- Datos abiertos

En el caso de las manifestaciones de impacto ambiental del sector minero, se complementó la información de las gacetas ecológicas de Semarnat con el Sistema de Portales de

Obligaciones de Transparencia (Sipot). En esta plataforma se pueden consultar todas las autorizaciones ambientales emitidas por año.

Tabla n.o 27.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE MANIFESTACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL-MINERÍA

| Disponible en línea  | Ubicación   | Entidad responsable   | Tipo de datos   | Descargable   | Información desagregada                          | Semáforo transparencia datos abiertos                               |
|--|---|---|---|---------------|--|---|
| Sí   | <a href="https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio">https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio</a> | Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información (INAI) | CSV   | Algunas veces | Sí, se debe consultar proyecto por proyecto.     | Parcialmente, No se puede acceder a todos los documentos.           |
| Sí   | <a href="http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta">http://sinat.semarnat.gob.mx/Gaceta/aniosgaceta</a>   | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat)        | PDF   | Algunas veces | Únicamente se puede consultar la clave de la MIA | Parcialmente, por lo general no está el link para acceder a la MIA. |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS   |   |   | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |               |  |   |
| En el Sipot es necesario conocer el año de emisión de la MIA y el trimestre. Esto dificulta la búsqueda de información.  |   |   | Es necesaria una base de datos pública con todas las MIA autorizadas en formato de datos abiertos.  |               |  |   |
| <p>Con la clave de la MIA es posible acceder al expediente completo en el sitio <a href="https://apps1.semarnat.gob.mx:8443/consultatramite/inicio.php">https://apps1.semarnat.gob.mx:8443/consultatramite/inicio.php</a> de Semarnat. Sin embargo, muchas veces los archivos o expedientes no se pueden descargar.</p> <p>Con la clave de la MIA es necesario buscar de forma manual en un navegador de búsqueda (Google) y ver si aparece la gaceta o el link del documento.</p> |   |   | Es necesario garantizar que todas las MIA y sus resolutivos estén disponibles en formato descargable, incluidos los anexos.                                 |               |  |   |
| Aun con el documento completo de las MIA, su extensión y lenguaje técnico dificulta a la ciudadanía conocer a ciencia cierta los impactos de los proyectos.  |   |   | Se recomienda presentar una síntesis de 10 a 20 cuartillas sobre las características de los proyectos, sus impactos y las medidas de mitigación propuestas. |               |  |   |
| Las autorizaciones de impacto ambiental se dan a las subsidiarias de las compañías, por lo cual es muy difícil identificar cuántas MIA tiene autorizada un grupo o corporación minera. Esto representa una traba importante para un acceso efectivo a la información.  |   |   | Al igual que el caso de las concesiones mineras, se propone agregar una columna donde se indique el grupo o la empresa titular del proyecto.                |               |  |   |

Fuente: Elaboración propia.

## Otras observaciones sobre MIA sector minero

1. Las MIA son presentadas por las compañías mineras que subcontratan a empresas consultoras. Si bien se parte del principio de buena fe, esto representa, evidentemente, un conflicto de intereses.
  - Para evitar conflictos de interés, el Estado mexicano debe cumplir las obligaciones internacionales establecidas en el marco internacional de derechos humanos de los pueblos indígenas. En él se establece que los estudios de evaluación de impacto ambiental no pueden ser realizados por las empresas interesadas en los permisos. Tampoco pueden ser pagadas por las empresas ni elegidas por las instancias que en sus casos realicen los estudios. Al respecto, la Comisión Interamericana de Derechos (CIDH, 2015) ha enfatizado en su informe sobre Derechos de los pueblos indígenas y tribales sobre sus tierras ancestrales y recursos naturales, que “no sería conforme a los criterios establecidos por la Corte, por ejemplo, la realización de estudios de impacto ambiental y social llevados a cabo por personal o contratistas de las empresas concesionarias”. Este requisito, con todos sus estándares, se debe aplicar también para pueblos y comunidades no indígenas, bajo el principio de progresividad de los derechos humanos y el principio propersona.<sup>24</sup> Por todo esto, debe ser un órgano independiente quien elabore las MIA, para garantizar que las empresas ni personas políticamente expuestas (Requisito 2.5 EITI)<sup>25</sup> no puedan incidir en las conclusiones de los estudios.
  - Del mismo modo, al tratarse de pueblos indígenas, existe la obligación de estudiar los impactos de los megaproyectos antes de autorizarlos. Las MIA no deben tomarse como un procedimiento administrativo más, sino como estudios contundentes que evalúen la viabilidad ambiental de los proyectos y sus potenciales impactos.
  - En ese sentido, el procedimiento de la LGEEPA, en torno a la evaluación de impacto ambiental, viola en gran medida los estándares internacionales en derechos humanos en la materia. El Estado mexicano debe garantizar que la legislación nacional se encuentre armonizada, de conformidad con los estándares internacionales.
2. De acuerdo con la legislación internacional, el plan cierre de minas debería ser un estudio aparte, no un inciso dentro de las MIA.<sup>26</sup>
  - Hace falta que la legislación correspondiente regule el cierre de minas en México.

24. Para más información sobre las obligaciones del Estado mexicano en materia de impacto ambiental, consulte «Realizar estudios de impacto antes de autorizar megaproyectos: una obligación del Estado mexicano». Es un análisis sobre esta obligación del Estado y los estándares mínimos que debe observar para su cumplimiento <https://fundar.org.mx/realizar-estudios-de-impacto-antes-de-autorizar-megaproyectos-una-obligacion-del-estado-mexicano/>.

25. El listado sobre Personas políticamente expuestas nacionales se puede consultar en: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/532774/Lista\\_PEPS\\_2020.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/532774/Lista_PEPS_2020.pdf)

26. Para más información sobre los planes de cierres de mina, se pueden consultar los principios de operación del Consejo Internacional de Minería y Metales (ICMM).

3. El componente social incluido en las MIA no realiza una correcta caracterización de los impactos sociales de la minería, sino que se centra en información demográfica y en los impactos positivos de los proyectos, que es un análisis sesgado. Esto no cumple con la legislación internacional sobre evaluación de impacto social y de derechos humanos de las comunidades indígenas afectadas por megaproyectos.
  - Se debería realizar un estudio de impacto social independiente a las MIA, donde se evalúe, de forma integral, los impactos sociales, culturales y económicos de los proyectos.
  - Las MIA y los estudios de impacto social deben realizarse previamente a la autorización y el desarrollo de los proyectos.
  
4. De acuerdo con la LGEEPA, la consulta pública de las MIA solo debe realizarse si las personas interesadas la solicitan. Sin embargo, este no es un mecanismo vinculante para la autoridad ambiental, que puede decidir si toma en cuenta o no los comentarios e inquietudes de la población afectada a la hora de emitir su resolutivo.
  - Es necesario garantizar los derechos de información y participación de poblaciones afectadas por proyectos de desarrollo. Es una obligación internacional del Estado mexicano, de ahí que el proceso de consulta pública de la MIA (incluyendo la reunión pública) debe ser un requisito obligatorio para la emisión del resolutivo. Los acuerdos y la decisión de poblaciones afectadas recogidas en el proceso de consulta ambiental deberían tener carácter vinculante.
  - Asimismo, durante los procesos de consulta se debe asegurar la entrega de información suficiente, actualizada, técnica y culturalmente accesible sobre los impactos de los proyectos en los derechos de las comunidades. También se debe brindar la posibilidad de que puedan presentar estudios independientes y contar con la asesoría de especialistas, instituciones académicas y organizaciones en todas las fases del proceso.
  - Se deben respetar, durante el ejercicio de las consultas, los tiempos, los usos, las costumbres y las formas de toma de decisión de las comunidades, así como sus instancias representativas. Estas deberán ser definidas por las propias comunidades y no de forma discrecional por las agencias de Gobierno, que deberán abstenerse de acelerar estos procesos, con el fin de aprobar los proyectos de desarrollo (Gutierrez Rivas & del Pozo Martínez (2019)).<sup>27</sup>

.....  
27. El documento titulado De la consulta a la libre determinación de los pueblos. Informe sobre la implementación del derecho a la consulta y al consentimiento previo, libre e informado en México, se puede consultar directamente en <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5528/11.pdf>.

Tabla n.o 28.

**ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE  
MANIFESTACIONES IMPACTO AMBIENTAL-HIDROCARBUROS**

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE                             | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE                | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|---|---|----------------------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/">https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/</a> | Agencia de Seguridad, Energía y Ambiente (ASEA) | Imagen en PDF   | No siempre está disponible | SÍ                      | Parcialmente                             |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |   | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN |                            |                         |  |
| No están disponibles para todos los contratos.  |   |   | Deben incluirse para cada uno de los contratos.       |                            |                         |  |
| En el caso de los contratos de hidrocarburos en el golfo de México, debe haber información sobre la mitigación de impacto ambiental en las zonas marítimas prioritarias para la conservación de la biodiversidad. |   |   | Publicación de planes de mitigación ambiental.        |                            |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Las observaciones mencionadas sobre las MIA del sector minero también aplican en este caso.

Tabla n.o 29.

**ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE EVALUACIONES  
DE IMPACTO SOCIAL (EVIS)-HIDROCARBUROS**

| DISPONIBLE EN LÍNEA                                     | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE                             | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE                | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|---|---|----------------------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/">https://rondasmexico.gob.mx/esp/contratos/</a> | Agencia de Seguridad, Energía y Ambiente (ASEA) | Imagen en PDF   | No siempre está disponible | SÍ                      | Parcialmente                             |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS                              |   |   | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |                            |                         |  |
| Las EVIS no están disponibles para todos los contratos. |   |   | Deben incluirse para cada uno de los contratos.   |                            |                         |  |
| Únicamente están disponibles los resolutivos.           |   |   | El resolutivo es insuficiente para conocer a cabalidad el impacto social de los proyectos. Se debería incluir todo el estudio en formato de datos abiertos. |                            |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 30.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA (LAU) Y CÉDULA DE OPERACIÓN ANUAL (COA)

| DISPONIBLE EN LÍNEA  | UBICACIÓN        | ENTIDAD RESPONSABLE | TIPO DE DATOS  | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|--|------------------|---------------------|--|-------------|-------------------------|--|
| No   | No se identificó | Semarnat            | -  | -           | -                       | No disponible                            |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS   |                  |                     | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN  |             |                         |  |
| Se buscó en el Sipot ( <a href="https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio">https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio</a> ), pero al desconocer el año y la fecha de emisión de la COA, es muy difícil identificar si un proyecto minero tiene o no estas autorizaciones ambientales. |                  |                     | Debería estar disponible en formato de datos abiertos y señalar claramente el consorcio al que pertenece cada subsidiaria. |             |                         |  |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla n.o 31.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE AUTORIZACIONES ZONA FEDERAL MARÍTIMO TERRESTRE

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN        | ENTIDAD RESPONSABLE | TIPO DE DATOS  | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|------------------|---------------------|--|-------------|-------------------------|--|
| No  | No se identificó | Semarnat            | -  | -           | -                       | No disponible                            |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |                  |                     | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN  |             |                         |  |
| Se buscó en el Sipot ( <a href="https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio">https://consultapublicamx.inai.org.mx/vut-web/faces/view/consultaPublica.xhtml#inicio</a> ), pero no se logró identificar por empresa. |                  |                     | Debería estar disponible en formato de datos abiertos y señalar claramente el consorcio al que pertenece cada subsidiaria, así como la ubicación geográfica de las autorizaciones. |             |                         |  |

Fuente: Elaboración propia.



**Foto:** Pablo Piovano / volkskrant.nl.  
*Obreros boca de pozo en el área Sierras Blancas, operada por Shell.*

# 4.

## Análisis sobre la disponibilidad de información socioambiental

Como se ha mostrado hasta ahora, la información sobre los proyectos extractivos y las empresas que los impulsan es de difícil acceso. En términos de información socioambiental, el escenario no es muy distinto. La información pocas veces está desagregada por proyecto y almacenada en diferentes portales de información de instituciones gubernamentales. Lo cual ocasiona que las comunidades, preocupadas por el potencial impacto ambiental de los proyectos extractivos, tengan desafíos importantes para conocer los recursos naturales utilizados, las afectaciones a la biodiversidad, los riesgos de accidentes y planes de mitigación, etcétera.

La sociedad civil y las comunidades aledañas a los proyectos extractivos necesitan información sobre el impacto ambiental y social generado. La falta de información verídica y el reconocimiento público de estas problemáticas puede generar conflictos socioambientales. Al respecto, si bien la literatura académica reconoce el alto índice de conflictividad social en torno a proyectos extractivos, (Delgado Ramos, 2010; Garibay et al., 2014; Rodríguez Wallenius, 2018; Tetreault, 2020). en el país no existe un diagnóstico sobre el total de casos, ni una sistematización sobre las violaciones a los derechos humanos reportadas. Por la complejidad del tema y los desafíos que representa cada conflicto, las organizaciones de la sociedad civil suelen acompañar uno o dos casos a lo largo del territorio nacional.

Por todo esto, en el presente apartado se sistematiza la información ambiental y social disponible para los proyectos mineros y contratos de hidrocarburos analizados en el presente informe. Para el análisis, se retoma la propuesta de Olivas (2017), de utilizar como guía las 14 categorías para los reportes de sostenibilidad de las empresas definidas por el Global Reporting Initiative (GRI). En su diagnóstico, el autor analiza los reportes de sustentabilidad de la empresa e identifica si en estos se menciona o no cada tema. En cambio, a continuación, se analiza la información oficial disponible para cada indicador o, en su caso, se señalan los casos en los que no se identificaron fuentes de información.

La idea central de este ejercicio es contrastar lo reportado en los informes de sustentabilidad de las empresas respecto a la información oficial disponible, así como los reportes generados desde la sociedad civil y los señalamientos de las comunidades afectadas por las industrias extractivas.

Para ordenar la información, se propone agrupar las 14 categorías en 2 partes: impacto ambiental y social. Las categorías 3, 4, 13 y 14 no se incluyen por falta de información desagregada por proyecto. En el caso de la categoría 6, sobre desempeño ambiental, se incluye en la parte de conflictos.

Tabla n.o 32.

## ORGANIZACIÓN CATEGORÍAS GRI

| Impacto ambiental                          | Impacto Social                                    |
|--|---|
| 1. Agua                                    | 9. Derechos humanos                               |
| 2. Biodiversidad                           | 10. Participación de grupos de interés (consulta) |
| 3. Innovación y eficiencia                 | 11. Relaciones comunitarias                       |
| 4. Emisiones                               | 12. Clima laboral (huelgas)                       |
| 5. Efluentes y residuos                    | 13. Gobierno corporativo                          |
| 6. Desempeño ambiental (contaminación)     | 14. Anticorrupción                                |
| 7. Gestión de cadena de suministro         |   |
| 8. Gestión de riesgos y cumplimiento legal |   |

**Fuente:** Elaboración propia.

Previo a analizar las 14 categorías propuestas por GRI, se propone realizar un análisis general de la información socioambiental brindada por las empresas en los informes de sustentabilidad. Se intentó analizar la disponibilidad de indicadores ambientales y sociales específicos,

como consumo de recursos (agua, energía) y relaciones comunitarias, pero, como se muestra en la tabla n.o 33, no todos los informes de sustentabilidad no presentan información desagregada por país ni por proyecto minero y contrato de hidrocarburos .

## 4.1.

### Análisis de información informes de desarrollo sustentable

En primer lugar, se analizaron los informes de sustentabilidad disponibles en las páginas web de las 30 empresas analizadas (ver tabla n.o 33). El interés principal fue identificar si están disponibles y el nivel de desagregación de la información. Como se puede observar a continuación, prácticamente no hay información socioambiental desagregada por proyecto minero o contrato de hidrocarburos. En general, los reportes de sustentabilidad de las empresas analizadas no contienen información

desagregada por proyecto/contrato sobre la información que se considera relevante por parte de la sociedad civil y las comunidades afectadas por este tipo de industrias (ver Tabla 1, Flujos Socioambientales TDR 2019). Una cuestión interesante es que, en un intento por reflejar una imagen positiva, contrario a los vacíos sobre información ambiental, sí existen datos sobre inversión en proyectos comunitarios.

Tabla n.o 33.

**SÍNTESIS DE LOS INFORMES DE DESARROLLO SUSTENTABLE  
DE LAS COMPAÑÍAS ANALIZADAS. AÑO 2020**

| N.º | EMPRESA             | TIPO   | IDS 2019    | Información para México | Información desagregada por proyecto                      | Indicadores impactos ambientales  | Indicadores impactos sociales   | Inversión en proyectos ambientales    |
|-----|---------------------|--------|-------------|-------------------------|---|---|---|---------------------------------------|
| 1   | Agnico Eagle        | Minera | Sí          | Sí                      | No  | No  | No  | No                                    |
| 2   | Alamos Gold         | Minera | Sí          | No                      | Sí (p. 6)   | No  | No  | No                                    |
| 3   | Argonaut Gold       | Minera | No (2018)   | No                      | Sí (p. 26)  | No  | No  | No                                    |
| 4   | Baramin             | Minera | SIN REPORTE |                         |   |   |   |                                       |
| 5   | Carrizal Mining     | Minera | SIN REPORTE |                         |   |   |   |                                       |
| 6   | Fresnillo PLC       | Minera | No          | No                      | No  | No  | No  | No                                    |
| 7   | Frisco              | Minera | No (2017)   | No                      | No  | Sí (p. 15)  | No  | No                                    |
| 8   | Grupo México        | Minera | Sí          | Sí                      | No  | No  | No  | No, pero sí inversión social.         |
| 9   | Equinox Gold        | Minera | No          | No                      | No  | No (hay metas)  | No (hay metas)  | No                                    |
| 10  | NewMont Gold Corp   | Minera | Sí          | Sí                      | No  | Se mencionan, pero no se especifica cuáles son (p. 16).                               | No  | No, pero sí hay community investment. |
| 11  | Peña Colorada       | Minera | SIN REPORTE |                         |   |   |   |                                       |
| 12  | Peñoles             | Minera | Sí          | Sí                      | No, información general de proyectos.                     | Se menciona "indicadores ambientales" y el cumplimiento de ellos, pero no cuáles son. | No, pero se utiliza los ODS para medir desempeño social.                | No                                    |
| 13  | Panamerican Silver  | Minera | Sí          | Sí                      | Información desagregada del Proyecto Granadilla (en Perú) | No se especifican   | No se especifica, pero se habla del enfoque del impacto social (p. 28). | Sí (p. 36)                            |
| 14  | Ternium Las Encinas | Minera | SIN REPORTE |                         |   |   |   |                                       |

| N.º | EMPRESA         | TIPO          | IDS 2019               | Información para México                              | Información desagregada por proyecto  | Indicadores impactos ambientales | Indicadores impactos sociales | Inversión en proyectos ambientales       |
|-----|-----------------|---------------|------------------------|--|---|----------------------------------|-------------------------------|--|
| 15  | Torex Gold      | Minera        | Sí                     | Sí (la información del IDS está centrada en México). | No (solo acciones comunitarias que se han hecho, pero no de forma desagregada). | No                               | No                            | No, pero sí en proyectos comunitarios.   |
| 16  | BHP             | Hidrocarburos | No (Chile 2018)        | No   | Sí sobre los proyectos en Chile.  | No                               | No                            | No                                       |
| 17  | BP              | Hidrocarburos | Sí                     | No   | No  | Son mencionados en la p. 77      | No                            | No                                       |
| 18  | Chevron         | Hidrocarburos | Sí                     | No   | No  | No                               | No                            | No                                       |
| 19  | ENI             | Hidrocarburos | Sí                     | No   | No  | No                               | No                            | No, pero sí local development investment |
| 20  | Equinor         | Hidrocarburos | Sí                     | No   | No  | No                               | No                            | No                                       |
| 21  | Exxon Mobil     | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 22  | Fieldwood       | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 23  | Jaguar          | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 24  | Lukoil          | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 25  | Pemex           | Hidrocarburos | Sí                     | Sí   | No  | Sí                               | No                            | Sí                                       |
| 26  | Petrobal        | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 27  | Repsol          | Hidrocarburos | Informe Gestión de ODS | No   | No  | No                               | No                            | No                                       |
| 28  | Shell           | Hidrocarburos | Sí                     | No   | No  | No                               | No                            | No, pero sí sobre inversión social.      |
| 29  | Total E&P       | Hidrocarburos | SIN REPORTE            |  |   |                                  |                               |  |
| 30  | Wintershall DEA | Hidrocarburos | No                     | No   | No  | No                               | No                            | No                                       |

Fuente: Elaboración propia con el apoyo técnico de DAR Perú.

## 4.2.

## Impacto ambiental Industrias extractivas adscritas a la EITI

### 4.2.1. Biodiversidad

La función principal de las Áreas Naturales Protegidas (ANP) es la protección de zonas importantes por sus recursos naturales, flora, fauna y/o ecosistemas representativos. De acuerdo con la Comisión Nacional de Áreas Protegidas, su objeto es preservar los ambientes naturales representativos de las diferentes regiones ecológicas y de los ecosistemas más frágiles, así como salvaguardar la diversidad genética de las especies silvestres, en particular preservar a las especies en peligro de extinción, además de proporcionar un campo propicio para la investigación científica y proteger áreas de importancia para la recreación, la cultura y la identidad nacional y de los pueblos indígenas.<sup>28</sup>

Sin embargo, pese a su objetivo y a la legislación existente, en particular la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA), que establece importantes limitaciones a actividades que se pretendan realizar al interior de las ANP, la realidad es que estas se encuentran amenazadas. Incluso, una buena parte de ellas están invadidas por actividades extractivas. En la actualidad, en el país hay 182 áreas naturales protegidas a nivel federal, que cubren una superficie de 90.84 millones de hectáreas. De estas, para el 2017, la Secretaría de Economía había otorgado cerca de 60 000 hectáreas de concesiones mineras al interior de estas zonas, en las ANP federales. Entre las ANP invadidas figuran el Alto Golfo de California, la reserva El Vizcaíno en Baja California, la reserva de la Mariposa Monarca, la Sierra Gorda de Guanajuato y los Tuxtlas en Veracruz, entre otras (Llano, 2018).

Al analizar, de manera específica, la influencia de los proyectos mineros de las compañías adscritas a la EITI encontramos que el 20 % de los proyectos mineros analizados coinciden con áreas naturales protegidas federales y estatales (ver mapa n.o 5). El 90 % coincide con las regiones terrestres prioritarias para la conservación de la biodiversidad, establecidas por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (Conabio) (mapa n.o 6).

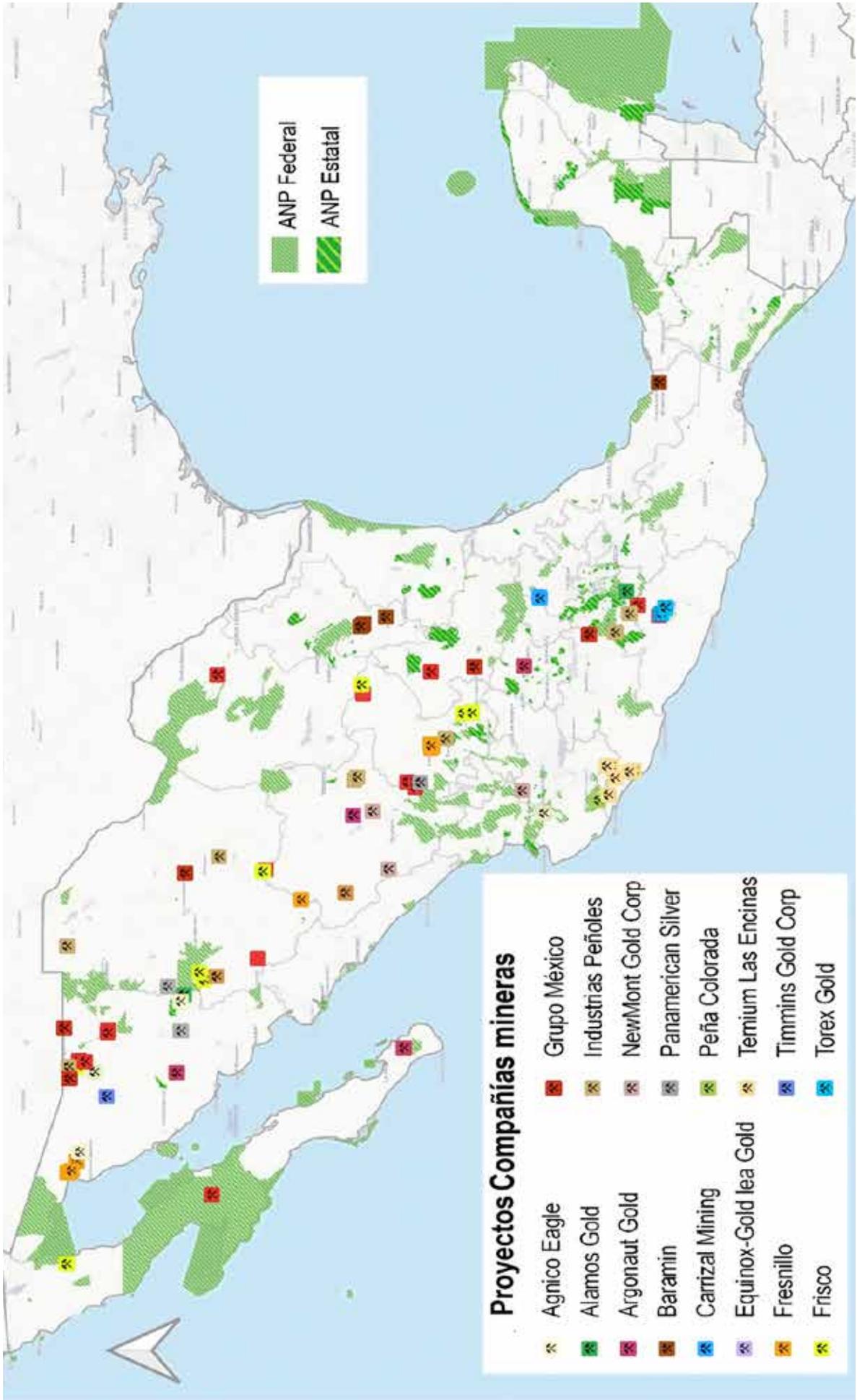
Estas son áreas que destacan por la presencia de una riqueza ecosistémica y específica, comparativamente mayor que en el resto del país, así como una integridad ecológica funcional significativa donde, además, exista una oportunidad real de conservación. El proyecto de regiones terrestres prioritarias cuenta con el apoyo del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), la Agencia Internacional para el Desarrollo de la Embajada de los Estados Unidos de América (Usaid), The Nature Conservancy (TNC) y el Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN), al igual que con la participación del Instituto Nacional de Ecología como autoridad normativa del Gobierno federal.<sup>29</sup>

28. Para más información, consultar <https://www.gob.mx/conanp>.

29. Para más información, puede consultar directamente el micrositio de la Comisión Nacional de la Biodiversidad (Conabio): <http://www.conabio.gob.mx/conocimiento/regionalizacion/doctos/terrestres.html#:~:text=El%20Proyecto%20Regiones%20Terrestres%20Prioritarias,comparativamente%20mayor%20que%20en%20el>.

Mapa n.o 4.

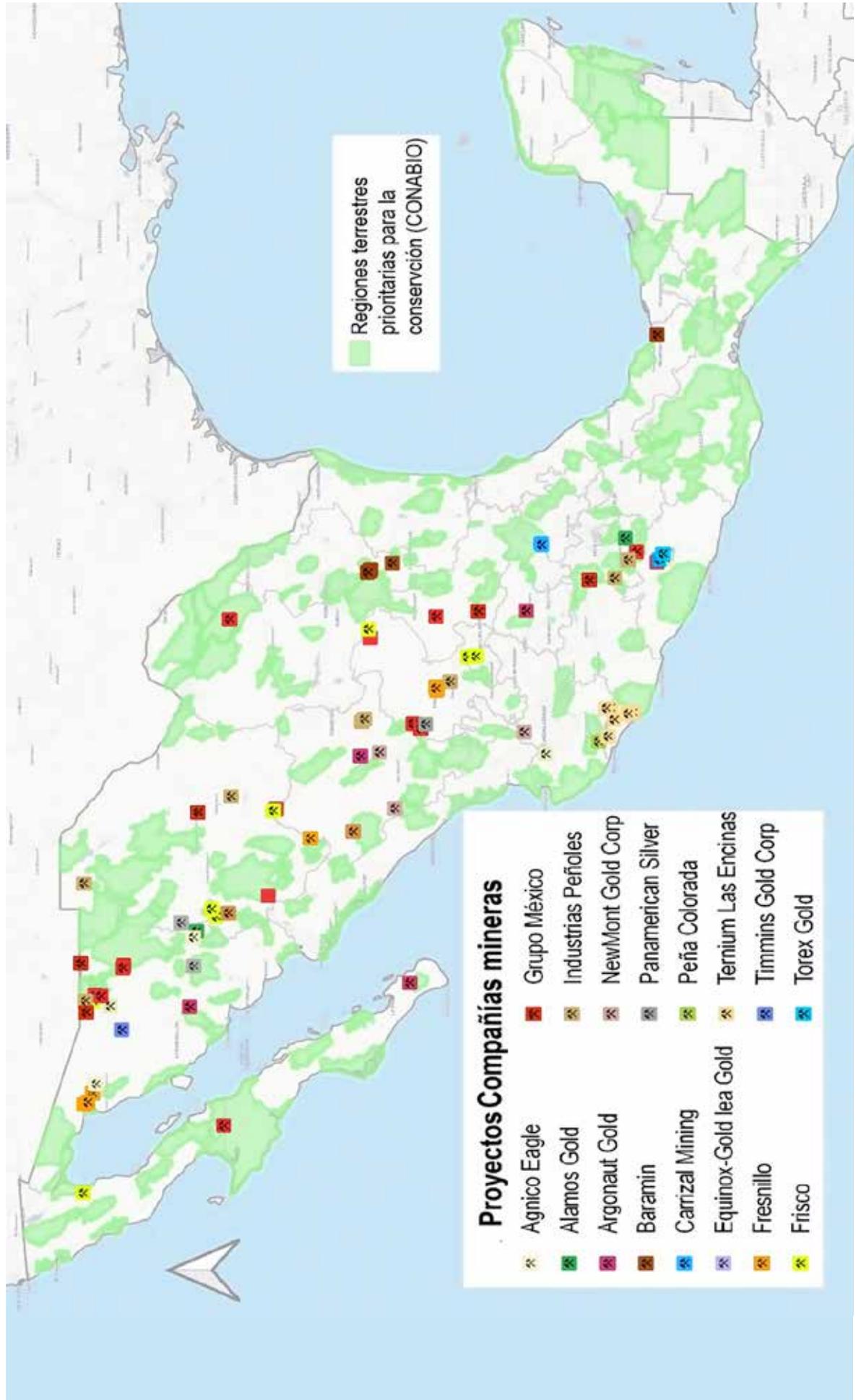
PROYECTOS MINEROS DE LAS COMPAÑÍAS ADSCRITAS A LA EITI EN ANP



Fuente: Elaboración propia con información de CONANP, 2017. Disponible en [http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/datos\\_anp.htm](http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/datos_anp.htm).

Mapa n.o 5.

PROYECTOS MINEROS DE LAS COMPAÑÍAS ADSCRITAS A LA EITI EN REGIONES TERRESTRES PRIORITARIAS PARA LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD



Fuente: Elaboración propia con información cartográfica de Conabio. Disponible en <http://www.conabio.gob.mx/informacion/gis/>

Cabe señalar que entre los impactos de la invasión de proyectos mineros en ANP, la investigación doctoral de Armendáriz (2016) señala que la remoción local de todas las especies de plantas y animales, así como la interrupción de los procesos y las funciones que existían en esos ecosistemas, afectan también la disponibilidad y calidad del agua, al mismo tiempo que se libera gran cantidad de partículas y emisiones tóxicas a la atmósfera.<sup>30</sup>

**Captura n.o 3.**

**IMPACTO DE LA MINERÍA EN LAS ANP**

**AMENAZAS DE LA MINERÍA A LAS ANP**

**1** Las ANP están amenazadas por la minería, pues esta actividad se realiza a través de procesos altamente contaminantes, perjudiciales para el ambiente y para las personas.

**2** **USO Y CONTAMINACIÓN DEL AGUA**  
 • La minería no es una actividad sustentable. Prácticamente toda la minería requiere grandes volúmenes de agua en alguna parte de sus procesos, por lo cual obstaculiza el cumplimiento cabal de garantizar el derecho humano al agua.  
 • Se estima que la minería emplea 53.5 millones de metros cúbicos (m<sup>3</sup>) de agua de origen superficial o subterránea, volumen que sería suficiente para dotar con 200 litros de agua por día durante un año a una población de 734 mil habitantes.

**3** **FUERA MINERÍA DE LAS ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS**  
 • Los riesgos ambientales que presenta la minería para cualquier ecosistema, y sobre todo dentro de áreas naturales de manejo especial, son realidades tangibles.  
 • El poder legislativo debe aprobar las propuestas legislativas que busquen la protección de las ANP frente al empuje de la actividad minera.

• La inadecuada disposición de relaves y desmontes, así como los métodos de disposición de efluentes peligrosos y materiales contaminantes de las operaciones mineras, producen graves filtraciones, drenaje ácido y contaminación de cuerpos acuíferos, además de efectos negativos en la biodiversidad y los ecosistemas.

• El Drenaje Ácido de la Minería (DAM) es una descarga que puede contener altos niveles de metales como arsénico, cadmio, cobre, mercurio, plomo, aluminio y zinc, que pueden tener efectos tóxicos.

• En el Sistema Informático de Sitios Contaminados (Sisco), un registro de sitios altamente contaminados del país, se contabiliza un total de 632 sitios, de los cuales 84 corresponden a actividades mineras y de éstos, 11 sitios se encuentran en naturales protegidas.

• Este suceso, considerado como uno de los mayores desastres ambientales de la minería, trajo consigo severos daños en el ambiente, pues mermó la vida de diversas especies de plantas y animales y, la salud de la población de la cuenca del Río Sonora. Además, afectó seriamente las actividades agrícolas y ganaderas de la región.

• En agosto de 2014 la mina Buena Vista del Cobre derramó 40 mil metros cúbicos de lixiviados de sulfato de cobre (CuSO<sub>4</sub>) en el río Bacanuchi, afluente del río Sonora, como consecuencia de una falla en la tubería de salida de una represa.

• Este derrame afectó a poco más de 24,000 habitantes de los municipios de Aritzpe, Banámichi, Huepac, Aconchi, Baviácora, San Felipe de Jesús y Ures.

**Fuente:** Material informativo disponible en <https://anpmexico.org/>.

30. Para más información sobre impacto de la minería en ANP, puede consultar el apartado «La actividad minera en áreas naturales protegidas» del Sexto Informe Nacional de México ante el Convenio sobre la Diversidad Biológica. Disponible en <https://chm.cbd.int/api/v2013/documents/7DFED332-8E25-6C00-8F1B-FD50DFBE5D54/attachments/Metal1-CARTOCRITICA%20ANP%20MINERIAa.pdf>.

#### 4.2.1.1. **Prohibición de la minería en ANP**

Como señala Olivera (2019), el marco regulatorio en la materia es sumamente laxo. Si bien las limitaciones a la actividad minera señaladas por la LGEEPA son importantes, la realidad es que la ley minera en su artículo 20 es bastante permisiva al respecto, ya que señala la necesidad de obtener autorización, permiso o concesión, según el caso, de las autoridades que tengan a su cargo las ANP cuando se realicen obras y trabajos de exploración y de explotación. En otras palabras, mientras la LGEEPA restringe la actividad minera en las ANP, la Ley Minera la permite por ser considerada una actividad de utilidad pública.

En el Congreso de la Unión, a la fecha se han presentado dos iniciativas cuyo propósito es poner límites a la actividad minera en las ANP. La primera, presentada por la Senadora panista Guadalupe Saldaña, busca prohibir las actividades de exploración, explotación y beneficio de minerales metálicos reservados a la federación en las Áreas Naturales Protegidas (ANP) y en las que se utilice cualquier compuesto que incluya cianuro o mercurio. La otra iniciativa, presentada por la Senadora Lucía Trasviña del partido Movimiento regeneración Nacional (MORENA), tiene por objeto preservar y proteger las ANP frente a los embates de la industria minera. Propone prohibir, tanto en la LGEEPA como en la Ley Minera, la ejecución de actividades de la industria extractiva en la ANP, así como aquellas que ponen en riesgo la preservación del área. Además, plantea la prohibición de obras y actividades de exploración, explotación o extracción de minerales submarinos en zonas marinas.<sup>31</sup>

El 3 de marzo de 2021 la Cámara de Diputados aprobó prohibir la extracción de hidrocarburos o minerales en Áreas Naturales Protegidas mediante el dictamen que reforma el artículo 46 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en materia de preservación de las áreas naturales protegidas (Boletín No. 6004). La iniciativa se encuentra actualmente de el Senado de la Republica (Mayo, 2020).<sup>32</sup>

Como señala Olivera (2019), desde la sociedad civil, es urgente que se abra un espacio de discusión y análisis de ambas iniciativas en formato de parlamento abierto, con el objetivo de contribuir al proceso de dictaminación que, bajo un enfoque plural y diverso, permita construir un instrumento legislativo en beneficio de la sociedad y del medio ambiente.

#### 4.2.1.2. **Contratos de hidrocarburos y áreas de conservación de la biodiversidad marina**

De acuerdo con la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (Conabio), la planificación de la conservación de la biodiversidad marina es fundamental, ya que un componente esencial de la megadiversidad de México son los ambientes costeros, oceánicos e insulares. Estos ecosistemas son de importancia crítica, ya que en ellos habita una gran cantidad de especies, tanto endémicas como de distribución amplia. Al mismo tiempo, son sitios importantes de reproducción, anidación, descanso y alimentación de la fauna marina y las aves migratorias.

Debido a las grandes diferencias en conocimiento y disponibilidad de información sobre la biodiversidad de las diferentes regiones marinas de México, en 2005 se decidió utilizar la opinión de los expertos para identificar los sitios prioritarios para la conservación de la biodiversidad marina, que incluye costas, océanos e islas. Para este fin, el 4 y 5 de octubre de 2005 se efectuó, en la ciudad de México, el «Taller para la determinación de sitios prioritarios marinos y costeros para la conservación», organizado por Conabio, Conanp, Pronatura y TNC. Los sitios identificados fueron, posteriormente, delimitados y validados

31. Para conocer más sobre las propuestas legislativas de prohibición de la minería en ANP, se puede consultar el micrositio <https://anpmexico.org/>.

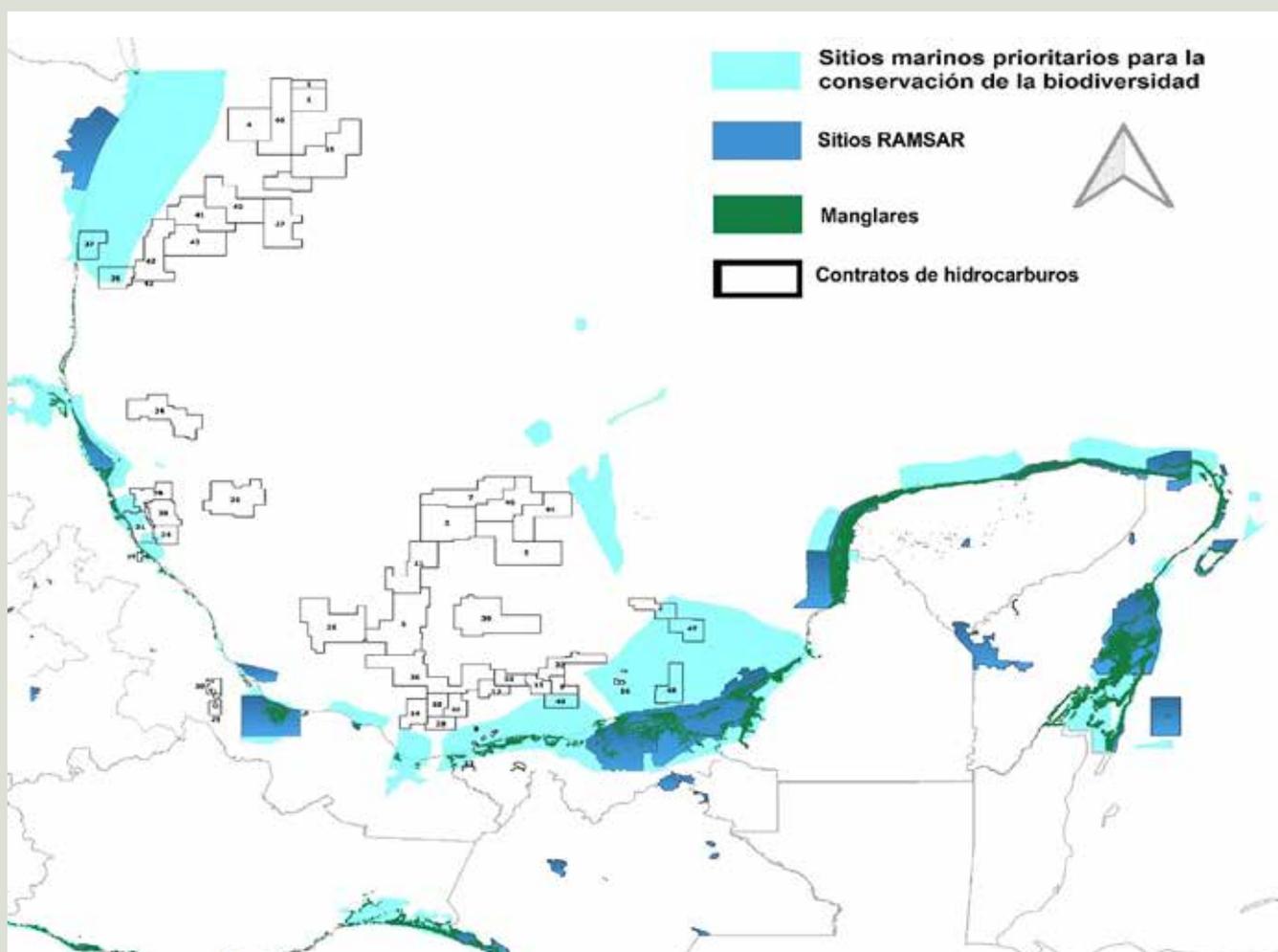
32. El Boletín No. 6004 de la Cámara de Diputados se puede consultar en: <https://comunicacionnoticias.diputados.gob.mx/comunicacion/index.php/boletines/camara-de-diputados-aprobo-prohibir-la-extraccion-de-hidrocarburos-o-minerales-en-areas-naturales-protégidas#gsc.tab=0>

por medio de un sitio wiki en internet, el cual sirvió como un portal para el intercambio de información y opiniones entre los participantes del taller, al que se sumó otro grupo de especialistas. El resultado final fueron 105 sitios marinos, que constituyen un avance con respecto a las regiones marinas prioritarias (RMP), debido, sobre todo, a que en este ejercicio se efectuó una delimitación más detallada y de mayor resolución de los sitios costeros y oceánicos, en comparación con las RMP que son áreas generalizadas.<sup>33</sup>

Como se muestra en el siguiente mapa, existen múltiples contratos de hidrocarburos en las diferentes áreas de conservación de la biodiversidad marina: los manglares (color verde), los sitios marinos prioritarios (azul claro) y los sitios Ramsar (azul fuerte). Estos últimos son humedales designados como de importancia internacional bajo la Convención de Ramsar, un tratado ambiental intergubernamental establecido en 1971 por la Unesco, y que entró en vigor en 1975.<sup>34</sup>

### Mapa n.o 6.

#### CONTRATOS DE HIDROCARBUROS Y ÁREAS DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD MARINA



**Fuente:** Elaboración propia con base en cartografía. Sitios marinos prioritarios para la conservación de la biodiversidad (Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas, The Nature Conservancy-Programa México, Pronatura. México). Disponible en [http://www.conabio.gob.mx/gap/index.php/Sitios\\_prioritarios\\_marinos:\\_SHP](http://www.conabio.gob.mx/gap/index.php/Sitios_prioritarios_marinos:_SHP).

33. Para más información, consultar [http://www.conabio.gob.mx/gap/index.php/Sitios\\_prioritarios\\_marinos:\\_SHP](http://www.conabio.gob.mx/gap/index.php/Sitios_prioritarios_marinos:_SHP).

34. Para más información sobre el tratado Ramsar, se puede consultar <https://www.ramsar.org/es/sitios-paises/los-humedales-de-importancia-internacional>.

#### 4.2.2. Concesiones de aguas nacionales

En la página del REPDA (<https://app.conagua.gob.mx/Repda.aspx>) se identificaron 383 títulos de concesión de agua pertenecientes a las 60 subsidiarias de las compañías mineras adscritas a la EITI. El total de agua subterránea y superficial concesionada se puede consultar en la tabla 34.

Tabla n.o 34.

TÍTULOS DE CONCESIÓN DE AGUA SUBTERRÁNEA POR EMPRESA MINERA ADSCRITA A LA EITI

| Empresa                  | Subsidiarias                                  | Concesiones REPDA | Total concesiones |
|--------------------------|---|-------------------|-------------------|
| Agnico Eagle             | Agnico Eagle de México, S. A. de C. V.        | 0                 | 1                 |
|                          | Agnico Eagle México S. A. de C. V.            | 0                 |                   |
|                          | Agnico Sonora, S. A. de C. V.                 | 0                 |                   |
|                          | Colibri Resource Corporation (25%)            | 0                 |                   |
|                          | Minas de Guachinango, S. A. de C. V.          | 1                 |                   |
| Alamos Gold              | Esperanza Silver de México, S. A. de C. V.    | 0                 | 4                 |
|                          | Minera Alamos de Sonora S. A. de C. V.        | 0                 |                   |
|                          | Minas de Oro Nacional, S. A. de C. V..        | 4                 |                   |
| Argonaut Gold            | Compañía Minera Pitalla, S. A. de C. V.       | 3                 | 12                |
|                          | Minera Aurea S. A. de C. V.                   | 0                 |                   |
|                          | Minera Real del Oro, S. A. de C. V.           | 1                 |                   |
|                          | San Antón de Las Minas S. A. de C. V..        | 8                 |                   |
| Baramin                  | Baramin, S. A. de C. V.                       | 1                 | 2                 |
| Carrizal Mining          | Carrizal Mining S. A. de C. V.                | 0                 |                   |
| Equinox-Gold<br>Iea Gold | Desarrollos Mineros San Luis S. A. de C. V.   | 1                 |                   |
| Fresnillo                | Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V. | 0                 | 17                |
|                          | Minera Fresnillo, S. A. de C. V.              | 1                 |                   |
|                          | Minera Juanicipio, S. A. de C. V./ Mag Silver | 0                 |                   |
|                          | Minera Mexicana La Cienega, S. A. de C. V.    | 0                 |                   |
|                          | Minera Penmont, S. de R. L. de C. V.          | 15                |                   |
|                          | Minera Saucito S. A. de C. V.                 | 1                 |                   |
| Frisco                   | Minera Maria S. A. de C. V.                   | 5                 | 33                |
|                          | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.        | 9                 |                   |
|                          | Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V.  | 16                |                   |
|                          | Minera Tayahua S. A. de C. V.                 | 3                 |                   |
|                          | Ocampo Mining S. A. de C. V.                  | 0                 |                   |

| Empresa             | Subsidiarias  | Concesiones REPDA | Total concesiones |
|---------------------|---|-------------------|-------------------|
| Grupo Mexico        | Buenavista del Cobre S. A. de C. V.                             | 109               | 137               |
|                     | Industrial Minera de México S. A. de C. V.                      | 2                 |                   |
|                     | Industrial Minera México S. A. de C. V.                         | 14                |                   |
|                     | Mexicana de Cobre S. A. de C. V.                                | 2                 |                   |
|                     | Mexicana del Arco S. A. de C. V.                                | 0                 |                   |
|                     | México Generadora de Energía S. de R. L.                        | 7                 |                   |
| NewMont Gold Corp   | Minera Peñasquito S. A. de C. V.                                | 92                | 95                |
|                     | Newmont de Mexico S. A. de C. V.                                | 0                 |                   |
|                     | Camino Rojo, S. A. de C. V.                                     | 0                 |                   |
|                     | Compañía Minera Nukay, S. A. De C. V.                           | 0                 |                   |
|                     | Minas de La Alta Pimeria S. A. de C. V.                         | 3                 |                   |
| Panamerican Silver  | Cía. Minera Dolores S. A. de C. V.                              | 0                 | 4                 |
|                     | Pan American Silver Corp./Maverix Metals Inc. (5 % Gold Stream) | 0                 |                   |
|                     | Plata Panamericana S. A. de C. V.                               | 0                 |                   |
|                     | Minera Corner Bay S. A. de C. V.                                | 4                 |                   |
| Peña Colorada       | CMBJ Peña Colorada S. A. de C. V.                               | 9                 | 9                 |
| Peñoles             | Compañía Minera Sabinas S. A. de C. V.                          | 2                 | 9                 |
|                     | Compañía Minera La Parreña S. A. de C. V.                       | 0                 |                   |
|                     | Minera Bismark S. A. de C. V.                                   | 0                 |                   |
|                     | Minera Capela S. A. de C. V.                                    | 1                 |                   |
|                     | Minera Roble S. A. de C. V.                                     | 0                 |                   |
|                     | Minera Madero S. A. de C. V.                                    | 0                 |                   |
|                     | Minera Maple S. A. de C. V.                                     | 0                 |                   |
|                     | Minera Tizapa S. A. de C. V.                                    | 1                 |                   |
|                     | Reyna Mining S. A. de C. V.                                     | 0                 |                   |
|                     | Otros   | 5                 |                   |
| Ternium Las Encinas | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | 5                 | 54                |
|                     | Ternium Mexico, S.A. De C.V.                                    | 36                |                   |
|                     | Hylsa Del Norte, S.A. De C.V.                                   | 0                 |                   |
|                     | Hylsa, S.A. De C.V.   | 13                |                   |
| Torex Gold          | Minera Media Luna S.A De C.V.                                   | 6                 | 6                 |
|                     |   | <b>Total</b>      | <b>383</b>        |

**Fuente:** Elaboración propia con base de datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx>.

Tabla n.o 35.

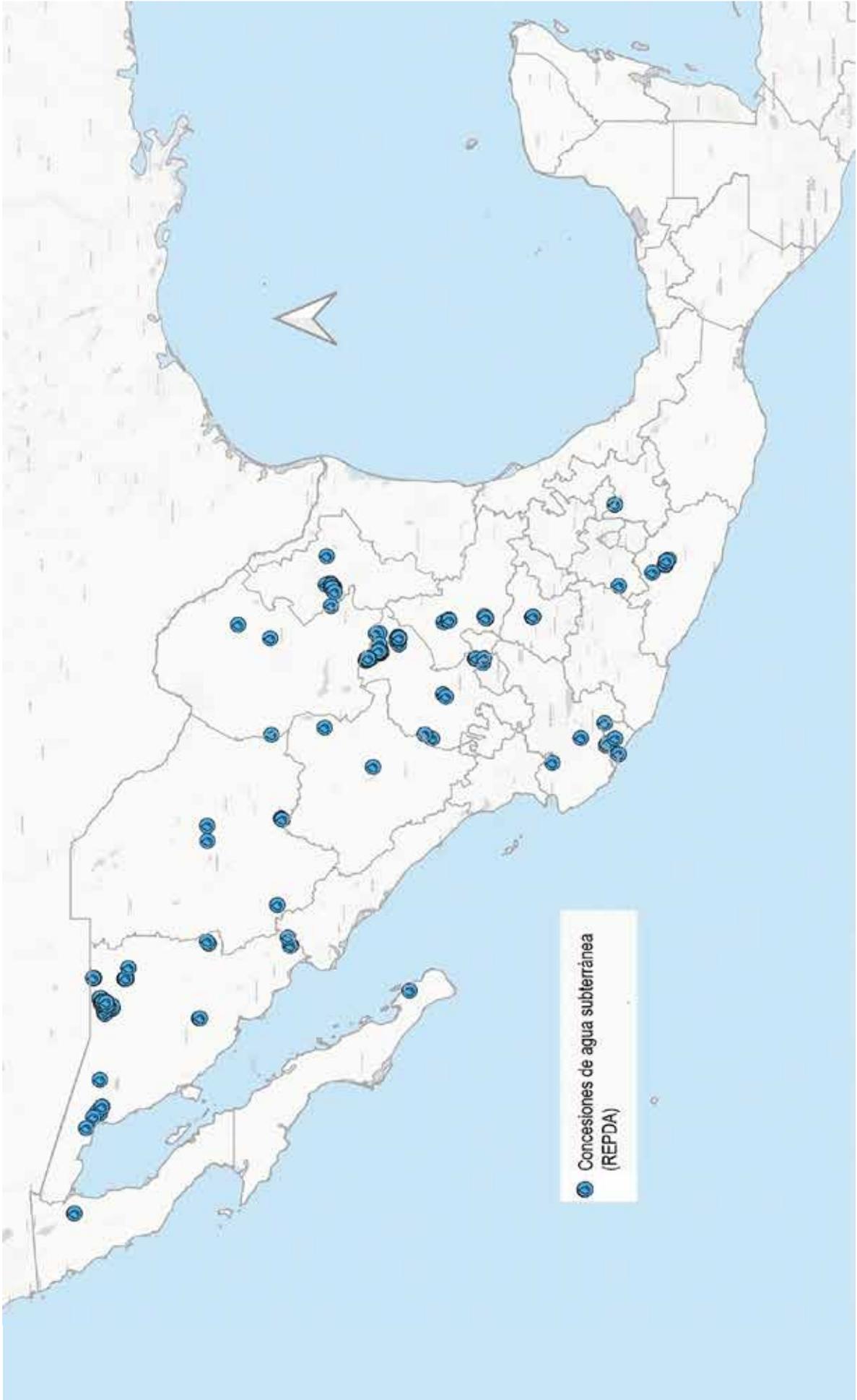
## TOTAL DE AGUA CONCESIONADO POR EMPRESA MINERA ADSCRITA A LA EITI

| EMPRESA                  | Subterránea      | Superficial   | Total         | %      |
|--------------------------|------------------|---------------|---------------|--------|
|                          | M3               | M3            | M3            |        |
| AGNICO                   | 50 000.0         |               | 50 000.0      | 0.01   |
| Alamos Gold              | 158 000.0        | 1 550 368.9   | 1 708 368.9   | 0.27   |
| Argonaut Gold            | 2 899 517.6      |               | 2 899 517.6   | 0.46   |
| Baramin                  | 1920.0           |               | 1920.0        | 0.00   |
| Equinox-Gold<br>lea Gold | 4 005,510.0      |               | 4 005 510.0   | 0.64   |
| Fresnillo                | 9 874 820.8      | 157 615.0     | 10 032 435.8  | 1.60   |
| Frisco                   | 8 998 058.0      |               | 8 998 058.0   | 1.43   |
| Grupo México             | 97 447 000.8     | 416 669 000.0 | 514 116 000.8 | 81.83  |
| NewMont Gold Corp        | 50 641 680.0     |               | 50 641 680.0  | 8.06   |
| Panamerican Silver       | 1 463 200.0      |               | 1 463 200.0   | 0.23   |
| Peña Colorada            | 7 649 236.0      |               | 7 649 236.0   | 1.22   |
| Peñoles                  | 1 828 515.2      |               | 1 828 515.2   | 0.29   |
| Ternium                  | 18 892 380.0     |               | 18 892 380.0  | 3.01   |
| Torex Gold               | 6 010 761.6      |               | 6 010 761.6   | 0.96   |
|                          |                  |               | 628 297 583.9 | 100.00 |
| Carrizal Mining          | No se identificó |               |               |        |

**Fuente:** Elaboración propia con base en base de datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx>.

Mapa n.o 7.

383 CONCESIONES AGUA SUBTERRÁNEA DE LAS EMPRESAS MINERA ADSCRITAS A LA EITI



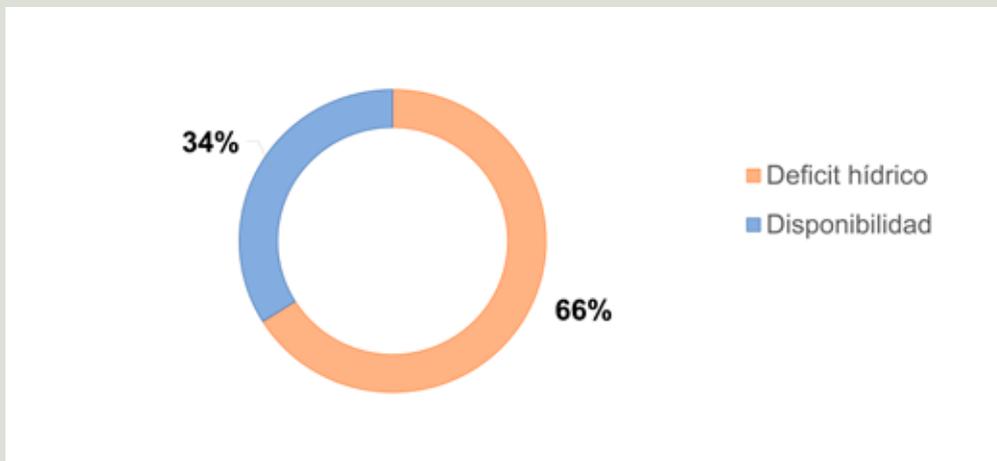
**Fuente:** Elaboración propia con base en base de datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx>.

Si bien el agua subterránea es un recurso vital para el desarrollo de México, también lo es para el respeto del derecho humano al agua. Los acuíferos son la única fuente permanente de agua en sus extensas regiones áridas, que aproximadamente ocupan el 50 % de su territorio; suministran cerca del 52 % del volumen de agua que demandan las ciudades, donde se concentran unos sesenta millones de habitantes; aportan el agua para el riego de unos dos millones de hectáreas, la tercera parte de la superficie de riego en el ámbito nacional; satisfacen gran parte de las demandas de agua de los desarrollos industriales, y son la principal fuente de abastecimiento de la población rural.

Al ser un recurso tan estratégico, el agua subterránea es constantemente objeto de disputa entre población local y las industrias extractivas (ver apartado 4.3.1 sobre conflictos socioambientales). Esta problemática puede incrementarse en los próximos años si se continúa extrayendo de forma indiscriminada agua subterránea de acuíferos con déficit hídrico y zonas de veda de extracción.<sup>35</sup> Como se muestra a continuación, 253 (66 %) de las 383 concesiones de agua subterránea de las empresas minera adscritas a la EITI se encuentran en acuíferos con déficit hídrico (mapa n.o 8, gráfica n.o 8).

Gráfica n.o 8.

CONCESIONES DE AGUA SUBTERRÁNEA DE LAS EMPRESAS MINERAS  
ADSCRITAS A LA EITI EN ACUÍFEROS CON DÉFICIT HÍDRICO

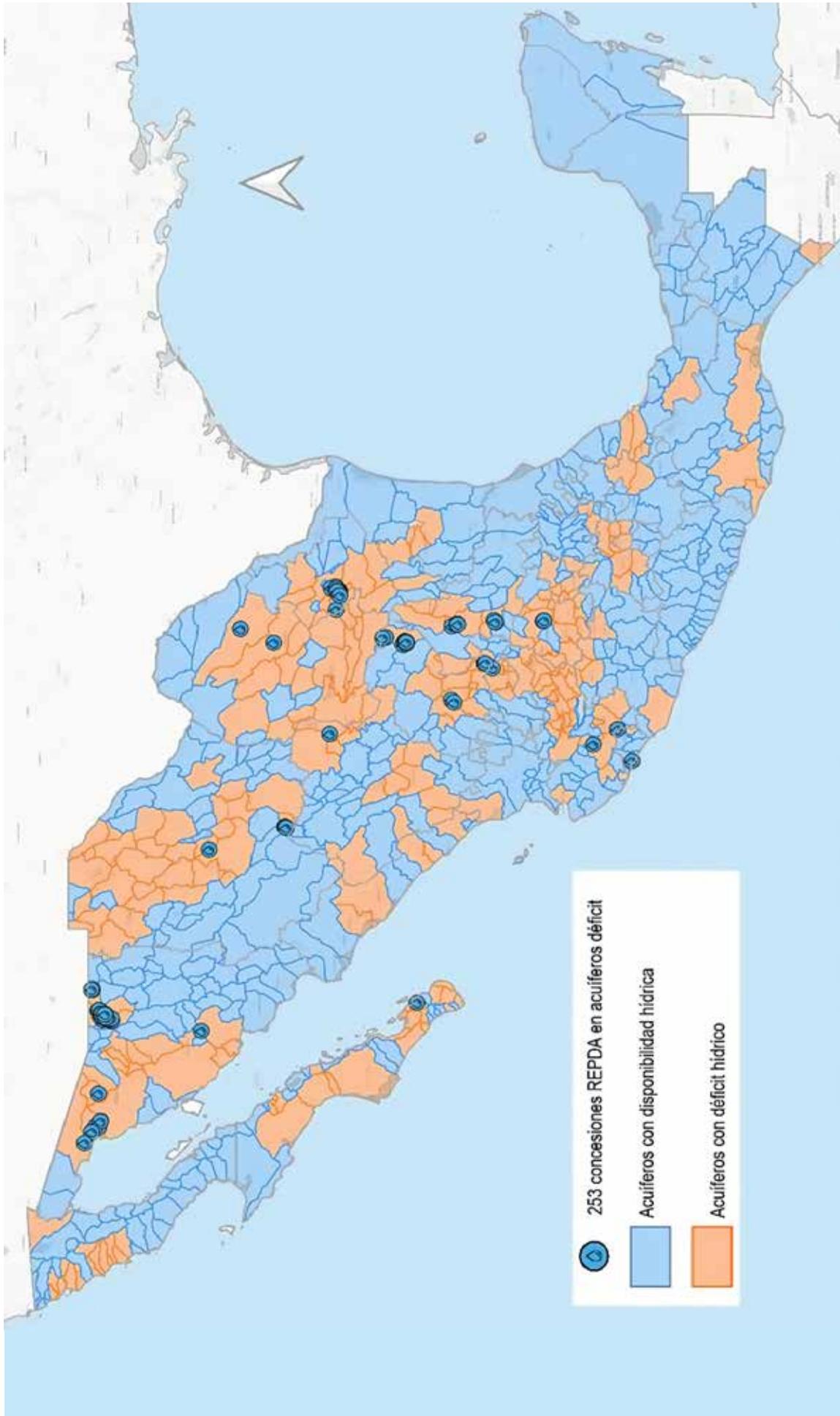


**Fuente:** Elaboración propia con base en datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx/> y los índices de disponibilidad hídrica Conagua. Disponibles en [https://sigagis.conagua.gob.mx/gas1/sections/Disponibilidad\\_Acuiferos.html](https://sigagis.conagua.gob.mx/gas1/sections/Disponibilidad_Acuiferos.html).

35. Conagua define la disponibilidad media anual de agua subterránea (DMA) como el volumen medio anual de agua subterránea que, cuando es positivo, puede ser extraído de un acuífero para diversos usos, adicional a la extracción ya concesionada y a la descarga natural comprometida, sin poner en peligro el equilibrio de los ecosistemas. Cuando este valor es negativo, indica que un acuífero tiene déficit hídrico. [https://sigagis.conagua.gob.mx/gas1/sections/Disponibilidad\\_Acuiferos.html](https://sigagis.conagua.gob.mx/gas1/sections/Disponibilidad_Acuiferos.html)

Mapa n.o 8.

CONCESIONES DE AGUA SUBTERRÁNEA DE LAS EMPRESAS MINERA ADSCRITAS A LA EITI EN ACUÍFEROS CON DÉFICIT HÍDRICO

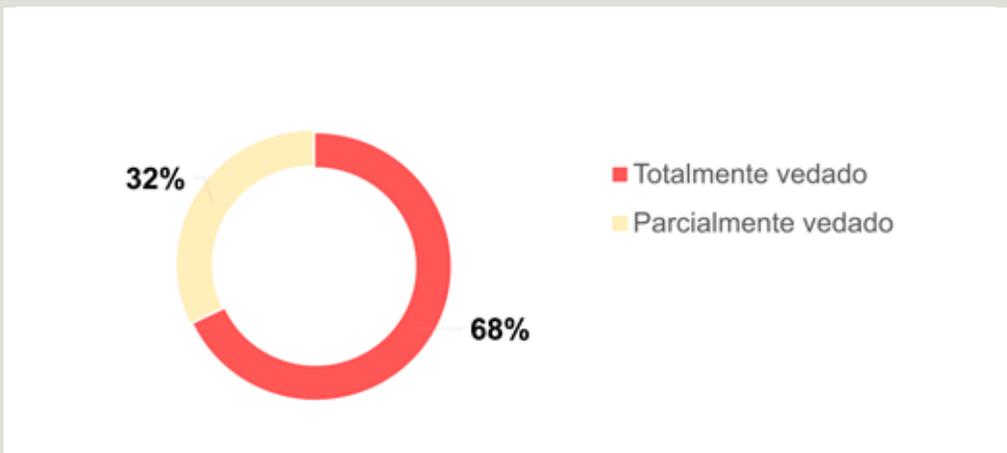


**Fuente:** Elaboración propia con base en datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx> y los índices de disponibilidad hídrica Conagua. Disponibles en [https://sigajis.conagua.gob.mx/gas/sections/Disponibilidad\\_Acuiferos.html](https://sigajis.conagua.gob.mx/gas/sections/Disponibilidad_Acuiferos.html).

De las 215 autorizaciones, 68 % están en zonas con veda total y 32 % en zonas con vedas parciales de extracción (mapa n.o 9).

**Gráfica n.o 9.**

**215 CONCESIONES FR AGUA SUBTERRÁNEA DE LAS EMPRESAS MINERA  
ADSCRITAS A LA EITI EN REGIONES CON VEDA DE EXTRACCIÓN DE AGUA**



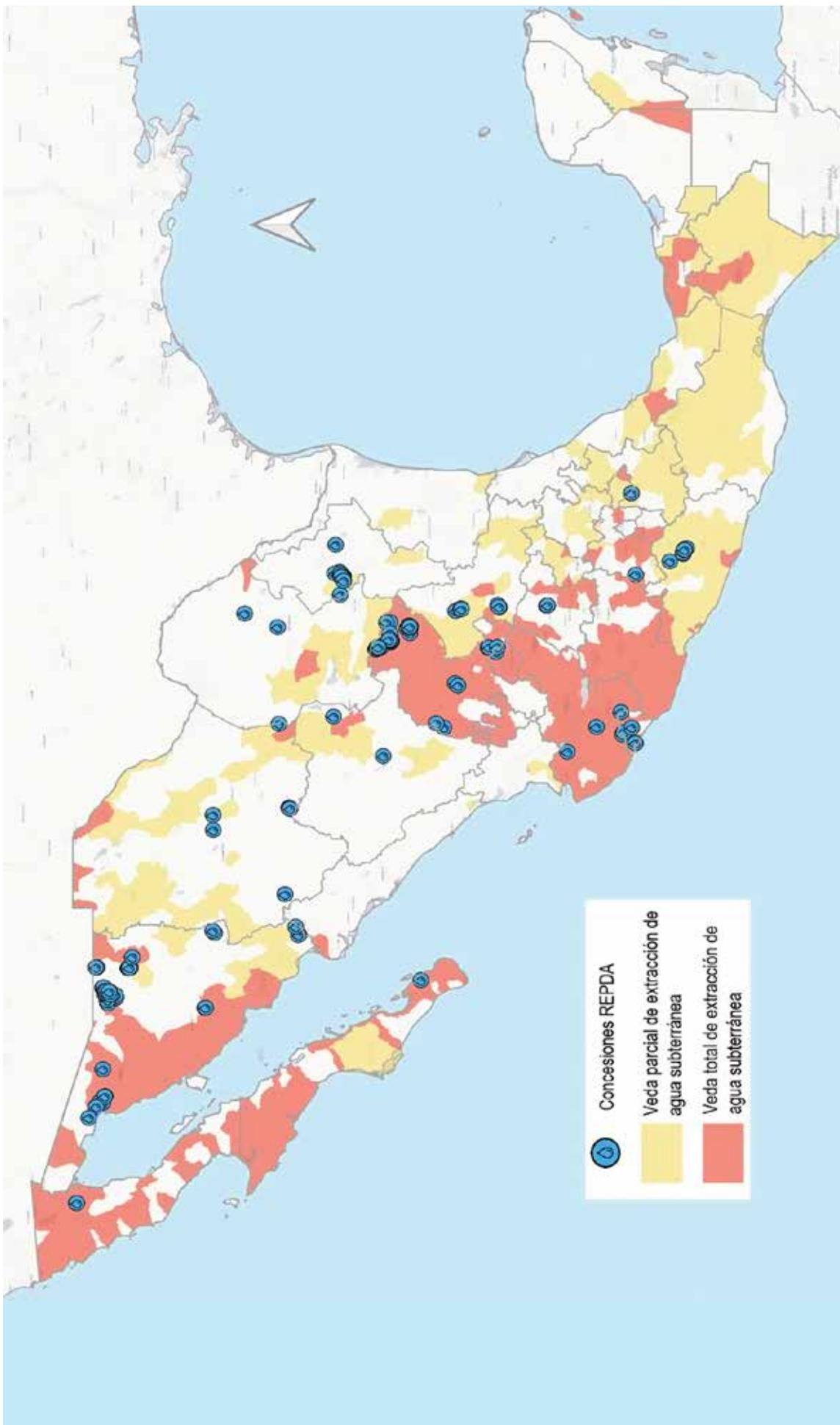
**Fuente:** Elaboración propia con base en datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consultarepda.aspx> y Shape vedas agua subterránea <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/sistema-de-localizacion-geografica-silog-55169>.



**Foto:** Henry Moncrieff Zabaleta, "Cerro de San Pedro"

Mapa n.o 9.

CONCESIONES DE AGUA SUBTERRÁNEA DE LAS EMPRESAS MINERA ADSCRITAS A LA EITI EN REGIONES CON VEDA DE EXTRACCIÓN



**Fuente:** Elaboración propia con base en datos REPDA. Disponible en <https://app.conagua.gob.mx/consulta/repda.aspx> y Shape vedas agua subterránea <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/sistema-de-localizacion-geografica-silog-55169>.

### 4.2.3. Efluentes y residuos

El Registro de Emisiones y Transferencia de Contaminantes (RETC) es un instrumento de política ambiental que difunde información sobre las emisiones y transferencias de sustancias RETC, listadas en la NOM-165-SEMARNAT-2013 y generadas durante los procesos de producción en los establecimientos. A través del RETC, se informa a las comunidades qué sustancia RETC y en qué cantidad se emite al aire, al agua o al suelo, o se transfiere en los residuos peligrosos y en las descargas de agua al alcantarillado, por los establecimientos sujetos a reporte ubicados en su entorno. La base de datos del RETC se alimenta con la información de los establecimientos sujetos al reporte sobre las sustancias que se emiten al aire, agua, suelo y subsuelo, y/o se transfieren en descargas de agua y residuos<sup>36</sup> (<http://sinat.semarnat.gob.mx/retc/index.html>).

En un estudio publicado por la Comisión para el Diálogo con los Pueblos Indígenas, en 2017,<sup>37</sup> se señala que el 64 % de las emisiones tóxicas en México son causadas por el sector minero, seguido de las centrales eléctricas y la maquila de equipo electrónico, según informa el Registro de Emisiones y Transferencia de Contaminantes (RETC) de 2005 (no existe información estadística más reciente). Detalla que las sustancias contaminantes encontradas fueron plomo, arsénico, níquel y cromo, la mayoría relacionadas con la industria minera. La minería tiene el potencial de ser una actividad de alto impacto social y ambiental.

A continuación, se presenta la información encontrada en el RETC sobre emisiones de sustancias contaminantes de las compañías mineras adscritas a la EITI.

Tabla n.o 36.

#### EMISIONES DE SUSTANCIAS CONTAMINANTES DE LAS COMPAÑÍAS MINERAS ADSCRITAS A LA EITI.

| Compañía                                    | Aire (kg/año) | Agua (kg/año) | Suelo (kg/año) |
|---|---------------|---------------|----------------|
| AGNICO                                      | 27 121 974.96 | 10.37         |                |
| Benceno                                     | 1987.72       |               |                |
| Bióxido de carbono                          | 27 119 828.91 |               |                |
| Cadmio (compuestos)                         |               | 1.07          |                |
| Cromo (compuestos)                          |               | 3.57          |                |
| Níquel (compuestos)                         |               | 2.86          |                |
| Plomo (compuestos)                          | 8.5           | 2.86          |                |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores) | 149.82        |               |                |
| (en blanco)                                 |               |               |                |
| ARGONAUT GOLD                               |               |               | 11.60          |

36. [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5330750&fecha=24/01/2014](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5330750&fecha=24/01/2014).

37. La minería en México. Disponible en <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/SAPI-ISS-14-18.pdf>.

| Compañía                                     | Aire (kg/año) | Agua (kg/año) | Suelo (kg/año) |
|--|---------------|---------------|----------------|
| Níquel (compuestos)                          |               |               | 11.60          |
| FRESNILLO                                    | 43 951 498.98 | 5.84          | 9.21           |
| Bióxido de carbono                           | 43 951 498.98 |               |                |
| Cromo (compuestos)                           |               |               | 1.82           |
| Níquel (compuestos)                          |               | 2.92          | 4.11           |
| Plomo (compuestos)                           |               | 2.92          | 3.28           |
| FRISCO                                       | 19 510 363.43 |               | 2.68           |
| Benzo(b) fluoranteno                         | 2155.89       |               |                |
| Bióxido de carbono                           | 19 508 207.54 |               |                |
| Cianuro inorgánico/orgánico                  |               |               |                |
| Plomo (compuestos)                           |               |               | 2.68           |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores)  |               |               |                |
| Sulfato de cobre                             |               |               |                |
| GRUPO MEXICO                                 | 313 498 285.5 | 99.2          | 49.23          |
| Arsénico                                     | 48.76         |               |                |
| Bióxido de carbono                           | 313 497 750.8 |               |                |
| Cadmio                                       | 23.29         |               |                |
| Cadmio (compuestos)                          |               | 2.98          | 2.56           |
| Cromo (compuestos)                           |               | 29.84         | 25.64          |
| Cromo (polvos respirables, humos o vapores)  | 1.7           |               |                |
| Níquel (compuestos)                          |               | 54.81         | 15.38          |
| Níquel (polvos respirables, humos o vapores) | 2.56          |               |                |
| Plomo (compuestos)                           |               | 11.57         | 5.64           |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores)  | 458.37        |               |                |
| NEWMONT-GOLD CORP                            | 424 970 970   |               | 9.54           |
| Arsénico (compuestos)                        |               |               | 9.54           |
| Bióxido de carbono                           | 424 808 700   |               |                |
| Óxido nítrico                                | 162 270       |               |                |

| Compañía                                    | Aire (kg/año) | Agua (kg/año) | Suelo (kg/año) |
|---|---------------|---------------|----------------|
| PANAMERICAN                                 | 7 640 235     |               | 2671.08        |
| Arsénico (compuestos)                       |               |               | 1852.58        |
| Bióxido de carbono                          | 7 640 235     |               |                |
| Cadmio (compuestos)                         |               |               | 786.58         |
| Cromo (compuestos)                          |               |               | 10.63          |
| Níquel (compuestos)                         |               |               | 10.63          |
| Plomo (compuestos)                          |               |               | 10.63          |
| PEÑA COLORADA                               | 1 232 866.91  | 6.09          | 9.79           |
| Arsénico                                    | 4.56          |               |                |
| Bióxido de nitrógeno                        | 1 232 740     |               |                |
| Cromo (polvos respirables, humos o vapores) | 2.92          |               |                |
| Formaldehido                                | 114.19        |               |                |
| Níquel (compuestos)                         |               | 6.09          | 9.79           |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores) | 5.22          |               |                |
| PEÑOLES                                     | 213 219 908.4 |               | 7.23           |
| Arsénico                                    | 1500.96       |               |                |
| Arsénico (compuestos)                       |               |               |                |
| Bióxido de carbono                          | 213 218 300.4 |               |                |
| Cadmio                                      | 107.04        |               |                |
| Cadmio (compuestos)                         |               |               |                |
| Mercurio                                    |               |               |                |
| Níquel (compuestos)                         |               |               | 5.58           |
| Plomo (compuestos)                          |               |               | 1.65           |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores) |               |               |                |
| TERNIUM                                     | 582 210 891.2 | 177.29        | 146.9          |
| Arsénico                                    | 2.51          |               |                |
| Arsénico (compuestos)                       |               | 3.45          |                |
| Bifenilos policlorados                      |               |               |                |

| Compañía                                     | Aire (kg/año)       | Agua (kg/año) | Suelo (kg/año) |
|--|---------------------|---------------|----------------|
| Bióxido de carbono                           | 582 209 704.9       |               |                |
| Cadmio                                       | 20.67               |               |                |
| Cadmio (compuestos)                          |                     | 34.59         | 1.5            |
| Cromo (compuestos)                           |                     | 29.48         | 1.7            |
| Cromo (polvos respirables, humos o vapores)  | 14.22               |               |                |
| Formaldehido                                 | 477.13              |               |                |
| Mercurio                                     | 1                   |               |                |
| Mercurio (compuestos)                        |                     |               |                |
| Níquel (compuestos)                          |                     | 40.58         | 15.7           |
| Níquel (polvos respirables, humos o vapores) | 18.92               |               |                |
| Plomo (compuestos)                           |                     | 69.18         | 128            |
| Plomo (polvos respirables, humos o vapores)  | 651.86              |               |                |
| TOREX  | 61 064 080          |               |                |
| Bióxido de carbono                           | 61 064 080          |               |                |
| Cianuro inorgánico/orgánico                  |                     |               |                |
| <b>Total general</b>                         | <b>1694 421 074</b> | <b>298.8</b>  | <b>2917.29</b> |

**Fuente:** Elaboración propia con base en información del RETC. Disponible en <http://sinat.semarnat.gob.mx/retc/index.html>

Una de las principales consecuencias que genera la minería en México es el daño al medio ambiente. De acuerdo con la Cepal (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), la mayor parte de los residuos rocosos, al no estar expuestos al medio ambiente y entrar en contacto con otros elementos pueden causar un drenaje ácido o contaminación ambiental. Los residuos que normalmente se encuentran en las minas y sus alrededores son cianuro, mercurio, cobre, plomo, arsénico, cadmio, selenio, zinc y níquel. Las extracciones que más residuos generan en el país son oro, cobre y plomo. Por ello, debe haber información disponible sobre las emisiones de metales pesados de las compañías mineras, así como un seguimiento detallado de su potencial impacto a la salud.



#### 4.2.4. Disponibilidad de información ambiental industrias extractivas

Las categorías utilizadas para el semáforo de transparencia de datos abiertos son:

No disponible    
  Parcialmente    
  Datos abiertos

**Tabla n.o 37.**

#### MINERÍA EN ANP

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE                                   | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|---|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/info_Shape.htm">http://sig.conanp.gob.mx/website/pagsig/info_Shape.htm</a> | Comisión Nacional Áreas Naturales Protegidas (Conanp) | Cartografía (Shape)   | Sí          | Sí                      | Parcialmente*                            |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |   | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN   |             |                         |  |
| <p>Aunque es posible descargar la cartografía sobre ANP en México, si no está disponible la cartografía sobre proyectos mineros se dificulta analizar su incidencia en ANP.</p> |   |   | <p>Con base en un análisis de los planes de manejo, es necesario transparentar cuáles ANP tienen permitidas actividades mineras.</p> <p>Transparentar el pago de derechos para la expedición de obras y actividades en las ANP federales.</p> |             |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 38.

**HIDROCARBUROS EN RAMSAR Y SITIOS MARINOS PRIORITARIOS  
PARA LA CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD**

| DISPONIBLE EN LÍNEA  | UBICACIÓN  | ENTIDAD RESPONSABLE | TIPO DE DATOS   | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|--|--|---------------------|---|-------------|-------------------------|--|
| Sí   | Sitios marinos prioritarios para la conservación de la biodiversidad | Conabio, Conanp     | Cartografía (Shape)                                   | Sí          | Sí                      | Parcialmente*                            |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS   |  |                     | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN |             |                         |  |
| <p>Las indicadas en la sección 2.3 sobre disponibilidad de información de los contratos de hidrocarburos.</p> <p>Es importante transparentar los sitios marinos prioritarios para la conservación de la biodiversidad que son afectados por proyectos de hidrocarburos, así como los planes de mitigación implementados.</p> |  |                     |   |             |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

### Otras observaciones:

- Como se mencionó antes, existe un claro conflicto de interés de si son las propias compañías extractivas las que reportan y evalúan sus impactos ambientales. Esto contradice claramente lo establecido en el marco internacional de derechos humanos.
- Para analizar el impacto de los proyectos extractivos (minería-hidrocarburos) se debe garantizar el acceso a sus cartografías en formato de datos abiertos.
- Una vez identificados los proyectos extractivos que se encuentran al interior de áreas de conservación/importancia ambiental, se debe publicar la información sobre los impactos ambientales generados y los planes de mitigación y restauración específicos por proyecto minero o contrato de hidrocarburos. Esta información se desconoce por las dificultades de acceso para revisar las MIA.
- Respecto a la conservación marina en el golfo de México, hace falta mayor transparencia ambiental, a pesar de que existe el decreto por el que se establece la zona de salvaguarda denominada Arrecifes de Coral del Golfo de México y Caribe Mexicano.<sup>38</sup> Como sucede constantemente, solo se anexa la imagen del mapa (en formato JPEG) y un PDF con las coordenadas geográficas que no corresponden a cada polígono, sino a sus vértices. Por ello, hay que convertir/georreferenciar manualmente cada vértice, para conformar el polígono de cada una de las 58 zonas de salvaguarda. Esto demanda un conocimiento muy técnico y especializado y representa una barrera de acceso a la información.

Tabla n.o 39.

**ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE  
CONSUMO DE AGUA DE EMPRESAS MINERAS**

Si bien el acceso a la información sobre concesiones de aguas nacionales en México cumple con la política de datos abiertos (aunque no sea posible descargar en archivo Shape, sino solo en Excel). Al analizar las concesiones de aguas nacionales brindadas al sector minero, aún hay importantes deficiencias de acceso a la información por resolver.

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE | TIPO DE DATOS  | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS |
|---|---|---------------------|--|-------------|-------------------------|--|
| Sí  | <a href="https://app.conagua.gob.mx/ConsultaRepda.aspx">https://app.conagua.gob.mx/ConsultaRepda.aspx</a> | Conagua             | Tablas   | Sí          | Sí                      | Parcialmente*                            |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |                     | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN  |             |                         |  |
| En uso de agua, el sector minero está incluido en uso industrial.   |   |                     | Sería muy importante desagregar esta categoría para acceder con facilidad al consumo de agua de cada industria extractiva.<br>A su vez, se debe desagregar el «minero» en actividades extractivas de minerales metálicos y no metálicos, plantas de procesamiento de minerales y metalurgia. |             |                         |  |
| En la categoría actividades extractivas de minerales metálicos y no metálicos, plantas de procesamiento de minerales y metalurgia.  |   |                     | Es necesario agregar una columna donde se indique a qué grupo o consorcio pertenece cada subsidiaria.  |             |                         |  |
| Pese a que están disponibles las concesiones de agua del REPDA, que tienen las compañías mineras mediante sus diferentes subsidiarias, no se indica la mina o nombre del proyecto minero donde se utiliza esa agua.<br>De este modo, se dificulta saber con certeza el consumo de agua total de un proyecto minero. |   |                     | Agregar una columna en la que se indique específicamente el proyecto extractivo en el que se usa el agua concesionada.   |             |                         |  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 40.

## ANÁLISIS DE DISPONIBILIDAD DE INFORMACIÓN SOBRE EMISIONES Y RESIDUOS DE EMPRESAS EXTRACTIVAS

| DISPONIBLE EN LÍNEA   | UBICACIÓN   | ENTIDAD RESPONSABLE  | TIPO DE DATOS  | DESCARGABLE | INFORMACIÓN DESAGREGADA     | SEMÁFORO TRANSPARENCIA EN DATOS ABIERTOS                     |
|---|---|--|--|-------------|-----------------------------|--|
| Sí  | <a href="http://sinat.semarnat.gob.mx/retc/retc/index.php">http://sinat.semarnat.gob.mx/retc/retc/index.php</a> | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) | CSV  | Sí          | Por titular no por proyecto | Parcialmente pues no se incluyen todos los proyectos mineros |
| DEFICIENCIAS IDENTIFICADAS  |   |  | PROPUESTAS PARA GARANTIZAR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN  |             |                             |  |
| <p>Al realizar la consulta de información se puede buscar Estado, por sector y por sustancia. La información figura año por año. Entre los sectores se encuentran agregados la categoría metalurgia y siderurgia. Posteriormente, se puede acceder a la información desagregada por tipo de actividad productiva.</p> <p>El problema es que se debe buscar Estado por Estado y año por año.</p> |   |  | Sería de mucha utilidad que estuviera también, de manera agregada, la información para todos los Estados de la república y todos los años. |             |                             |  |
| <p>En el nombre del emisor están las subsidiarias de los consorcios mineros, pero no el grupo o consorcio al que pertenecen.</p>  |   |  | Es necesario agregar una columna donde se indique a qué grupo o consorcio pertenece cada subsidiaria.                                      |             |                             |  |
| <p>Tampoco se indica con claridad en qué mina o proyecto minero se emiten esos recursos.</p>  |   |  | Agregar una columna que indique específicamente el proyecto extractivo que emite esas sustancias contaminantes.                            |             |                             |  |
| <p>En el caso de los hidrocarburos, en la categoría petróleo y petroquímica, se puede acceder a la información desagregada por actividad productiva.</p> <p>La información presentada es prácticamente de Pemex y no de otras compañías.</p>  |   |  | Deben incluirse todas las compañías (nacionales y extranjeras) de hidrocarburos con contratos de hidrocarburos.                            |             |                             |  |

**Otras observaciones:**

Con la publicación anual del RETC, la Semarnat se mantiene en la línea de promover los principios de transparencia y derecho a la información, al hacer pública la información ambiental sobre la liberación de sustancias RETC al ambiente, establecidas en la NOM-165-SEMARNAT-2013. Con ello, se cumple con los compromisos internacionales adquiridos en esta materia. Sin embargo, de modo parecido al REPDA, si bien el RETC cumple con los principios de transparencia y datos abiertos, al analizar la disponibilidad de información para el sector extractivo hay importantes dificultades para acceder a la información.

## 4.3.

## Análisis del impacto social de las industrias extractivas adscritas a la EITI

Como se mencionó en el inciso 1.2, la actualización del estándar EITI y la incorporación del punto 6.4 sobre información socioambiental abren la oportunidad para incorporar información sobre el impacto de este tipo de industrias en los derechos humanos. Esto es muy importante, porque, si bien la minería y los hidrocarburos son consideradas como actividades de utilidad pública, esto no significa que las empresas extractivas están exentas de respetar los derechos humanos de sus trabajadores y de las poblaciones aledañas a sus operaciones (ONU, 2012).<sup>39</sup>

Para el análisis del impacto social de las industrias extractivas, Olivas (2017) identifica 6 categorías del GRI sobre aspectos sociales. A continuación, se señalan, para cada una, los indicadores que, según GRI, las empresas extractivas deben incluir en sus informes de sustentabilidad.

Tabla n.o 41.

## CATEGORÍAS GRI IMPACTOS SOCIAL

| N.º | Categoría                       | Indicadores propuestos GRI   | Fuentes de información identificadas   |
|-----|---------------------------------|--|--|
| 1   | Derechos humanos                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Contratos y acuerdos que incluyen cláusulas de derechos humanos.</li> <li>• Capacitación en temas de DH, centros y proveedores con riesgo de explotación infantil y/o trabajo forzoso.</li> <li>• Número de casos de violación de derechos de pueblos indígenas y medidas adoptadas, así como número de operaciones en o cercanas a pueblos indígenas.</li> <li>• Número de reclamaciones sobre derechos humanos resueltos mediante mecanismos formales.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cartografía pueblos indígenas</li> <li>• <a href="http://atlas.inpi.gob.mx/">http://atlas.inpi.gob.mx/</a></li> <li>• Dictámenes Comisión Nacional</li> <li>• Derechos humanos (CNDH): <a href="https://www.cndh.org.mx/tipo/1/recomendacion">https://www.cndh.org.mx/tipo/1/recomendacion</a></li> <li>• Reportes de violación de derecho a la consulta.</li> <li>• Informes de la relatora especial sobre los derechos de los pueblos indígenas.</li> <li>• Reportes de la sociedad civil sobre violaciones de derechos humanos por parte de las industrias extractivas.</li> </ul> |
| 2   | Participación grupos de interés | Identificación y definición de los grupos de interés, comunicación con los mismos y sus temas importantes.   | Identificar análisis periodísticos y boletines de derechos humanos sobre grupos interesados y/o afectados por industrias extractivas, así como sus preocupaciones respecto a los proyectos extractivos analizados.   |

39. La responsabilidad de las empresas de respetar los derechos humanos. Disponible en [https://www.ohchr.org/Documents/Publications/HR.PUB.12.2\\_sp.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Publications/HR.PUB.12.2_sp.pdf)

| N.º | Categoría               | Indicadores propuestos GRI  | Fuentes de información identificadas  |
|-----|-------------------------|---|---|
| 3   | Relaciones comunitarias | <ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrollo e impacto de la inversión en infraestructuras y tipos de servicio, centros donde se han implementado programas de desarrollo, evaluaciones de impacto y participación de la comunidad local.</li> <li>Centros con impactos negativos sobre las comunidades.</li> <li>Número de reclamaciones sobre impactos sociales resueltas mediante mecanismos formales.</li> <li>Disputas significativas por el uso de tierra y los derechos de las poblaciones indígenas. También sobre el número de personas desplazadas y/o rebuscadas por obras, así como planes de cierre de mina.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>Dictámenes Comisión Nacional Derechos Humanos (CNDH) <a href="https://www.cndh.org.mx/tipo/1/recomendacion">https://www.cndh.org.mx/tipo/1/recomendacion</a>.</li> <li>Reportes de impactos sociales negativos por parte de las comunidades y la sociedad civil.</li> <li>Revisión hemerográfica.</li> <li>Desplazamiento por actividades extractivas en México.</li> <li>Informes de sustentabilidad de las empresas y relaciones comunitarias.</li> <li>Acciones de compensación propuestas en los planes de cierre de mina.</li> <li>Identificar otras fuentes de información complementarias.</li> </ul> |
| 4   | Clima laboral           | Número de huelgas y cierres patronales superiores a una semana de duración por país.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Estudios académicos sobre sindicalismo minero.</li> <li>Página de sindicatos mineros.</li> <li>Revisión hemerográfica.</li> </ul>  |
| 5   | Gobierno corporativo    | <p>Cargos con responsabilidad en cuestiones económicas, ambientales y sociales, y si se rinden cuentas ante el órgano superior de Gobierno.</p> <p>También reportar los procesos de consulta entre grupos de interés y el órgano superior de Gobierno en esos temas.</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Portales de internet de las empresas analizadas.</li> <li>Informes anuales.</li> </ul>   |
| 6   | Anticorrupción          | Incidentes confirmados de corrupción y medidas tomadas.   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Identificar fuentes de información oficial disponibles.</li> </ul>   |

**Fuente:** Estándares GRI <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-spanish-translations/>.

El análisis que se presenta a continuación se centra en las primeras tres categorías: derechos humanos, participación de grupos de interés y relaciones comunitarias. Sin embargo, por la transversalidad de los temas, se propone analizar por proyecto minero las protestas y los conflictos sociales reportados por las comunidades directamente afectas. La existencia de conflictos comunitarios en torno a las industrias extractivas evidencia los impactos ambientales y sociales de estas actividades.

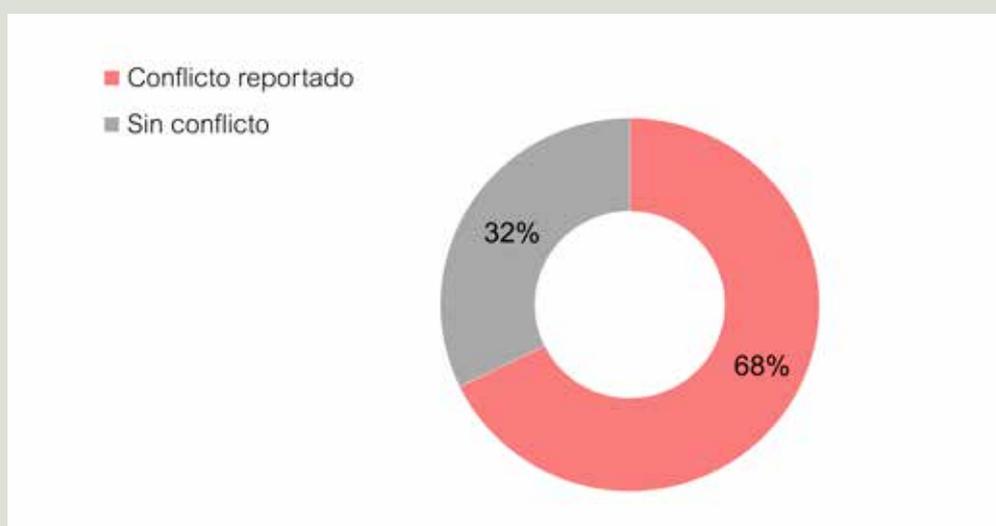
La idea central de este ejercicio es identificar la información oficial disponible, los reportes generados desde la sociedad civil y los señalamientos de las comunidades afectadas por las industrias extractivas en México. Esto sin apearse estrictamente a los lineamientos de GRI, que solo reconoce los casos resueltos mediante mecanismos formales.

### 4.3.1. Análisis de conflictos socioambientales empresas mineras adscritas a la EITI

Las principales fuentes de información sobre conflictos mineros en México son plataformas internacionales, como el Atlas Global de Justicia Ambiental (Ejolt)<sup>40</sup> y el Observatorio Latinoamericano de Conflictos Mineros (Ocmal).<sup>41</sup> Ambas se centran solo en los casos que han adquirido más notoriedad pública. Las dos dan cuenta de la existencia de 29 y 55 conflictos mineros en México, respectivamente. En cambio, el análisis que se presenta a continuación identifica 63 conflictos mineros de las empresas mineras adscritas a la EITI. Para consultar las 300 fuentes de información sistematizadas y los impactos reportados por cada caso, véase las tablas 1 y 2 del anexo 3.

Gráfica n.o 10.

#### PROYECTOS MINEROS CON CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES



**Fuente:** Base de datos propia, generada con información hemerográfica e informes de la sociedad civil.

Nótese que, si bien en el primer apartado se identificaron 87 proyectos mineros de las 15 empresas mineras que reportaron información en los informes EITI 2017 y 2018, al analizar los conflictos sociales de cada una de ellas, se identificaron otros 6 proyectos de su propiedad que presentan conflictos y no son incluidos en las páginas web de las compañías. Por ello, a continuación, se analizan 93 proyectos, de los cuales, 68 % reportan algún tipo de conflicto socioambiental (tabla 42).

Al analizar los 63 conflictos reportados por compañía minera, se observa que las compañías con más conflictos reportados son Grupo México, Frisco, Industrias Peñoles y Fresnillo.

40. Disponible en Mapping environmental injustice and environmental crime (ejolt.org).

41. Disponible en Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina | OCMAL.

Gráfica n.o 11.

## CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES POR COMPAÑÍA MINERA

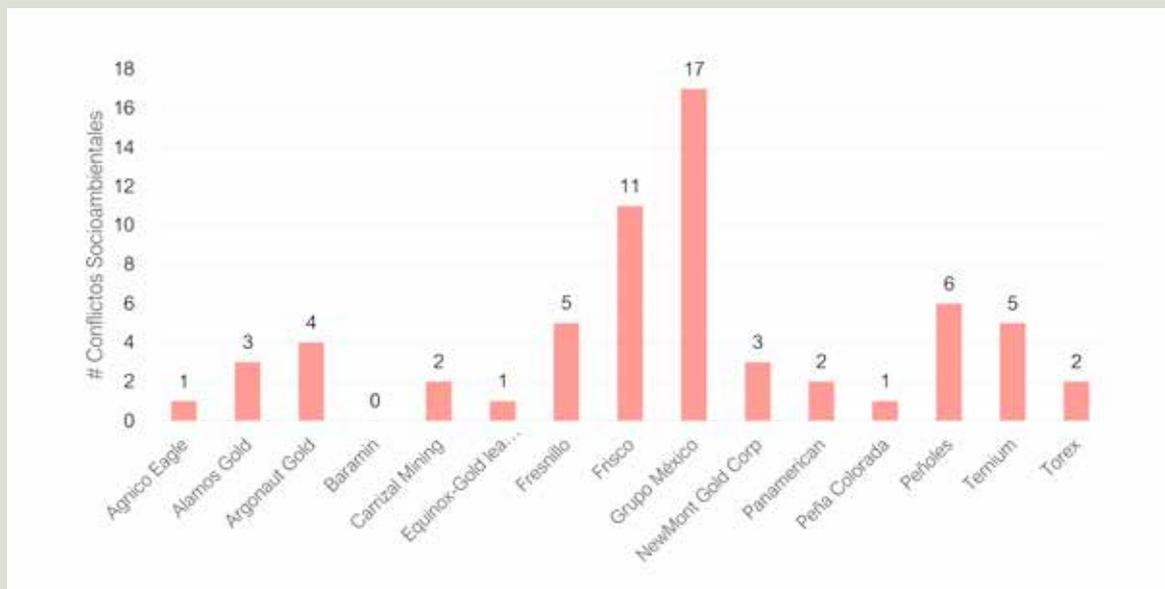


Tabla 42.

## CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES POR EMPRESA

| N.º          | Proyecto                    | Etapas      | Estado    | Subsidiaria                                | Conflicto social reportado |
|--------------|-----------------------------|-------------|-----------|--|----------------------------|
| AGNICO EAGLE |                             |             |           |  |                            |
| 1            | La India-Tarachi            | Operación   | Sonora    | Agnico Sonora, S. A. de C. V.              | No                         |
| 2            | Pinos Altos-Crestón Mascota | Operación   | Chihuahua | Agnico Eagle México, S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 3            | Santa Gertrudis             | Operación   | Sonora    | No se identificó                           | No                         |
| 4            | Pitaya                      | Exploración | Sonora    | Colibri Resource Corporation (25 %)        | No                         |
| 5            | El Barqueño                 | Exploración | Jalisco   | Minas de Guachinango, S. A. de C. V.       | No                         |
| 6            | Morelos Sur                 | Exploración | Guerrero  | Agnico Eagle de México, S. A. de C. V.     | No                         |
| ALAMOS GOLD  |                             |             |           |  |                            |
| 7            | Mulatos                     | Operación   | Sonora    | Minas de Oro Nacional S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 8            | Esperanza                   | Desarrollo  | Morelos   | Esperanza Silver de México, S. A. de C. V. | Sí                         |

| N.º                     | Proyecto        | Etapas         | Estado              | Subsidiaria                                  | Conflicto social reportado |
|-------------------------|-----------------|----------------|---------------------|--|----------------------------|
| NUEVO 1                 | El Chanate      | Cierre de mina | Sonora              | Minera Santa Rita S. de R. L. de C. V.       | Sí                         |
| ARGONAUT GOLD           |                 |                |                     |  |                            |
| 9                       | La Colorada     | Operación      | Sonora              | Compañía Minera Pitalla S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 10                      | El Castillo     | Operación      | Durango             | Minera Real del Oro, S. A. de C. V.          | Sí                         |
| 11                      | Ana Paula       | Operación      | Guerrero            | Minera Aurea S. A. de C. V.                  | No                         |
| 12                      | San Antonio     | Desarrollo     | Baja California Sur | Compañía Minera Pitalla S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 13                      | Cerro del Gallo | Desarrollo     | Guanajuato          | San Antón de las Minas S. A. de C. V.        | Sí                         |
| BARAMIN                 |                 |                |                     |  |                            |
| 14                      | La Huiche       | Operación      | Nuevo León          | Baramin S. A. de C. V.                       | No                         |
| 15                      | Grecia          | Operación      | Nuevo León          | Baramin S. A. de C. V.                       | No                         |
| 16                      | Cerro Blanco    | Desarrollo     | Nuevo León          | Baramin S. A. de C. V.                       | No                         |
| 17                      | La Catorce      | Desarrollo     | Nuevo León          | Baramin S. A. de C. V.                       | No                         |
| 18                      | Nanchital       | Operación      | Veracruz            | Baramin S. A. de C. V.                       | No                         |
| CARRIZAL                |                 |                |                     |  |                            |
| 19                      | El Carrizal     | Operación      | Hidalgo             | Carrizal Mining S. A. de C. V.               | Sí                         |
| 20                      | Monte           | Operación      | Hidalgo             | Carrizal Mining S. A. de C. V.               | Sí                         |
| EQUINOX-GOLD / LEA GOLD |                 |                |                     |  |                            |
| 21                      | Los Filos       | Operación      | Guerrero            | Desarrollos Mineros San Luis S. A. de C. V.  | Sí                         |
| FRISCO                  |                 |                |                     |  |                            |
| 22                      | Asientos        | Operación      | Aguascalientes      | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 23                      | Concheño        | Operación      | Chihuahua           | Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V. | Sí                         |
| 24                      | El Coronel      | Operación      | Zacatecas           | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 25                      | El Porvenir     | Operación      | Aguascalientes      | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 26                      | María           | Operación      | Sonora              | Minera María S. A. de C. V.                  | Sí                         |
| 27                      | Ocampo          | Operación      | Chihuahua           | Ocampo Mining S. A. de C. V.                 | Sí                         |

| N.º          | Proyecto              | Etapas      | Estado                | Subsidiaria                                   | Conflicto social reportado |
|--------------|-----------------------|-------------|-----------------------|---|----------------------------|
| 28           | San Felipe            | Operación   | Baja California Norte | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 29           | San Francisco del Oro | Operación   | Chihuahua             | Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V.  | Sí                         |
| 30           | Tayahua               | Operación   | Zacatecas             | Minera Tayahua S. A. de C. V.                 | Sí                         |
| NUEVO 2      | Tetela de ocampo      | Exploración | Puebla                |   | Sí                         |
| NUEVO 3      | Ral de Angeles        | Suspensión  | Zacatecas             | Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.        | Sí                         |
| FRESNILLO    |                       |             |                       |   |                            |
| 31           | Centauro              | Sonora      | Exploración           | Minera Penmont S. de R. L. de C. V.           | No                         |
| 32           | Cienega               | Durango     | Operación             | Minera Mexicana la Cienega, S. A. de C. V.    | Sí                         |
| 33           | Fresnillo             | Zacatecas   | Operación             | Minera Fresnillo S. A. de C. V.               | Sí                         |
| 34           | Herradura             | Sonora      | Operación             | Minera Penmont S. de R. L. de C. V.           | Sí                         |
| 35           | Juanicipo             | Zacatecas   | Exploración           | Minera Juanicipio, S. A. de C. V./MAG Silver  | No                         |
| 36           | Noche Buena           | Sonora      | Operación             | Minera Penmont S. de R. L. de C. V.           | No                         |
| 37           | Orisyvo               | Chihuahua   | Desarrollo            | Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V. | No                         |
| 38           | Planta Pitrita        | Zacatecas   | Desarrollo            | Minera Fresnillo S. A. de C. V.               | No                         |
| 39           | San Julian            | Durango     | Operación             | Minera Mexicana la Cienega, S. A. de C. V.    | No                         |
| 40           | Saucito               | Zacatecas   | Operación             | Minera Saucito S. A. de C. V.                 | Sí                         |
| 41           | Soledad-Diapolos      | Sonora      | Operación             | Minera Penmont S. de R. L. de C. V.           | Sí                         |
| GRUPO MÉXICO |                       |             |                       |   |                            |
| 42           | Agua Prieta           | Sonora      | Operación             | Industrial Minera México S. A. de C. V.       | No                         |
| 43           | Anganguero            | Michoacán   | Desarrollo            | Industrial Minera México S. A. de C. V.       | Sí                         |
| 44           | Buenavista Zinc       | Sonora      | Desarrollo            | Buenavista del Cobre S. A. de C. V.           | Sí                         |
| 45           | Buenavista del Cobre  | Sonora      | Operación             | Buenavista del Cobre S. A. de C. V.           | Sí                         |
| 46           | Chalchiuites          | Zacatecas   | Operación             | Industrial Minera México S. A. de C. V.       | Sí                         |

| N.º                      | Proyecto                   | Etapas          | Estado         | Subsidiaria                             | Conflicto social reportado |
|--------------------------|----------------------------|-----------------|----------------|---|----------------------------|
| 47                       | Charcas                    | San Luis Potosí | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 48                       | El Arco                    | Baja California | Desarrollo     | Mexicana del Arco S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 49                       | El Pilar                   | Sonora          | Desarrollo     | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 50                       | La Caridad                 | Sonora          | Operación      | Mexicana de Cobre S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 51                       | Nueva Rosita               | Coahuila        | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 52                       | Pilares                    | Sonora          | Desarrollo     | Mexicana de Cobre S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 53                       | Refinería Zinc             | San Luis Potosí | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 54                       | San Martín                 | Zacatecas       | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 55                       | Santa Bárbara              | Chihuahua       | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 56                       | Santa Eulalia              | Chihuahua       | Operación      | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| 57                       | Taxco                      | Guerrero        | Postergación   | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| NUEVO 4                  | Sana Antonio               | Chihuahua       | Suspensión     | Industrial Minera México S. A. de C. V. | Sí                         |
| NUEVO 5                  | Reserva Minera de León     | Guanajuato      | Exploración    | Grupo México S. A. de C. V.             | Sí                         |
| <b>NEWMONT GOLD CORP</b> |                            |                 |                |   |                            |
| 58                       | El Sauzal (cierre de mina) | Chihuahua       | Cierre de mina | Newmont de México S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 59                       | Peñasquito                 | Zacatecas       | Operación      | Mínera Peñasquito S. A. de C. V.        | Sí                         |
| 60                       | Salaverna                  | Guanajuato      | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.        | No                         |
| 61                       | Piritas Planta de Lix.     | Zacatecas       | Desarrollo     | Mínera Peñasquito S. A. de C. V.        | No                         |
| 62                       | Yerbabuena                 | Durango         | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.        | No                         |
| 63                       | Tres Marías / Cebollas     | Durango         | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.        | No                         |
| 64                       | Santa Mónica               | Durango         | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.        | No                         |

| N.º                | Proyecto                          | Etapas          | Estado         | Subsidiaria   | Conflicto social reportado |
|--------------------|-----------------------------------|-----------------|----------------|---|----------------------------|
| 65                 | San Pedro                         | Jalisco         | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.                                | No                         |
| 66                 | Clara                             | Jalisco         | Exploración    | Newmont de México S. A. de C. V.                                | No                         |
| NUEVO 6            | Cerro San Pedro                   | San Luis Potosí | Cierre de mina | Minera San Xavier S. A.   | Sí                         |
| PEÑA COLORADA      |                                   |                 |                |   |                            |
| 67                 | Peña Colorada                     | Colima          | Operación      | CMBJ Peña Colorada S. A. de C. V.                               | Sí                         |
| INDUSTRIAS PEÑALES |                                   |                 |                |   |                            |
| 68                 | Bismark                           | Chihuahua       | Operación      | Minera Bismark S. A. de C. V.                                   | Sí                         |
| 69                 | Francisco I. Madero               | Zacatecas       | Operación      | Minera Madero S. A. de C. V.                                    | No                         |
| 70                 | Milpillas                         | Sonora          | Operación      | Compañía Minera La Parreña S. A. de C. V.                       | Sí                         |
| 71                 | Naica                             | Chihuahua       | Operación      | Minera Maple S. A. de C. V.                                     | Sí                         |
| 72                 | Sabinas                           | Zacatecas       | Operación      | Cía. Minera Sabinas S. A. de C. V.                              | No                         |
| 73                 | Tizapa                            | Edo Mex         | Operación      | Minera Tizapa S. A. de C. V.                                    | Sí                         |
| 74                 | Velardeña                         | Durango         | Operación      | Minera El Roble S. A. de C. V.                                  | Sí                         |
| 75                 | Capela                            | Guerrero        | Operación      | Minera Capela S. A. de C. V.                                    | Sí                         |
| 76                 | Reyna del Cobre                   | Durango         | Operación      | Reyna Mining S. A. de C. V.                                     | No                         |
| PANAMERICAN SILVER |                                   |                 |                |   |                            |
| 77                 | Dolores                           | Chihuahua       | Operación      | Cía. Minera Dolores S. A. de C. V.                              | Sí                         |
| 78                 | La Colorada                       | Zacatecas       | Operación      | Plata Panamericana S. A. de C. V.                               | Sí                         |
| 79                 | La Bolsa                          | Sonora          | Desarrollo     | Pan American Silver Corp./Maverix Metals Inc. (5 % Gold Stream) | No                         |
| TERNIU             |                                   |                 |                |   |                            |
| 80                 | Cerro Nahuatl                     | Colima          | Postergación   | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | Sí                         |
| 81                 | Colomera                          | Michoacán       | Exploración    | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | Sí                         |
| 82                 | Sierra del Alo                    | Jalisco         | Exploración    | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | Sí                         |
| 83                 | Piscila/<br>Cayacal/<br>Arrayanes | Colima          | Exploración    | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | No                         |
| 84                 | Aguila                            | Michoacán       | Operación      | Las Encinas S. A. de C. V.                                      | Sí                         |

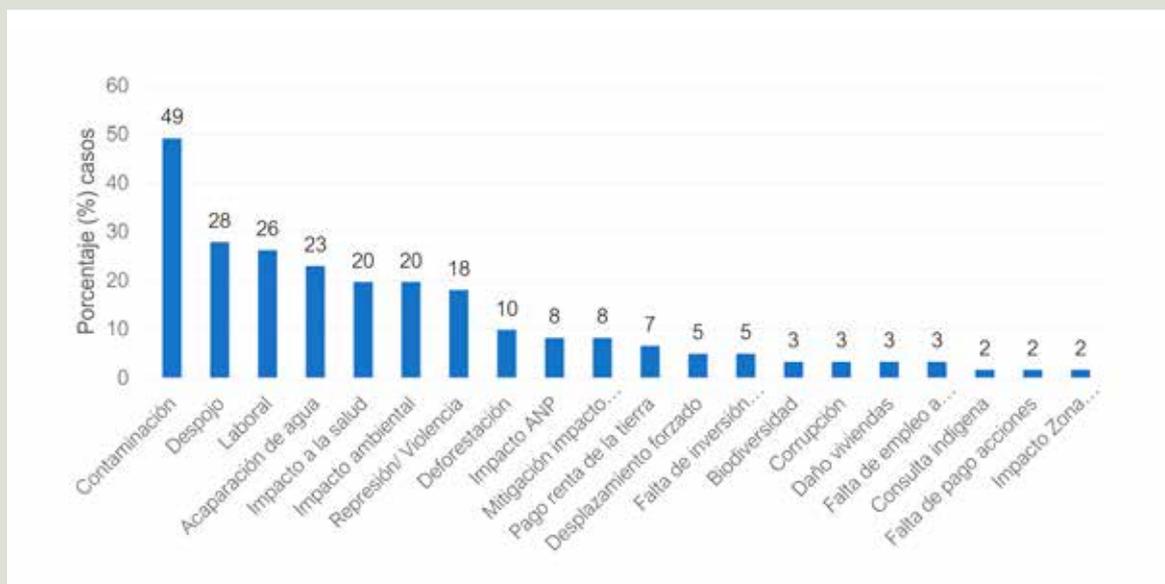
| N.º                  | Proyecto        | Etapas   | Estado    | Subsidiaria                      | Conflicto social reportado |
|----------------------|-----------------|----------|-----------|----------------------------------|----------------------------|
| 85                   | El Encino       | Jalisco  | Operación | Las Encinas S. A. de C. V.       | Sí                         |
| TOREX GOLD RESOURCES |                 |          |           |                                  |                            |
| 86                   | Media Luna      | Guerrero | Operación | Minera Media Luna S. A. de C. V. | Sí                         |
| 87                   | El Limón-Guajes | Guerrero | Operación | Minera Media Luna S. A. de C. V. | Sí                         |
| 93                   | Total general   |          |           |                                  |                            |

**Fuente:** Base de datos propia, generada con información hemerográfica e informes de la sociedad civil.

Al analizar los impactos socioambientales reportados por cada proyecto en diferentes fuentes de información (noticias de prensa, documentos académicos, boletines de la sociedad civil, informes de derechos humanos), se identificó que 50 % de los 68 conflictos reportan contaminación ambiental; 28 %, despojo de tierras; 26 %, demandas laborales; 23 %, problemas de acaparamiento de agua; 20 %, impacto a la salud, etcétera.

Gráfica n.o 12.

IMPACTOS REPORTADOS EN CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES POR MINERÍA



**Fuente:** Base de datos propia, generada con información hemerográfica e informes de la sociedad civil.

La sistematización de todos los conflictos mineros permite visibilizar la dimensión de la problemática y proponer mejores mecanismos de resolución de estos conflictos, mediante el análisis de sus causas y las estrategias de movilización social. Asimismo, en futuros análisis, es importante evaluar la respuesta del Estado mexicano y las corporaciones mineras, para identificar los casos que siguen sin resolverse y/o cuáles fueron los mecanismos que los resolvieron o no, ya sea por medios legales, por acción colectiva, por presión social o por el nivel de incidencia en la opinión pública.

En el aspecto de derechos humanos y conflictos socioambientales asociados a la minería y, en general, sobre cualquier otro proyecto de desarrollo, es necesario cumplir con las obligaciones internacionales en materia de derechos a los pueblos indígenas. Estas se traducen no solo en la obligación de consultarles y obtener su consentimiento previo, libre e informado antes de la emisión de cualquier medida administrativa o de realizar estudios de impacto previos a otorgar cualquier permiso, sino especialmente de respetar sus derechos a la libre determinación y a la autonomía, a sus tierras, territorios y recursos naturales, así como el derecho a definir sus prioridades de desarrollo (Silva, 2020). Sin embargo, como han evidenciado diversas autoridades internacionales, la violación sistemática a estos derechos colectivos ha devenido en un incremento notable de la conflictividad y la violencia en los territorios indígenas, que incluye las agresiones en contra de pueblos, organizaciones y defensores de la tierra y el territorio. Tanto la actividad minera como la energética han sido los sectores más señalados por violaciones a los derechos humanos.<sup>42</sup>

En este sentido, no resulta suficiente velar porque las empresas y el Estado aseguren una mayor transparencia y acceso a la información, sino que es fundamental la revisión y derogación de figuras legales recogidas en la Ley Minera y Energéticas (incluido hidrocarburos) que son lesivas a los derechos colectivos, como su carácter preferente y de utilidad pública y de ocupación superficial de los territorios, además de revisar todo el régimen de concesiones y permisos que han facilitado el libre acceso de particulares en tierras y territorios indígenas sin respeto a su libre determinación.<sup>43</sup>

#### 4.3.2. Minería y pueblos indígenas

De acuerdo con el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (Inali, 2019), en el país existen 25 millones de personas que se reconocen como indígenas.<sup>44</sup> México ha adoptado la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y es una nación pluricultural desde 1992. Sin embargo, la población indígena del país se sigue enfrentando a numerosos desafíos.<sup>45</sup> Una de estas problemáticas es la violación a los derechos de los pueblos originarios o indígenas y el acaparamiento de sus territorios ancestrales por parte de industrias extractivas.

En el plano nacional, México cuenta con diversos instrumentos que reconocen los derechos de los pueblos indígenas, así como instrumentos jurídicos que definen la propiedad de la tierra. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su

42. DPLF, Fundar, II. Jurídicas. UNAM, 2019, De la consulta a la libre determinación de los pueblos. Informe sobre la implementación de la consulta y el consentimiento, previo, libre e informado en México. Disponible en <http://www.dplf.org/es/resources/de-la-consulta-la-libre-determinacion-de-los-pueblos-informe-sobre-la-implementacion-del>. Coalición de Organizaciones, 2016, México: Empresas y derechos humanos. Disponible en [https://aida-americas.org/sites/default/files/informe\\_mx\\_empresas\\_ddhh\\_68.pdf](https://aida-americas.org/sites/default/files/informe_mx_empresas_ddhh_68.pdf).

43. Coalición de Organizaciones, Informe Alternativo Desca conjunto 2017. Disponible en <http://cmdpdh.org/project/informe-alternativo-desca-conjunto-2017/>.

44. Fuente: Comunicado «En el país, 25 millones de personas se reconocen como indígenas: Inali». Disponible en <https://www.inali.gob.mx/es/comunicados/701-2019-02-08-15-22-50.html>. "internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/historicos/2104/702825491239/702825491239\_1.pdf".

45. Disponible en <https://www.iwgia.org/es/mexico/3745-mi-2020-mexico.html>.

artículo 1, afirma que «todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección». El artículo 2 reconoce el derecho de los pueblos indígenas a la libre determinación para, entre otros derechos, «acceder, con respeto a las formas y modalidades de propiedad y tenencia de la tierra».

A escala internacional, el Estado mexicano está obligado a cumplir con la Declaración Universal de los Derechos Humanos y, específicamente, el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales en países independientes,<sup>46</sup> promulgado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de enero de 1991. Mejor conocido como Convenio 169 de la OIT, este afirma, en su apartado de tierras (artículos 13 al 19), la responsabilidad de los Estados de respetar y proteger las tierras y los territorios de los pueblos indígenas, incluyendo los recursos naturales. En este caso, el artículo 15 establece, en su párrafo primero, que los pueblos indígenas tienen también derecho a participar en la administración y conservación de esos recursos. En su párrafo dos señala que «en caso de que pertenezca al Estado la propiedad de los minerales o de los recursos del subsuelo, o tenga derechos sobre otros recursos existentes en las tierras, los gobiernos deberán establecer o mantener procedimientos con miras a consultar a los pueblos interesados, a fin de determinar si los intereses de esos pueblos serían perjudicados y en qué medida. Esto, antes de emprender o autorizar cualquier programa de prospección o explotación de los recursos existentes en sus tierras».<sup>47</sup>

Contrario a esto, la cartografía presentada a continuación ejemplifica cómo, al igual que para las áreas naturales, en la práctica, la legislación permite la instalación de proyectos mineros en territorios indígenas. Para ese análisis, utilizamos la cartografía generada por Eckart Boegue (2012), que delimita los territorios de los pueblos indígenas contemporáneos. El autor considera los territorios de los pueblos indígenas como las porciones en donde hoy viven los pueblos indígenas, según los registros del Censo Nacional de Población y Vivienda 2000, efectuado por el Inegi. Esa información se contrastó con el *Atlas de los pueblos indígenas de México*, del Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas (INPI) y del Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (Inali).<sup>48</sup> Como se puede observar en el siguiente mapa, en el análisis realizado se identificaron 187 concesiones mineras en los territorios de 19 pueblos indígenas.<sup>49</sup>

Al analizar la incidencia del total de concesiones mineras en México en la actualidad (26 142), la incidencia en territorios indígenas es de 51 % (Pérez Jiménez, 2020). Ello contraviene al Convenio 169 de la OIT, que establece los derechos territoriales y culturales de los pueblos indígenas.

46. Adoptado en la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo, en la ciudad de Ginebra, Suiza, el 27 de junio de 1989. Para tales efectos, es reconocido como Convenio Internacional Núm. 169, mismo que fue aprobado por el Senado de la República el 11 de julio de 1990, lo cual consta en el Diario Oficial de la Federación del 3 de agosto de 1990. Dicho instrumento entró en vigor, tanto en el ámbito internacional como para el Estado mexicano, el 5 de setiembre de 1991, previa ratificación el 5 de setiembre de 1990 y promulgación en el Diario Oficial de la Federación el 24 de enero de 1991 (CNDH, 2020). Disponible en [https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/doc/Programas/Indigenas/OtrasNormas/Internacional/Convenio\\_PITPI.pdf](https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/doc/Programas/Indigenas/OtrasNormas/Internacional/Convenio_PITPI.pdf).

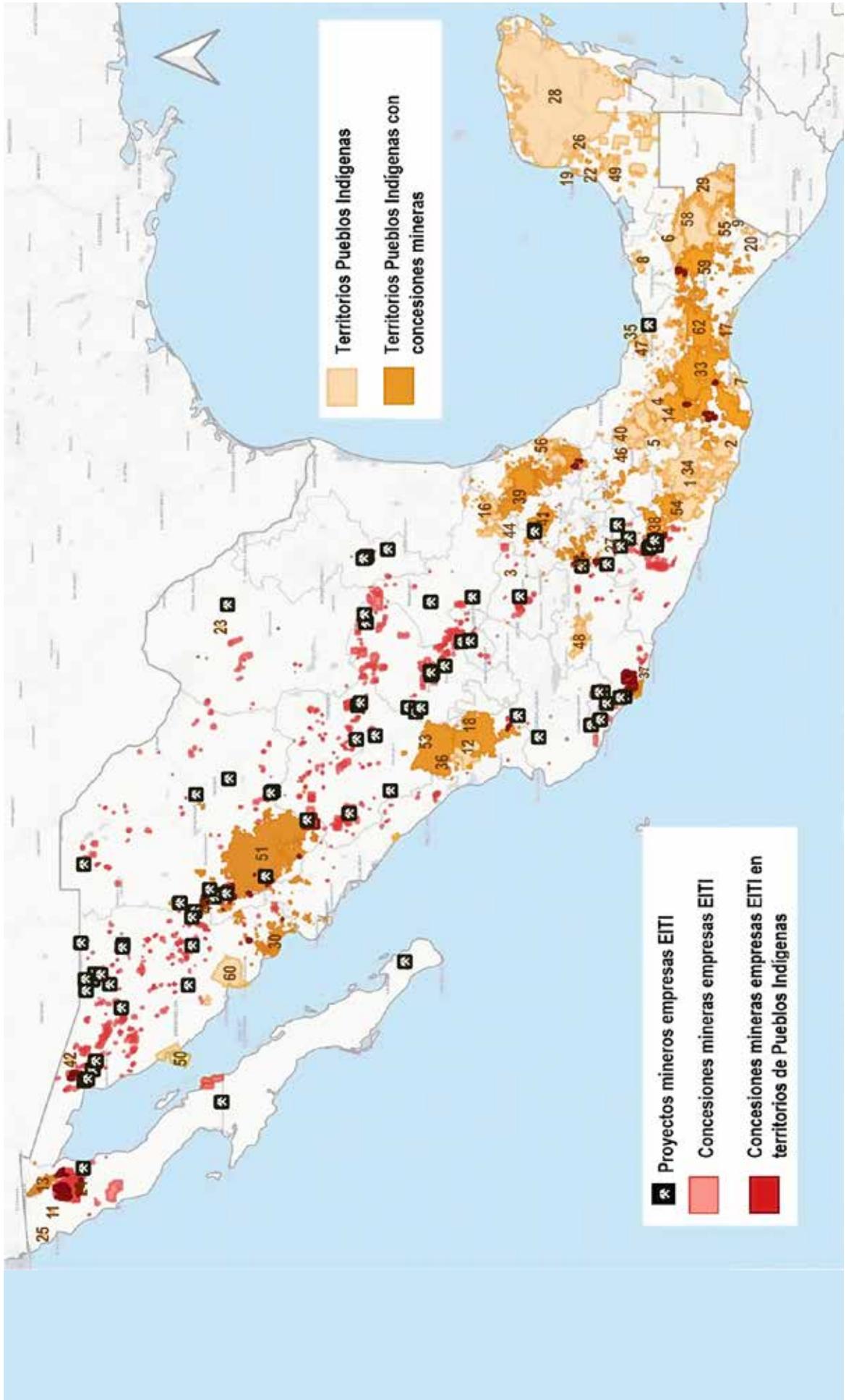
47. Se puede consultar directamente en [https://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo\\_social/docs/marco/Convenio\\_169\\_PI.pdf](https://www.senado.gob.mx/comisiones/desarrollo_social/docs/marco/Convenio_169_PI.pdf).

48. Disponible en [http://atlas.inpi.gob.mx/?page\\_id=247](http://atlas.inpi.gob.mx/?page_id=247).

49. Para más información sobre el impacto de la minería en los pueblos indígenas, se puede consultar Barcenas, F. (2020). *La vida o el mineral: Los cuatro ciclos del despojo minero en México* (vol. 10). Ediciones AKAL.

Mapa n.o 10 .

TERRITORIOS DE PUEBLOS INDÍGENAS CON PROYECTOS Y CONCESIONES MINERAS DE EMPRESAS ADSCRITAS A LA EITI



## Listado pueblos Indígenas de México

|    |                    |    |                          |    |            |
|----|--------------------|----|--------------------------|----|------------|
| 1  | Amuzgo             | 25 | Kumiai                   | 49 | Q'eqchi'   |
| 2  | Chatino            | 26 | Mam                      | 50 | Seri       |
| 3  | Chichimeca Jonaz   | 27 | Matlatzinca              | 51 | Tarahumara |
| 4  | Chinanteco         | 28 | Maya                     | 52 | Tepehua    |
| 5  | Chocho             | 29 | Maya Lacandón            | 53 | Tepehuano  |
| 6  | Chol               | 30 | Mayo                     | 54 | Tlapaneco  |
| 7  | Chontal de Oaxaca  | 31 | Mazahua                  | 55 | Tojolabal  |
| 8  | Chontal de Tabasco | 32 | Mazateco                 | 56 | Totonaca   |
| 9  | Chuj               | 33 | Mixe                     | 57 | Triqui     |
| 10 | Chuj - Kanjobal    | 34 | Mixteco                  | 58 | Tzeltal    |
| 11 | Cochimi            | 35 | Náhuatl Sur de Veracruz  | 59 | Tzotzil    |
| 12 | Cora               | 36 | Náhuatl de Durango       | 60 | Yaqui      |
| 13 | Cucapá             | 37 | Náhuatl de Michoacán     | 61 | Zapoteco   |
| 14 | Cuicateco          | 38 | Náhuatl Altiplano        | 62 | Zoque      |
| 15 | Guarijío           | 39 | Náhuatl SLP, SNP, N-VER. |    |            |
| 16 | Huasteco           | 40 | Náhuatl Pico de Orizaba  |    |            |
| 17 | Huave              | 41 | Otomí                    |    |            |
| 18 | Huichol            | 42 | Pápago                   |    |            |
| 19 | Ixil               | 43 | Paipai                   |    |            |
| 20 | Jakalteco          | 44 | Pame                     |    |            |
| 21 | Kanjobal           | 45 | Pima                     |    |            |
| 22 | K'iche'            | 46 | Popolca                  |    |            |
| 23 | Kikapoo            | 47 | Popoluca                 |    |            |
| 24 | Kiliwa             | 48 | Purépecha                |    |            |

Territorios Indígenas con concesiones mineras de empresas adscritas a EITI

**Fuente:** Elaboración propia con base en Boegue (2011)<sup>50</sup> y Atlas de los pueblos indígenas de México, de INPI (Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas) e Inali. Disponible en [http://atlas.inpi.gob.mx/?page\\_id=247](http://atlas.inpi.gob.mx/?page_id=247).

La reforma constitucional de derechos humanos de 2011 tuvo como mandato crear una nueva cultura de derechos humanos, en la que el centro sea la dignidad de las personas. «Las modificaciones que se hicieron en materia de derechos humanos a la Constitución constituyen un cambio en el modo de entender las relaciones entre las autoridades y la sociedad, ya que colocan a la persona como el fin de todas las acciones del gobierno» (Secretaría de Gobernación, 2017).<sup>51</sup> La reforma representa el avance jurídico más importante que ha tenido México para optimizar el goce y el ejercicio de los derechos humanos.

50. *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México*, de Eckart Boegue. Colaboradores: Georgina Vidrales Chan (et al.). México: Instituto Nacional de Antropología e Historia: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, 2008. Disponible en [https://idegeo.centrogeo.org.mx/uploaded/documents/El\\_patrimonio\\_biocultural-Eckart\\_Boegue.pdf](https://idegeo.centrogeo.org.mx/uploaded/documents/El_patrimonio_biocultural-Eckart_Boegue.pdf).

51. Disponible en <https://www.gob.mx/segob/articulos/por-que-la-reforma-constitucional-de-derechos-humanos-de-2011-cambio-la-forma-de-ver-la-relacion-entre-el-gobierno-y-la-sociedad>.

Al respecto, es importante señalar que esta reforma de derechos humanos, al estar en la Constitución, está por encima de legislaciones secundarias como la Ley Minera. Si bien esta última contempla a los pueblos indígenas, lo hace de una manera irrisoria, porque establece que los pueblos indígenas tienen derecho preferente a las compañías mineras. Esto se refiere a la realización de proyectos minero, no a los derechos para preservar sus territorios. El artículo 13 señala que:

*Cuando el terreno se encuentre en un área habitada y ocupada por un pueblo o comunidad indígena, y dicho pueblo o comunidad indígena solicite dicho terreno simultáneamente con otra persona o personas, será preferida la solicitud del pueblo o comunidad indígena a efecto de que se le otorgue la concesión minera sobre dicho terreno, siempre y cuando cumpla con las condiciones y requisitos que establecen la presente Ley y su Reglamento.<sup>52</sup>*

Uno de esos requisitos es «igualar la mejor propuesta económica que presente otro concursante», lo que anula el derecho preferente que la Constitución otorga al pueblo indígena, porque esos pueblos difícilmente contarán con recursos económicos y técnicos para concursar, en caso de que así lo decidan, en mejores condiciones que las grandes empresas transnacionales y/o nacionales. Además, anula su derecho de consulta y consentimiento garantizado en los instrumentos jurídicos internacionales suscritos por México (ONU, 2020).



Foto: Ernesto Moreno, "Serie Salaverna olvidado"

Todo esto viola, sin duda, las «más de 20 disposiciones que afirman el derecho de los pueblos indígenas a participar en la adopción de decisiones que afecten sus territorios», contenidas en la Declaración de Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas. Particularmente, los artículos 19 y 32 de la Declaración afirman el derecho de los pueblos indígenas y la obligación de los Estados del consentimiento libre, previo e informado. El Convenio 169 de la OIT contempla disposiciones para la consulta y la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas, y estos derechos constituyen, según el mecanismo de expertos reunidos en el Foro Permanente para las Cuestiones Indígenas de la ONU, la piedra angular del Convenio. Estos personajes destacan la obligación de los

52. Art. 13 Bis III. Las concesiones se otorgarán a quien acredite el cumplimiento de los requisitos que se prevean en las bases y presente la mejor propuesta económica, para lo que se tomará en consideración, exclusivamente, la contraprestación económica y prima ofrecidas por descubrimiento. Fracción adicionada DOF 24-12-1996. Cuando el terreno se encuentre en un área habitada y ocupada por un pueblo o comunidad indígena, y ese pueblo o comunidad indígena participe en el concurso, tendrá el derecho de igualar la mejor propuesta económica que presente otro concursante. En caso de hacerlo, tendrá derecho preferente a la propuesta de ese pueblo o comunidad indígena.

Estados de institucionalizar los procesos de participación (artículos 2 y 33). Los artículos 6, 7 y 15 del Convenio establecen el marco general para la consulta y la participación, así como para llegar a acuerdos o lograr el consentimiento de los pueblos indígenas (ONU, 2020).

Entre los reclamos de los pueblos indígenas se argumenta la falta de cumplimiento de las autoridades mexicanas en el respeto y la protección de sus derechos consagrados en la Constitución mexicana y en los instrumentos jurídicos internacionales. También se considera la falta de participación en procesos de consulta y la obtención de su consentimiento libre, previo e informado antes del otorgamiento de concesiones y de la operación de este tipo de industrias en sus territorios; la criminalización de sus protestas cuando han reclamado sus derechos, con actos de violencia que han llegado al asesinato de sus dirigentes; la pérdida de sus recursos naturales, impactos medioambientales negativos, el agotamiento y la contaminación de las principales fuentes de agua donde se establecen los proyectos mineros, y la afectación a su salud provocada por los procesos de extracción de estos metales. Además, los pueblos indígenas niegan haber sido beneficiados por esas industrias (ONU, 2011).<sup>53</sup>

Todo lo anterior muestra cómo, pese a la legislación nacional e internacional sobre derechos de los pueblos indígenas en México, en la práctica no se cumple con estas disposiciones. Para que se respetara el derecho a la libre determinación de los pueblos, de su condición política y su desarrollo económico, social y cultural, se requeriría que se reconozca su espacio vital, el territorio. El artículo 26 de la Declaración señala que los pueblos indígenas tienen «derecho a poseer, utilizar, desarrollar y controlar las tierras, territorios y recursos que poseen en razón de la propiedad tradicional u otra forma de ocupación o utilización».



Foto: Carlos Ariel Ojeda Sánchez, "Wirikuta resiste"

53. Cabe señalar que esos derechos no son exclusivos de aquellos que legalmente pueden justificar una propiedad colectiva mediante un título primordial colonial, porque las afectaciones señaladas esgrimen los derechos fundamentales de cualquier ser humano.



Foto: Adolfo Vladimir Valtierra Ruvalcaba, "Medio Ambiente-Salaverna"

# 5. Recomendaciones para la transparencia ambiental y social en torno a las industrias extractivas y el cumplimiento del estándar eiti en México

Puesto que la legislación nacional es una limitante para la implementación completa, cabal y progresiva del estándar EITI, es necesario llevar a cabo las modificaciones legales que sean necesarias para alcanzar este objetivo. Desde la sociedad civil es necesario seguir en la pugna por una mayor transparencia de información en todos los requisitos del estándar EITI. Para ello, el Grupo Nacional Multipartícipe debe reconocer que, avanzar hacia la transparencia ambiental, implica necesariamente medir los impactos de las actividades extractivas. Aunque ello presente desafíos e incomode al sector industrial, que tiende a desconocer los impactos ambientales y sociales negativos, y se ampara en la falta de información.

Para asegurar que los siguientes informes EITI México sean progresivos y brinden información relevante para la sociedad civil y las comunidades afectadas, y logre contribuir al debate público, es necesario implementar, poco a poco, las propuestas de la presente investigación (apartados 2.3, 3.6 y 4.2.4). La presente investigación evidencia, de manera detallada, cómo la información socioambiental sobre industrias extractivas en México se encuentra fragmentada en diferentes bases de datos gubernamentales que no son de libre acceso y no cumplen a cabalidad con las características de datos abiertos.

A continuación, se desglosan diferentes reflexiones y recomendaciones agrupadas por tema.

## 5.1.

### Datos abiertos y acceso a la información

*La información socioambiental sobre las industrias extractivas debe ser de carácter público y cumplir a cabalidad con los principios de datos abiertos.*

En los apartados sobre el análisis de la disponibilidad y la accesibilidad de información sobre proyectos y concesiones mineras, contratos de hidrocarburos, cumplimiento de normatividad ambiental, impacto a la biodiversidad, uso de recursos estratégicos como el agua y la emisión de residuos y de contaminantes, se señala con detalle los principales desafíos para garantizar un acceso efectivo a la información y se incluyen propuestas concretas para superarlos. Esperamos que la revisión tan exhaustiva

sea tomada en consideración por el Estado mexicano y las Industrias extractivas, para avanzar progresivamente en garantizar la transparencia socioambiental sobre las industrias extractivas en el país.

Por otra parte, es necesario señalar que la información sobre todos los proyectos extractivos debe ser de acceso público, no solo los que están en fase de operación, porque también forman parte de la EITI. No solo se trata de las empresas con producción activa,



sino también aquellas que se encuentran en fase de exploración. Los conflictos, a raíz de la falta de información, ocurren desde esa fase de los proyectos. Al final de cuenta, la EITI tiene como objetivo último que la población participe en toda la cadena de valor de la actividad extractiva, con información entendible y vital para la toma de decisiones; es decir, para la gobernanza. Del mismo modo, es importante que, progresivamente, se transparente la información de todas las compañías extractivas y no solo las 30 adscritas a la EITI (15 mineras y 15 de hidrocarburos).

Finalmente, para cumplir a cabalidad con la política de datos abiertos también es necesario:

- Información a nivel de proyecto/contrato de todas las evaluaciones ambientales y sociales, en la que se muestre el verdadero impacto de la actividad extractiva en los ecosistemas y las comunidades.
- Todos los pagos y gastos ambientales y sociales, incluyendo los estudios de impacto ambiental, derechos adquiridos, licencias, multas, compensaciones y remediaciones.

- Todas las licencias y autorizaciones ambientales, desglosadas por empresa y proyecto, incluyendo la forma en que las autoridades supervisan los compromisos y la información ambiental.

Para garantizar el acceso efectivo a la información ambiental, es necesario ponerla a disposición en repositorios accesibles y ordenados en un solo lugar, ubicables de manera fácil. En el caso de la minería, es importante agregar toda esta información en un solo micrositio, como en el caso de los hidrocarburos. Se debe garantizar que las comunidades que conviven con este tipo de industrias extractivas puedan acceder a la información con facilidad. En algunos casos, esto implicaría cambios normativos, sobre todo relacionados con la eliminación de cláusulas de confidencialidad en los contratos. A continuación, se presentan recomendaciones específicas desglosadas por actor, para garantizar el acceso a la información sobre concesiones o proyectos mineros y contratos de hidrocarburos.

Tabla n.o 43.

## RECOMENDACIONES SECRETARÍA DE ECONOMÍA (SE)

| Tema/apartado               | Recomendaciones  |
|-----------------------------|--|
| Listado de empresas mineras | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Agregar una columna que distinga qué tipo de materiales son procesados por filial (metálicos-no metálicos).</li> <li>• Agregar columna de grupo o consorcio al que pertenece cada filial.</li> <li>• Es necesario homogenizar el nombre de las filiales y subsidiarias e incluir una tabla, en formato de datos abiertos, por grupo o consorcio minero, con los datos desagregados de todas sus filiales, así como los proyectos que implementan y sus títulos de concesión minera.</li> </ul>  |
| Concesiones mineras         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Además del titular de la concesión, se propone agregar una columna donde se indique a que el grupo o consorcio minero pertenece la subsidiaria.</li> <li>• La información sobre el beneficiario controlador, los finales y la participación de otros actores debe ser de acceso público.</li> <li>• Es necesario regular el traspaso y la compraventa de concesiones mineras. El titular debería regresarla al Estado en vez de tener la capacidad de venderla o arrendarla. Se debe hacer pública la información de cesión de derechos para poder identificar lucro, conflictos de interés, etcétera.</li> <li>• Actualizar el link y que se incluya, de nuevo, la columna de fecha de expedición de la concesión. Debe ser descargable en archivo Shape o KML para realizar el análisis cartográfico correspondiente.</li> <li>• Se propone fortalecer los reglamentos sobre otorgamiento de concesiones.</li> <li>• Limitar los años de concesión, porque 50 años prorrogables (a 50 años más) es excesivo.</li> <li>• Realizar estudios periódicos sobre el cumplimiento de los requerimientos sociales y ambientales para la renovación de las concesiones mineras.</li> <li>• Es necesario mejorar reglamentos sobre emisión de concesiones, de forma que se regulen los conflictos de interés y se identifiquen con claridad los dueños titulares de la concesión.</li> <li>• Previo al otorgamiento de concesiones, se debería consultar a las comunidades involucradas, de acuerdo con los parámetros establecidos en la legislación internacional, como el Convenio 169 de la OIT.</li> </ul> |
| Proyectos mineros           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es prioritario que la cartografía sobre proyectos mineros de empresas nacionales y extranjeras esté disponible en formato de datos abiertos, específicamente en archivos Shape o KML.</li> </ul>  |

Fuente: Elaboración propia.

Tabla n.o 44.

## RECOMENDACIONES SISTEMA GEOLÓGICO MEXICANO (SGM)

| Tema/apartado                                 | Recomendaciones   |
|---|---|
| Información sobre proyectos mineros en México | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Que el Sistema Integral sobre Economía Minera (Sinem) incluya un listado sobre «Proyectos mineros operados por compañías de capital nacional» para conocer el total de proyectos mineros en el país.</li> <li>• Integrar la información disponible en datos abiertos, georreferenciados, histórico y actualizado, con todas las concesiones vigentes, proyectos asociados, etcétera. Que sea descargable en formato Excell, no en PDF.</li> <li>• Debería estar disponible el archivo Shape o KML, con la georreferenciación de los proyectos mineros en México, operados por compañías nacionales y extranjeras.</li> </ul> |

Tabla n.o 45.

## RECOMENDACIONES COMISIÓN NACIONAL DE HIDROCARBUROS (CNH)

| Tema/apartado              | Recomendaciones  |
|----------------------------|--|
| Contratos de hidrocarburos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es importante que toda la información sobre contratos de hidrocarburos esté integrada en una base de datos, que sea descargable y en formatos abiertos (xls o csv) y oportunos. Se recomienda agregar en un solo archivo vectorial los datos georreferenciados Shape de todos los contratos.</li> <li>• Habilitar la disponibilidad de la ubicación georreferenciada pozo por pozo, descargable en formatos abiertos y con acceso a los metadatos correspondientes.</li> <li>• Asimismo, se recomienda su disponibilidad en otros formatos vectoriales, como KML, para una visualización más accesible en Google Earth, para público no experto.</li> </ul> |

*Fuente:* Elaboración propia.

## 5.2.

## Pagos ambientales que aún es necesario transparentar

Como se mencionó en el primer capítulo, en 2015 se publicó el «Informe necesidades de información ambiental frente a la actividad extractiva: Propuestas en materia ambiental la Iniciativa para la Transparencia en las Industrias Extractivas (EITI) de México». A

partir de ello, se identificaron los principales pagos y los informes EITI México 2017 y 2018, que incluyen algunos de estos pagos. Sin embargo, a continuación, se señalan los que aún son necesarios transparentar.

Tabla n.o 46.

**PAGOS QUE OCASIONAN TRANSFERENCIAS MONETARIAS ENTRE LAS EMPRESAS EXTRACTIVAS Y LAS AUTORIDADES AMBIENTALES Y SE DEBEN TRANSPARENTAR**

| Tipo  | Pagos relacionados  | Se incluye en los informes 2017 y 2018 |
|---|---|--|
| 1. Pago de derechos por expedición de permisos/ licencias ambientales | 1. Evaluación de impacto ambiental  | No                                     |
|   | 2. Licencia en área natural protegida de carácter federal   | No                                     |
|   | 3. Residuos peligrosos  | No                                     |
|   | 4. Licencia ambiental única   | No                                     |
|   | 5. Remediación de suelo   | No                                     |
|   | 6. Prevención de accidentes   | No                                     |
|   | 7. Informe preventivo NOM-120-SEMARNAT-2011   | No                                     |
|   | 8. Generación de residuos de manejo especial (estatal)  | No                                     |
|   | 9. Residuos sólidos urbanos (municipal)   | No                                     |
|   | 10. Certificado de calidad de agua  | No                                     |
|   | 11. Cambio de uso de suelo (municipal)  | No                                     |
| 2. Pago por derechos uso de bienes de dominio público                 | 12. Uso/aprovechamiento de bosques  | No                                     |
|   | 13. Permisos de descargas en aguas  | No                                     |
| 3. Impuestos ambientales  | 14. Emisiones GEI   | No                                     |
|   | 15. Deducción impuestos   | No                                     |
| 4. Pago incumplimiento normativas/afectación ambiental.               | 16. Sanciones Profepa   | No                                     |
|   | 17. Sanciones Semarnat  | No                                     |
|   | 18. Sanciones ASEA  | No                                     |
| 5. Egresos del Estado   | 19. Uso de recursos públicos para las empresas extractivas  | No                                     |
|   | 20. Infraestructura de protección ambiental que beneficie, de manera directa o indirecta, un proyecto extractivo.                             | No                                     |
|   | 21. Transferencias monetarias que se realizan entre empresas y autoridades del Estado mexicano en la implementación del presupuesto nacional. | No                                     |

**Fuente:** Elaboración propia con base en Cerami (2015).

## 5.3.

**Análisis de impacto ambiental**

*Debemos conocer quiénes se benefician realmente de las industrias extractivas, pero también quiénes viven las consecuencias de este modelo y cuáles son sus costos socioambientales reales.*

En la actualidad, las regulaciones ambientales y los procedimientos administrativos del sector extractivo en México son inconsistentes e inadecuadas respecto al marco internacional de derechos humanos. Con esta flexibilización, se intenta compensar la baja de los precios de las materias primas o alcanzar metas de desarrollo. Por otra parte, el recorte presupuestal de las instituciones ambientales en México y las limitantes existentes para el monitoreo ambiental en el país son un desafío importante para el análisis efectivo del impacto ambiental de las industrias extractivas.

Ante un escenario tan desafiante, resulta prioritario compilar la información ambiental sobre industrias extractivas que se encuentra

fragmentada en decenas de microsítios web gubernamentales. Solo así se podrán identificar correctamente los vacíos y las deficiencias de información, y generar estrategias para superarlos.

Por su parte, las compañías extractivas deben cumplir con su compromiso de transparentar la información en México, del mismo modo en que cumplen a nivel internacional, con diversos estándares sobre responsabilidad social y ambiental, mucho más robustos y exigentes. A estos responden sin anteponer las restricciones que existen en países donde se llevan a cabo los proyectos extractivos.

**5.3.1 Manifestaciones de impacto ambiental**

*El procedimiento de la LGEEPA, en torno a la evaluación de impacto ambiental, viola en gran medida los estándares internacionales en derechos humanos en la materia.*

Como se explicó en el apartado 3.6, el Estado mexicano debe cumplir con las obligaciones internacionales existentes y derivadas del marco internacional de derechos humanos de los pueblos indígenas. En sus estándares se establece con claridad que, para evitar conflictos de interés, los estudios de evaluación de impacto ambiental no pueden ser realizados por las empresas interesadas en los permisos. Tampoco pueden ser pagadas por las empresas ni elegidas por las instancias que en sus casos realicen los estudios. Este requisito, con todos sus estándares, se debe aplicar también para pueblos y comunidades no indígenas, bajo el principio de progresividad de los derechos humanos y el principio propersona (Silva, 2020).

En ese sentido, las propuestas vertidas en el presente informe consisten simplemente en cumplir con esta obligación internacional y armonizar la legislación nacional con la misma. Las leyes secundarias, como la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA), la Ley Minera o la Ley de Hidrocarburos, no deben contradecir lo establecido en la legislación internacional ratificada por México, y mucho menos ser un argumento para no respetar y, por tanto, violentar los derechos humanos de los pueblos y las comunidades afectados por las industrias extractivas.

### 5.3.2 Cambio climático

*Una EITI que no aborda el cambio climático es como una comisión de salud que analiza el hábito de fumar e ignora el cáncer.*

De acuerdo con un amplio movimiento de organizaciones ambientales, climáticas y de pueblos indígenas, las normas internacionales para la presentación de informes de las industrias extractivas deben incluir transparencia, de parte de las empresas de combustibles fósiles, respecto a la viabilidad futura de sus proyectos de petróleo, carbón y gas, en un mundo cuyas temperaturas se están elevando.

Las organizaciones de todo el mundo, incluidas Oil Change International, la Fundación Heinrich Böll y el Climate Justice Programme, escribieron, en 2015, a la Junta Directiva y al Secretariado de la EITI, y pidieron que el estándar incluya informes sobre riesgos climáticos.<sup>54</sup> «Esta carta describe una gran variedad de pasos concretos que fomentarían el debate público sobre los riesgos de continuar con la inversión en actividades que generen emisiones de carbono, y cómo poner fin a esta tendencia», dijo Naomi Klein, autora de *This Changes Everything (Esto lo cambia todo)* y *The Shock Doctrine (La doctrina del shock)*. «Para la industria de los combustibles fósiles, no puede haber transparencia sin una divulgación total de los riesgos que su modelo de negocios representa de atraparnos en un calentamiento global catastrófico».<sup>55</sup>

Como se señala en la carta, «El cambio climático y la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas»:

*Se requerirán grandes reformas para asegurar que el mundo se mantenga dentro de un límite de seguridad de 1,5 o 2°C de calentamiento por encima de los niveles preindustriales. En un mundo limitado a 1.5 °C o 2 °C de calentamiento, la significativa reducción de emisiones globales de carbono significa que muchos proyectos de extracción de combustibles fósiles no pueden proseguir. Por lo tanto, es de significativo interés para los ciudadanos que piden cuentas a sus gobiernos y a las empresas extractivas, contar con información sobre si la extracción puede o no continuar en este nuevo contexto.*

54. Letter to The Extractive Industries Transparency Initiative calling for climate transparency. Disponible en <http://priceofoil.org/2015/10/13/eiti-climate-transparency/>.

55. Fuente: Los movimientos climáticos del mundo buscan transparencia en las empresas de combustibles fósiles sobre la viabilidad futura del petróleo, el carbón y el gas <https://mx.boell.org/en/node/1541>.

México es considerado uno de los países que será más afectado por el cambio climático, no solo por su orografía, el deterioro ambiental y las prácticas de manejo de los recursos naturales, sino también por las políticas gubernamentales y la vulnerabilidad social (IPCC, 2018). Es importante tener información precisa sobre el total de recursos utilizados por el sector extractivo, en especial el agua, que por las oscilaciones climáticas es considerado cada vez más como un recurso estratégico.

A continuación, se presentan recomendaciones específicas desglosadas por actor, para garantizar el acceso a la información ambiental sobre industrias extractivas.

Tabla n.o 47.

RECOMENDACIONES SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES (SEMARNAT)

| Tema/apartado                        | Recomendaciones   |
|--------------------------------------|---|
| Manifestaciones de impacto ambiental | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es necesario garantizar que todas las MIA y sus resolutivos estén disponibles en formato descargable, incluyendo los anexos.</li> <li>• Se recomienda presentar una síntesis de 10 a 20 cuartillas sobre las características de los proyectos, sus impactos y las medidas de mitigación propuestas.</li> <li>• Al igual que el caso de las concesiones mineras, se propone agregar una columna donde se indique el grupo o la empresa titular del proyecto.</li> <li>• El procedimiento de la LGEEPA, en torno a la evaluación de impacto ambiental, viola en gran medida los estándares internacionales en derechos humanos. El Estado mexicano debe garantizar que la legislación nacional se encuentre armonizada, de conformidad con los estándares internacionales.</li> <li>• Para evitar conflictos de interés, el Estado mexicano debe cumplir las obligaciones internacionales establecidas en el marco internacional de derechos humanos de los pueblos indígenas. Establece que los estudios de evaluación de impacto ambiental no pueden ser realizados por las empresas interesadas en los permisos. Tampoco pueden ser pagadas por las empresas ni elegidas por las instancias que realicen los estudios de sus casos.</li> <li>• Debe ser un órgano independiente quien elabore las MIA, para garantizar que las empresas no incidan en las conclusiones de los estudios.</li> <li>• De acuerdo con la legislación internacional, el plan de cierre de mina, debería ser un estudio aparte, no un inciso en las MIA.</li> </ul> |
| Impacto social                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• El componente social incluido en las MIA no realiza una correcta caracterización de los impactos sociales de la minería, sino que se centra en información demográfica y en los impactos positivos de los proyectos, lo que es un análisis sesgado. Esto no cumple con la legislación internacional sobre evaluación de impacto social y de derechos humanos de las comunidades afectadas por megaproyectos.</li> <li>• Se debería realizar un estudio de impacto social independiente a las MIA. En él se debe evaluar de forma integral los impactos sociales, culturales y económicos de los proyectos.</li> <li>• Las MIA y los estudios de impacto social deben realizarse previamente a la autorización y el desarrollo de los proyectos.</li> </ul>   |

| Tema/apartado   | Recomendaciones   |
|---|---|
| Consulta pública  | <p>De acuerdo con la LGEEPA, la consulta pública de las MIA solo debe realizarse si las personas interesadas la solicitan. Sin embargo, este no es un mecanismo vinculante para la autoridad ambiental, que puede decidir si toma en cuenta o no los comentarios y las inquietudes de la población afectada a la hora de emitir su resolutivo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es necesario garantizar los derechos de información y participación de poblaciones afectadas por proyectos de desarrollo. Es una obligación internacional del Estado mexicano; de ahí que la reunión de consulta pública de la MIA debe ser un requisito obligatorio para la emisión del resolutivo. Los acuerdos y la decisión de poblaciones afectadas recogidas en la reunión de consulta ambiental deberían tener carácter vinculante para que respeten las legislaciones internacionales sobre derechos humanos.</li> <li>• Asimismo, durante los procesos de consulta se debe asegurar la entrega de información suficiente, actualizada, técnica y culturalmente accesible sobre los impactos de los proyectos en los derechos de las comunidades, así como la posibilidad de que puedan presentar estudios independientes y contar con la asesoría de especialistas, instituciones académicas y organizaciones en todas las fases del proceso.</li> <li>• También se deben respetar, durante el ejercicio de las consultas, los tiempos, usos, costumbres y formas de la toma de decisión de las comunidades, al igual que sus instancias representativas, que deberán ser definidas por las comunidades y no de forma discrecional por las agencias de Gobierno, que deberán abstenerse de acelerar estos procesos con el fin de aprobar los proyectos de desarrollo (Gutierrez Rivas &amp; del Pozo Martínez, 2019).</li> </ul> |
| Licencia Ambiental Única (LAU)<br>Cédula de Operación Anual (COA) | <p>Al ser instrumentos estratégicos para la regulación ambiental:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deberían de estar disponibles en formato de datos abiertos y señalar con claridad el consorcio al que pertenece cada subsidiaria.</li> </ul>   |
| Autorizaciones Zona Federal Marítimo Terrestre                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Debería de estar disponible en formato de datos abiertos y señalar con claridad el consorcio al que pertenece cada subsidiaria, así como la ubicación geográfica de las autorizaciones.</li> </ul>   |
| Emisiones y residuos empresas extractivas                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al hacer la consulta en el RETC, se puede buscar por Estado, sector y sustancia. La información está año por año. Entre los sectores se encuentran agregados la categoría metalurgia y siderurgia. Posteriormente, se puede acceder a la información desagregada por tipo de actividad productiva. El problema es que se debe buscar Estado por Estado y año por año.</li> <li>• Sería de mucha utilidad que también se agregara la información para todos los Estados de la república y todos los años.</li> <li>• Asimismo, se recomienda agregar una columna en la que se señale con claridad el consorcio o grupo al que pertenece cada titular.</li> <li>• Agregar una columna que indique específicamente el proyecto extractivo que emite las sustancias contaminantes.</li> <li>• Deben incluirse todas las compañías (nacionales y extranjeras) de hidrocarburos con contratos.</li> </ul>  |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 48.

## RECOMENDACIONES AGENCIA DE SEGURIDAD, ENERGÍA Y AMBIENTE (ASEA)

| Tema/apartado                                       | Recomendaciones  |
|---|--|
| Manifestaciones impacto ambiental-hidrocarburos     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En el portal <a href="http://www.rondasmexico.gob.mx">www.rondasmexico.gob.mx</a> no están disponibles todas las MIA. Deben incluirse para cada uno de los contratos.</li> <li>• Deben publicarse también todos los planes de mitigación ambiental, en especial los proyectos que operan en las zonas marítimas prioritarias para la conservación de la biodiversidad.</li> </ul> |
| Evaluaciones de impacto social (EVIS)-hidrocarburos | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deben incluirse para cada uno de los contratos.</li> <li>• El resolutivo es insuficiente para conocer a cabalidad el impacto social de los proyectos. Se debería incluir todo el estudio en formato de datos abiertos.</li> </ul>   |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 49.

## RECOMENDACIONES COMISIÓN NACIONAL ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS (CONANP)

| Tema/apartado   | Recomendaciones   |
|---|---|
| Actividades mineras en ANP  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Con base en un análisis de los planes de manejo, es necesario transparentar cuáles ANP tienen permitidas actividades mineras.</li> <li>• Debe ser pública la información sobre los impactos ambientales generados y los planes de mitigación y restauración específicos por proyecto minero o contrato de hidrocarburos.</li> <li>• Transparentar el pago de derechos para la expedición de obras y actividades en las ANP federales.</li> </ul>   |
| Hidrocarburos en sitios marinos prioritarios para la conservación de la biodiversidad | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es importante transparentar los sitios marinos prioritarios para la conservación de la biodiversidad que son afectados por proyectos de hidrocarburos, así como los planes de mitigación implementados.</li> <li>• Respecto a la conservación marina en el golfo de México, hace falta mayor transparencia ambiental. Si bien existe el decreto por el que se establece la zona de salvaguarda denominada Arrecifes de Coral del Golfo de México y Caribe Mexicano.<sup>56</sup> Como sucede constantemente, solo se anexa la imagen del mapa (en formato JPEG) y un PDF con las coordenadas geográficas, que no corresponden a cada polígono, sino a sus vértices.</li> </ul> |

**Fuente:** Elaboración propia.

Tabla n.o 50.

## RECOMENDACIONES COMISIÓN NACIONAL DEL AGUA (CONAGUA)

| Tema/apartado                            | Recomendaciones   |
|--|---|
| Títulos de concesión de aguas nacionales | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se recomienda añadir en el sistema REPDA una categoría de tipo de títulos destinada al sector extractivo.</li> <li>En uso de agua, el sector minero está incluido en uso industrial. Sería muy importante desagregar esta categoría para acceder con facilidad al consumo de agua de cada industria extractiva. A su vez, se debe desagregar el “minero” en actividades extractivas de minerales metálicos y no metálicos, plantas de procesamiento de minerales y metalurgia.</li> <li>Es necesario agregar una columna donde se indique a qué grupo o consorcio pertenece cada titular de las concesiones.</li> <li>Se recomienda agregar una columna que indique específicamente el proyecto extractivo (unidad minera) en el que se usa el agua concesionada.</li> </ul> |

**Fuente:** Elaboración propia.

De acuerdo con los términos de referencia (TDR) acordados para el informe 2017 y 2018, que se utilizan también como base para el capítulo de flujos socioambientales del informe 2019, la información ambiental que debería ser de acceso público, en formato de datos abiertos y desagregada por proyecto extractivo, es la siguiente:

Tabla n.o 51.

## SÍNTESIS DE INFORMACIÓN AMBIENTAL QUE AÚN SE REQUIERE TRANSPARENTAR EN FORMATO DE DATOS ABIERTOS

| N.º | Información ambiental requerida                        | Responsable   |
|-----|--|---------------|
| 1   | Manifestación de impacto ambiental (MIA) (con anexos)  | Empresa       |
| 2   | Evaluación de impacto social (EVIS)                    | Empresa       |
| 3   | Estudio técnico económico (ETE)                        | Empresa       |
| 4   | Instrumentos de garantía ejercidos                     | Semarnat/ASEA |
| 5   | Resolución de MIA                                      | Semarnat/ASEA |
| 6   | Modificaciones estructurales MIA (cambios posteriores) | Semarnat/ASEA |
| 7   | Informe preventivo                                     | Empresa       |
| 8   | Estudios técnicos justificativos (ETJ)                 | Empresa       |
| 9   | Resolutivo ETJ   | Semarnat/ASEA |

| N.º | Información ambiental requerida   | Responsable   |
|-----|---|---------------|
| 10  | Informes de cumplimiento (MIA, IP, ETJ)/con oficio de entrega a la autoridad  | Empresa       |
| 11  | Licencia Ambiental Única (LAU)  | Empresa       |
| 12  | Cédula de Operación Anual (COA)   | Empresa       |
| 13  | Concesiones para el uso y aprovechamiento de aguas nacionales   | Conagua       |
| 14  | Permisos para la descarga de aguas residuales en cuerpos de agua nacionales   | Conagua       |
| 15  | Concesiones para el uso y aprovechamiento de la Zona Federal Marítimo Terrestre.  | Semarnat      |
| 16  | Autorización para la realización de obras y trabajos de exploración y explotación mineras en las áreas naturales protegidas | Conanp        |
| 17  | Zonas de salvaguarda para actividades riesgosas   | Semarnat/ASEA |
| 17  | Generación, transporte y disposición final de residuos peligrosos   | Semarnat/ASEA |
| 18  | Actas de inspección   | Profepa/ASEA  |
| 19  | Sanciones y multas en su caso   | Profepa/ASEA  |
| 20  | Investigaciones causa raíz de incidentes y accidentes   | ASEA          |
| 21  | Sistema Nacional de Seguros de Riesgo Ambiental   | Semarnat/ASEA |

**Fuente:** TDR Informes 2017 y 2018.

## 5.4.

### Conflictos socioambientales e industrias extractivas

*Es necesario reconocer las decenas de conflictos socioambientales que general las industrias extractivas.*

*Solo así se podrá comenzar a atender los impactos negativos en los territorios donde operan.*

A diferencia de países como el Perú, que tienen una institución llamada Defensoría del Pueblo para «defender y promover los derechos de las personas y la comunidad, con autonomía y énfasis en los grupos poblacionales en condiciones de vulnerabilidad, mediante la supervisión al cumplimiento de las

obligaciones del Estado».<sup>57</sup> En México no existe una institución de este tipo, dedicada específicamente al monitoreo de conflictos sociales. De este modo, pese a diferentes esfuerzos desde la academia,<sup>58</sup> a la fecha no hay una sistematización de conflictos socioambientales de carácter oficial.

57. <https://www.defensoria.gob.pe/>.

58. Observatorio Participación, Conflicto y Medio Ambiente. Disponible en <https://observandoagoliat.com/>.

Observatorio Paisajes Sociales Mineros. Disponible en <http://mineria.ciga.unam.mx/www-paisajesmineros/index.html>.

Al analizar los conflictos socioambientales sobre las empresas mineras adscritas a la EITI México, se identificaron 68 conflictos activos. La sistematización de los casos permite brindar un panorama a escala nacional del impacto de la minería en México, de acuerdo con los problemas ambientales y sociales reportados en cada conflicto (contaminación de agua y aire, suelo, deforestación, impacto a la biodiversidad, agotamiento de recursos,

su impacto a la salud, nivel de represión y criminalización de defensoras y defensores del territorio, etcétera). Una vez evidenciados esos impactos, es necesario realizar un análisis detallado sobre la violación de derechos humanos y los impactos reportados para analizar si el Estado mexicano y las compañías atienden las demandas de la población afectada por las industrias extractivas.

## 5.5.

### Derechos humanos de los pueblos indígenas

Como señalan Gutiérrez Rivas & Del Pozo Martínez (2019, p. 74), es indispensable orientar las prácticas estatales bajo una perspectiva de derechos humanos, que aseguren la libre determinación y la autonomía de los pueblos y las comunidades. En tanto a la violación sistemática de los derechos de los pueblos indígenas, es necesario derogar las leyes y modificar las políticas públicas que establecen figuras legales, como la utilidad pública de las actividades extractivas, la ocupación de los territorios y el acceso preferente a recursos naturales, entre otros supuestos.

Como señalan los autores, también es necesario modificar o derogar las legislaciones nacionales que no están armonizadas con el marco internacional de derechos, específicamente la reforma constitucional en materia energética y algunas de sus leyes secundarias (Ley de Hidrocarburos, Ley de la Industria Eléctrica y Ley para Prevenir y Sancionar Delitos en Materia de Hidrocarburos), la Ley de Zonas Económicas Especiales, la Ley Minera y otras, porque privilegian estas actividades por encima de los derechos humanos y facilitan el libre acceso de particulares sobre los territorios de comunidades indígenas.

Por los convenios internacionales sobre derechos humanos ratificados, el Estado mexicano está obligado a garantizar la autodeterminación de los pueblos y las comunidades indígenas, y obtener su consentimiento previo, libre e informado antes de la emisión de permisos, autorizaciones y concesiones de proyectos extractivos que puedan afectar sus tierras y territorios. Cabe subrayar nuevamente que son las autoridades del Estado (y no las empresas) quienes deberían llevar a cabo (o encargarlas a entidades independientes), de forma previa, cualquier proyecto o plan de desarrollo e inversión, y con la participación efectiva de los pueblos, estudios de impacto social, ambiental, cultural y de derechos. Esos estudios deben cumplir a cabalidad con los estándares internacionales e interamericanos de derechos humanos, que no deberían ser incumplidos ni violentados por las legislaciones secundarias que regulan el sector extractivo.



**ADIÓS  
PETRÓLEO**



# 6. Consideraciones finales sobre la implementación del estándar EITI en México

Construir una sociedad más próspera, equitativa y justa requiere de gobiernos transparentes, que rindan cuentas y que colaboren de manera regular y significativa con los ciudadanos. En ese sentido, existe una revolución global de acceso digital a información que busca avanzar en la colaboración en torno a los desafíos sociales claves, proporcionar una supervisión eficaz de las actividades gubernamentales, y apoyar la innovación, el desarrollo económico sostenible y la creación y expansión de políticas públicas y programas eficientes y efectivos. De ahí la relevancia estratégica que tiene el acceso a la información en formato de datos abiertos.

Como país nos encontramos ante un importante desafío para avanzar de forma proactiva en la transparencia socioambiental sobre industrias extractivas. Cumplir con los requisitos del estándar EITI (2019) requiere el esfuerzo y el compromiso de todos los sectores involucrados en el Grupo Multipartícipe Nacional. A seis años de haber comenzado la discusión sobre la información y los pagos ambientales, que es necesario transparentar para garantizar que la sociedad esté mejor informada sobre el estatus actual de los proyectos extractivos, aún existen importantes desafíos y una fuerte resistencia de algunos sectores a avanzar hacia la transparencia de la información ambiental sobre industrias extractivas. Sin embargo, confiamos en que, con la entrada en vigor del Acuerdo de Escazú y la actualización del estándar EITI 2019, podremos seguir avanzando para garantizar el acceso público a la información. Desde la sociedad civil seguiremos insistiendo en la urgente necesidad de presentar propuestas concretas para mejorar la transparencia socioambiental. El presente informe es muestra de ello.

*¡Ahora que la EITI incluye como requisito la transparencia socioambiental, y con la entrada en vigor del Acuerdo de Escazú, no hay excusas para no difundir este tipo de información!*



**#emergenciaclimatica**

# 7 ● Referencias

- Armendáriz, E. (2016). *Áreas naturales protegidas y minería en México: Perspectivas y recomendaciones*. Centro de Investigaciones Biológicas del Noreste (Cibnor). Recuperado de <http://dspace.cibnor.mx:8080/handle/123456789/2150?show=full>
- Cerami, A. (2015). *Necesidades de información ambiental frente a la actividad extractiva: Propuestas en materia ambiental de la Iniciativa para la Transparencia en las Industrias Extractivas (EITI) de México*. Fundar, Centro de Análisis e Investigación, Transparencia Mexicana y Poder, con el apoyo del Natural Resource Governance Institute (NRGI).
- Delgado, G. C. (2010). *Ecología política de la minería en América Latina*. México: CEIICH-UNAM.
- Gutierrez, R., y Del Pozo, E. (2019). *De la consulta a la libre determinación de los pueblos. Informe sobre la implementación del derecho a la consulta y al consentimiento previo, libre e informado en México*. Recuperado de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/12/5528/11.pdf>
- Silva, I (2020). *Realizar estudios de impacto antes de autorizar megaproyectos: Una obligación del Estado mexicano*. Fundar. <https://fundar.org.mx/realizar-estudios-de-impacto-antes-de-autorizar-megaproyectos-una-obligacion-del-estado-mexicano/>
- Llano, M. (2018). *Las actividades extractivas en México: Minería e hidrocarburos hacia el fin del sexenio*. Anuario 2017. Recuperado de <http://fundar.org.mx/mexico/pdf/AnuarioExtractivas2017.pdf>
- Olivera, B. (2019). *Áreas naturales protegidas (ANP) invadidas por mineras*. Recuperado de <https://www.sinembargo.mx/09-10-2019/3658367>



**Foto:** Anónimo,  
"Serie Antropoceno". Campaña así se ve la minería en México.

# 8. Anexos

**ANEXO 1.****Caracterización de proyectos mineros  
y contratos de hidrocarburos****Tabla 1.****SUBSIDIARIAS DE LAS 15 EMPRESAS MINERAS EN EITI**

| # | EMPRESA         | SUBSIDIARIAS                                  | #  |
|---|-----------------|---|----|
| 1 | Agnico Eagle    | Agnico Eagle de México, S. A. de C. V.        | 1  |
|   |                 | Agnico Eagle México, S. A. de C. V.           | 2  |
|   |                 | Agnico Sonora, S. A. de C. V.                 | 3  |
|   |                 | Colibri Resource Corporation (25 %)           | 4  |
|   |                 | Minas de Guachinango, S. A. de C. V.          | 5  |
| 2 | Alamos Gold     | Esperanza Silver de México, S. A. de C. V.    | 6  |
|   |                 | Minera Álamos de Sonora, S. A. de C. V.       | 7  |
|   |                 | Minas de Oro Nacional, S. A. de C. V.         | 8  |
| 3 | Argonaut Gold   | Compañía Minera Pitalla, S. A. de C. V.       | 9  |
|   |                 | Minera Aurea, S. A. de C. V.                  | 10 |
|   |                 | Minera Real del Oro, S. A. de C. V.           | 11 |
|   |                 | San Antón de Las Minas, S. A. de C. V.        | 12 |
| 4 | Baramin         | Baramin, S. A. de C. V.                       | 13 |
| 5 | Carrizal Mining | Carrizal Mining, S. A. de C. V.               | 14 |
| 6 | Equinox-Gold    | Desarrollos Mineros San Luis, S. A. de C. V.  | 15 |
| 7 | Fresnillo       | Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V. | 16 |
|   |                 | Minera Fresnillo, S. A. de C. V.              | 17 |
|   |                 | Minera Juanicipio, S. A. de C. V./ Mag Silver | 18 |
|   |                 | Minera Mexicana La Cienega, S. A. de C. V.    | 19 |
|   |                 | Minera Penmont, S. de R. L. de C. V.          | 20 |
|   |                 | Minera Penmont, S. A. de C. V.                | 21 |
|   |                 | Minera Saucito, S. A. de C. V.                | 22 |

| #  | EMPRESA            | SUBSIDIARIAS  | #  |
|--|--------------------|---|----|
| 8  | Frisco             | Minera Maria, S. A. de C. V.                                    | 23 |
|  |                    | Minera Real De Ángeles, S.A. De C.V.                            | 24 |
|  |                    | Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V.                    | 25 |
|  |                    | Minera Tayahua, S. A. de C. V.                                  | 26 |
|  |                    | Ocampo Mining, S. A. de C. V.                                   | 27 |
| 9  | Grupo México       | Buenavista del Cobre, S. A. de C. V.                            | 28 |
|  |                    | Industrial Minera de México, S. A. de C. V.                     | 29 |
|  |                    | Industrial Minera México, S. A. de C. V.                        | 30 |
|  |                    | Mexicana de Cobre, S. A. de C. V.                               | 31 |
|  |                    | Mexicana del Arco, S. A. de C. V.                               | 32 |
| 10   | NewMont Gold Corp  | Minera Peñasquito, S. A. de C. V.                               | 33 |
|  |                    | Newmont de México, S. A. de C. V.                               | 34 |
|  |                    | Camino Rojo, S. A. de C. V.                                     | 35 |
|  |                    | Compañía Minera Nukay, S. A. de C. V.                           | 36 |
|  |                    | Minas de La Alta Pimeria, S. A. de C. V.                        | 37 |
| 11   | Panamerican Silver | Cía. Minera Dolores, S. A. de C. V.                             | 38 |
|  |                    | Pan American Silver Corp./Maverix Metals Inc. (5 % Gold Stream) | 39 |
|  |                    | Plata Panamericana, S. A. de C. V.                              | 40 |
|  |                    | Minera Corner Bay, S. A. de C. V.                               | 41 |
| 12   | Peña Colorada      | CMBJ Peña Colorada, S. A. de C. V.                              | 42 |
| 13   | Peñoles            | Compañía Minera Sabinas, S. A. de C. V.                         | 43 |
|  |                    | Compañía Minera La Parreña, S. A. de C. V.                      | 44 |
|  |                    | Minera Bismark, S. A. de C. V.                                  | 45 |
|  |                    | Minera Capela, S. A. de C. V.                                   | 46 |
|  |                    | Minera Roble, S. A. de C. V.                                    | 47 |
|  |                    | Minera Madero, S. A. de C. V.                                   | 48 |
|  |                    | Minera Maple, S. A. de C. V.                                    | 49 |
|  |                    | Minera Tizapa, S. A. de C. V.                                   | 50 |
|  |                    | Reyna Mining, S. A. de C. V.                                    | 51 |
|  |                    | Exploraciones Mineras Penoles, S. A. de C. V.                   | 52 |
|  |                    | Metalurgica Met Mex Penoles, S. A. de C. V.                     | 53 |
|  |                    | Minas Penoles, S. A. de C. V.                                   | 54 |
| Servicios Industriales Penoles, S. A. de C. V. | 55                 |   |    |

| #  | EMPRESA             | SUBSIDIARIAS                      | #  |
|----|---------------------|-----------------------------------|----|
| 14 | Ternium Las Encinas | Las Encinas, S. A. de C. V.       | 56 |
|    |                     | Ternium México, S. A. de C. V.    | 57 |
|    |                     | Hylsa Del Norte, S. A. de C. V.   | 58 |
|    |                     | Hylsa, S. A. de C. V.             | 59 |
| 15 | Torex Gold          | Minera Media Luna, S. A. de C. V. | 60 |

**Fuente:** Elaboración propia, con base en manifestaciones de impacto ambiental por proyecto. La información se corroboró en el Directorio de Empresas del Sector Minero Metalúrgico. Disponible en <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/>.

Tabla 2.

## PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN POR CONTRATISTA DE EMPRESAS HIDROCARBUROS EITI

| # | CONTRATO                   | CONTRATISTA                                 | PARTICIPACIÓN INICIAL |                 | PARTICIPACIÓN ACTUAL |                 |
|---|----------------------------|---|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|   |                            |   | Tipo                  | % Participación | Tipo                 | % Participación |
| 1 | CNH-A1-TRION/2016          | BHP BILLITON PETRÓLEO OPERACIONES DE MÉXICO | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
|   |                            | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN              | Socio financiero      | 40.00 %         | Socio financiero     | 40.00 %         |
| 2 | CNH-A3. CARDENAS-MORA/2018 | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN              | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
| 3 | CNH-A4. OGARRIO/2018       | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN              | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
| 4 | CNH-R01-L02-A1/2015        | ENI MÉXICO                                  | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 5 | CNH-R01-L02-A4/2015        | FIELDWOOD ENERGY E&P MÉXICO                 | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
|   |                            | PETROBAL UPSTREAM                           | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
| 6 | CNH-R01-L04-A1-CS/2016     | BP EXPLORATION MÉXICO                       | Socio financiero      | 33.33 %         | Operador             | 33.33 %         |
|   |                            | EQUINOR UPSTREAM MÉXICO                     |                       |                 | Socio financiero     | 33.34 %         |
|   |                            | TOTAL E&P MÉXICO                            | Socio financiero      | 33.33 %         | Socio financiero     | 33.33 %         |

| #  | CONTRATO                    | CONTRATISTA                                      | PARTICIPACIÓN INICIAL |                 | PARTICIPACIÓN ACTUAL |                 |
|----|-----------------------------|--|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|    |                             |  | Tipo                  | % Participación | Tipo                 | % Participación |
| 7  | CNH-R01-L04-A2.<br>CPP/2016 | EXXONMOBIL<br>EXPLORACIÓN Y<br>PRODUCCIÓN MÉXICO | Socio<br>financiero   | 50.00 %         | Socio<br>financiero  | 50.00 %         |
|    |                             | TOTAL E&P MÉXICO                                 | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
| 8  | CNH-R01-L04-A3.<br>CPP/2016 | CHEVRON ENERGÍA<br>DE MÉXICO                     | Operador              | 33.33 %         | Operador             | 33.33 %         |
|    |                             | PEMEX EXPLORACIÓN<br>Y PRODUCCIÓN                | Socio<br>financiero   | 33.33 %         | Socio<br>financiero  | 33.33 %         |
| 9  | CNH-R01-L04-A3.<br>CS/2016  | BP EXPLORATION<br>MÉXICO                         | Socio<br>financiero   | 33.33 %         | Socio<br>financiero  | 33.33 %         |
|    |                             | EQUINOR UPSTREAM<br>MÉXICO                       |                       |                 | Operador             | 33.34 %         |
|    |                             | TOTAL E&P MÉXICO                                 | Socio<br>financiero   | 33.33 %         | Socio<br>financiero  | 33.33 %         |
| 10 | CNH-R02-L01-A10.<br>CS/2017 | ENI MÉXICO                                       | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 80.00 %         |
|    |                             | LUKOIL UPSTREAM<br>MÉXICO                        |                       |                 | Socio<br>financiero  | 20.00 %         |
| 11 | CNH-R02-L01-A11.<br>CS/2017 | REPSOL EXPLORACIÓN<br>MÉXICO                     | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 12 | CNH-R02-L01-A12.<br>CS/2017 | ENI MÉXICO                                       |                       |                 | Socio<br>financiero  | 40.00 %         |
|    |                             | LUKOIL UPSTREAM<br>MÉXICO                        | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 60.00 %         |
| 13 | CNH-R02-L01-A14.<br>CS/2017 | ENI MÉXICO                                       | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 14 | CNH-R02-L01-A15.<br>CS/2017 | SHELL EXPLORACIÓN Y<br>EXTRACCIÓN DE MÉXICO      | Socio<br>financiero   | 40.00 %         | Socio<br>financiero  | 40.00 %         |
|    |                             | TOTAL E&P MÉXICO                                 | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 15 | CNH-R02-L01-A2.<br>TM/2017  | PEMEX EXPLORACIÓN<br>Y PRODUCCIÓN                | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 70.00 %         |
| 16 | CNH-R02-L01-A7.<br>CS/2017  | ENI MÉXICO                                       | Operador              | 45.00 %         | Operador             | 45.00 %         |
| 17 | CNH-R02-L01-A8.<br>CS/2017  | PEMEX EXPLORACIÓN<br>Y PRODUCCIÓN                | Operador              | 50.00%          | Operador             | 50.00 %         |

| #  | CONTRATO                   | CONTRATISTA                              | PARTICIPACIÓN INICIAL |                 | PARTICIPACIÓN ACTUAL |                 |
|----|----------------------------|--|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|    |                            |  | Tipo                  | % Participación | Tipo                 | % Participación |
| 18 | CNH-R02-L03-CS-01/2017     | JAGUAR EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN          | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 50.00 %         |
| 19 | CNH-R02-L03-CS-06/2017     | JAGUAR EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN          | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 20 | CNH-R02-L03-TM-01/2017     | JAGUAR EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN          | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 50.00 %         |
| 21 | CNH-R02-L03-VC-02/2017     | JAGUAR EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN          | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 22 | CNH-R02-L03-VC-03/2017     | JAGUAR EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN          | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 23 | CNH-R02-L04-AP-CM-G01/2018 | REPSOL EXPLORACIÓN MÉXICO                | Operador              | 40.00 %         | Operador             | 40.00 %         |
| 24 | CNH-R02-L04-AP-CM-G05/2018 | REPSOL EXPLORACIÓN MÉXICO                | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
| 25 | CNH-R02-L04-AP-CM-G09/2018 | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 26 | CNH-R02-L04-AP-CS-G01/2018 | CHEVRON ENERGÍA DE MÉXICO                |                       |                 | Socio financiero     | 40.00 %         |
|    |                            | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 60.00 %         |
| 27 | CNH-R02-L04-AP-CS-G02/2018 | CHEVRON ENERGÍA DE MÉXICO                |                       |                 | Socio financiero     | 40.00 %         |
|    |                            | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 60.00 %         |
| 28 | CNH-R02-L04-AP-CS-G03/2018 | CHEVRON ENERGÍA DE MÉXICO                | Operador              | 37.50 %         | Operador             | 37.50 %         |
|    |                            | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 27.50 %         | Socio financiero     | 27.50 %         |
| 29 | CNH-R02-L04-AP-CS-G04/2018 | CHEVRON ENERGÍA DE MÉXICO                |                       |                 | Socio financiero     | 40.00 %         |
|    |                            | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 60.00 %         |
| 30 | CNH-R02-L04-AP-CS-G05/2018 | ENI MÉXICO                               | Operador              | 65.00 %         | Operador             | 65.00 %         |

| #  | CONTRATO                   | CONTRATISTA                              | PARTICIPACIÓN INICIAL |                 | PARTICIPACIÓN ACTUAL |                 |
|----|----------------------------|--|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|    |                            |  | Tipo                  | % Participación | Tipo                 | % Participación |
| 31 | CNH-R02-L04-AP-CS-G09/2018 | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 32 | CNH-R02-L04-AP-CS-G10/2018 | REPSOL EXPLORACIÓN MÉXICO                | Operador              | 30.00 %         | Operador             | 30.00 %         |
| 33 | CNH-R02-L04-AP-PG02/2018   | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
|    |                            | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
| 34 | CNH-R02-L04-AP-PG03/2018   | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 35 | CNH-R02-L04-AP-PG04/2018   | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 36 | CNH-R02-L04-AP-PG05/2018   | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 37 | CNH-R02-L04-AP-PG06/2018   | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 38 | CNH-R02-L04-AP-PG07/2018   | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 60.00 %         | Operador             | 60.00 %         |
| 39 | CNH-R03-L01-AS-CS-06/2018  | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
|    |                            | TOTAL E&P MÉXICO                         | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
| 40 | CNH-R03-L01-AS-CS-13/2018  | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 41 | CNH-R03-L01-G-BG-05/2018   | REPSOL EXPLORACIÓN MÉXICO                | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 42 | CNH-R03-L01-G-BG-07/2018   | REPSOL EXPLORACIÓN MÉXICO                | Operador              | 100.00 %        | Operador             | 100.00 %        |
| 43 | CNH-R03-L01-G-CS-01/2018   | ENI MÉXICO                               | Operador              | 75.00 %         | Operador             | 75.00 %         |
|    |                            | LUKOIL UPSTREAM MÉXICO                   | Socio financiero      | 25.00 %         | Socio financiero     | 25.00 %         |

| #  | CONTRATO                  | CONTRATISTA                              | PARTICIPACIÓN INICIAL |                 | PARTICIPACIÓN ACTUAL |                 |
|----|---------------------------|--|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
|    |                           |  | Tipo                  | % Participación | Tipo                 | % Participación |
| 44 | CNH-R03-L01-G-CS-02/2018  | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
|    |                           | TOTAL E&P MÉXICO                         | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
| 45 | CNH-R03-L01-G-CS-03/2018  | BP EXPLORATION MÉXICO                    | Operador              | 42.50 %         | Operador             | 42.50 %         |
|    |                           | TOTAL E&P MÉXICO                         | Socio financiero      | 42.50 %         | Socio financiero     | 42.50 %         |
| 46 | CNH-R03-L01-G-CS-04/2018  | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 50.00 %         | Socio financiero     | 50.00 %         |
|    |                           | SHELL EXPLORACIÓN Y EXTRACCIÓN DE MÉXICO | Operador              | 50.00 %         | Operador             | 50.00 %         |
| 47 | CNH-R03-L01-G-TMV-02/2018 | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 40.00 %         | Socio financiero     | 40.00 %         |
| 48 | CNH-R03-L01-G-TMV-03/2018 | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Socio financiero      | 40.00 %         | Socio financiero     | 40.00 %         |
| 49 | CNH-R03-L01-G-TMV-04/2018 | PEMEX EXPLORACIÓN Y PRODUCCIÓN           | Operador              | 80.00 %         | Operador             | 80.00 %         |

**ANEXO 2.****Cumplimiento de normatividad ambiental****Tabla 1.****MANIFESTACIONES DE IMPACTO AMBIENTAL POR CORPORACIÓN MINERA**

| Subsidiaria                          | Proyecto                      | N.o | MIA           | Tipo               | Año  |
|--------------------------------------|-------------------------------|-----|---------------|--------------------|------|
| AGNICO EAGLE                         |                               |     |               |                    |      |
| Agnico Sonora, S. A. de C. V.        | La India-Tarachi              | 1   | 26SO2014MD002 | Informe preventivo | 2014 |
|                                      |                               | 2   | 26SO2014MD004 | Informe preventivo | 2014 |
|                                      |                               | 3   | 26SO2016MD066 | MIA _ particular   | 2016 |
|                                      |                               | 4   | 26SO2014HD047 | MIA _ particular   | 2014 |
|                                      |                               | 5   | 26SO2014VD102 | MIA _ particular   | 2014 |
|                                      |                               | 6   | 26SO2015MD066 | Informe preventivo | 2015 |
|                                      |                               | 7   | 26SO2014MD054 | Informe preventivo | 2014 |
| Agnico Eagle México, S. A. de C. V.  | Pinos Altos - Creston Mascota | 8   | 08CI2007M0001 | MIA _ particular   | 2007 |
|                                      |                               | 9   | 08CI2007M0002 | MIA _ particular   | 2007 |
|                                      |                               | 10  | 08CI2006M0002 | MIA _ particular   | 2006 |
| Minera Azor Dorado, S. A. de C. V.   | Pitaya                        | 11  | 26SO2016MD056 | Informe preventivo | 2016 |
| Minas de Guachinango, S. A. de C. V. | El Barqueño                   | 12  | 14JA2009MD096 | Informe preventivo | 2009 |
| Agnico Eagle México, S. A. de C. V.  | Morelos Sur                   | 13  | 12GE2011MD080 | MIA _ particular   | 2011 |

| Subsidiaria                                | Proyecto             | N.o | MIA              | Tipo               | Año  |
|--|----------------------|-----|------------------|--------------------|------|
| Agnico Sonora, S. A. de C. V.              | Vado-Huejas          | 14  | 26SO2014MD101    | Informe preventivo | 2014 |
|  | Exploración Minera   | 15  | 26SO2014MD052    | Informe preventivo | 2014 |
|  | Arroyo Hondo         | 16  | 26SO2014MD053    | Informe preventivo | 2014 |
|  | El Cebollín          | 17  | 08CI2016MD050    | Informe preventivo | 2016 |
|  | La Millonaria        | 18  | 08CI2019MD039    | Informe preventivo | 2019 |
|  | Los Pinos-La Iglesia | 19  | 26SO2020MD052    | Informe preventivo | 2020 |
|  | El Realito           | 20  | 26SO2019MD073    | MIA_particular     | 2019 |
|  | Santa Gertrudis      |     | No se identificó |                    |      |
| ALAMOS GOLD                                |                      |     |                  |                    |      |
| Esperanza Silver de México, S. A. de C. V. | Esperanza            | 1   | 17MO2004MD002    | MIA_particular     | 2004 |
|  |                      | 2   | 17MO2012MD010    | MIA_particular     | 2012 |
|  |                      | 3   | 17MO2005MD010    | MIA_particular     | 2005 |
| Minas de Oro Nacional, S. A. de C. V.      | Mulatos              | 4   | 26SO2010H0003    | MIA_particular     | 2010 |
| Mínera Alamos de Sonora, S. A. de C. V.    | La Fortuna           | 5   | 10DU2018MD06     | MIA_regional       | 2018 |
| ARGONAUT GOLD                              |                      |     |                  |                    |      |
| Compañía Minera Pitalla, S. A. de C. V.    | La Colorada          | 1   | 26SO2019MD057    | IP                 | 2019 |
| Mínera Real del Oro, S. A. de C. V.        | El Castillo          | 2   | 10DU2006MD049    | MIA-P              | 2006 |
| Mínera Aurea, S. A. de C. V.               | Ana Paula            | 3   | 12GE2016MD049    | IP                 | 2016 |
|  |                      | 4   | 12GE2016M0058    | MIA-R              | 2016 |
| Compañía Minera Pitalla, S. A. de C. V.    | San Antonio          | 5   | 03BS2011M0012    | MIA-P              | 2011 |
|  |                      | 6   | 03BS2019M0004    | MIA-P              | 2019 |
|  |                      | 7   | 03BS2012M0002    | IP                 | 2012 |
| San Antón de las Minas, S. A. de C. V.     | Cerro del Gallo      | 8   | 11GU2019M0059    | DTU-BR             | 2019 |
| Mínera Real del Oro, S. A. de C. V.        | El Cairo             | 9   | 10DU2005MD010    | MIA-P              | 2005 |

| Subsidiaria                                  | Proyecto    | N.o          | MIA              | Tipo          | Año   |
|--|-------------|--------------|------------------|---------------|-------|
|  | Trinidad    |              | No se identificó |               |       |
| BARAMIN                                      |             |              |                  |               |       |
| Baramin, S. A. de C. V.                      | La Huiche   | 1            | 19NL2012MD051    | CUS/MIA-P     | 2012  |
|  | Grecia      | 2            | 19NL2015MD002    | MIA-P         | 2015  |
|  |             | 3            | 19NL2015MD002    | MIA-P         | 2015  |
|  |             | 4            | 19NL2018UD236    | MIA-P         | 2018  |
|  |             | 5            | 19NL2019UD042    | MIA-P         | 2019  |
|  |             | 6            | 19NL2018MD156    | IP            | 2018  |
|  |             | Cerro Blanco | 7                | 19NL2012MD128 | MIA-P |
|  | La Catorce  |              | No se identificó |               |       |
|  | Nanchital   |              | No se identificó |               |       |
| CARRIZAL MINING                              |             |              |                  |               |       |
|  | El Carrizal |              | No se identificó |               |       |
|  | Monte       |              | No se identificó |               |       |
| EQUINOX-GOLD / LEA GOLD                      |             |              |                  |               |       |
|  | Los Filos   | 1            | 12GE2005M0006    | MIA-P         | 2005  |
| FRISCO                                       |             |              |                  |               |       |
| Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | Asientos    | 1            | 01AG2011MD023    | MIA-P         | 2011  |
|  |             | 2            | 01AG2006MD017    | MIA-P         | 2006  |
| Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V. | Concheño    | 3            | 08CI2010M0002    | MIA-P         | 2010  |
| Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | El Coronel  | 4            | 32ZA2011M0002    | MIA-P         | 2011  |
|  |             | 5            | 32ZA2005M0001    | MIA-P         |       |
| Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.       | El Porvenir | 6            | 01AG2012MD001    | MIA-P         | 2012  |
|  |             | 7            | 01AG2011MD023    | MIA-P         | 2011  |
| Minera María, S. A de C. V.                  | Maria       | 8            | 26SO2007M0004    | MIA-P         | 2007  |
|  |             | 9            | 26SO2008M000     | MIA-P         | 2008  |
| Ocampo Mining, S. A. de C. V.                | Ocampo      | 10           | 08CI2004M0009    | MIA-P         | 2005  |
|  |             | 11           | 08CI2004M0005    | MIA-P         | 2004  |

| Subsidiaria   | Proyecto                    | N.o | MIA              | Tipo   | Año  |
|---|-----------------------------|-----|------------------|--------|------|
| Minera Real de Ángeles, S. A. de C. V.  | San Felipe                  | 12  | 02BC2010M0003    | MIA-P  | 2010 |
| Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V.  | El azteca                   | 13  | 07CH2009M0010    | MIA-P  | 2009 |
| Minera San Francisco del Oro, S. A. de C. V.  | San Francisco del Oro       |     | No se identificó |        |      |
| Minera Tayahua S. A. de C. V.   | Tayahua                     |     | No se identificó |        |      |
| <b>FRESNILLO</b>  |                             |     |                  |        |      |
| Minera Penmont S. de R. L. de C. V.   | Centauro                    | 1   | 26SO2008MD059    | MIA-P  | 2008 |
| Minera Mexicana la Cienega, S. A. de C. V.  | Cienega                     | 2   | 10DU2009M0564    | MIA-P  | 2009 |
| Minera Fresnillo, S. A. de C. V.  | Fresnillo                   | 3   | 32ZA2016M0012    | MIA-P  | 2016 |
|   |                             | 4   | 32ZA2012MD064    | IP     | 2012 |
|   |                             | 5   | 32ZA2012MD043    | MIA-P  | 2012 |
| Minera Penmont S. de R. L. de C. V.   | Herradura                   | 6   | 26SO2010M0001    | MIA-P  | 2010 |
| Minera Juanicipio, S. A. de C. V./MAG Silver  | Juanicipio                  | 7   | 32ZA2012MD038    | IP     | 2012 |
| Minera Penmont, S. de R. L. de C. V.  | Noche Buena                 | 8   | 26SO2010MD081    | MIA-P  | 2010 |
| Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V.   | Orisyvo                     | 9   | 08CI2017MD139    | IP     | 2017 |
| Minera Mexicana la Cienega, S. A. de C. V.  | San Julián                  | 10  | 10DU2009MD022    | MIA- P | 2009 |
| Minera Saucito S. A. de C. V.   | Saucito                     | 11  | 32ZA2009MD024    | MIA- P | 2009 |
|   |                             | 12  | 32ZA2020MD008    | IP     | 2020 |
| Minera Penmont S. de R. L. de C. V.   | Soledad-Diapolos            | 13  | 26SO2008MD059    | MIA-P  | 2008 |
| Minera Fresnillo, S. A. de C. V.  | San Julián                  | 14  | 10DU2009MD022    | IP     | 2009 |
| Minera Fresnillo, S. A. de C. V.  | Velardeña                   | 15  | 10DU2006FD047    | MIA-P  | 2006 |
| Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V.   | Cañada Honda                | 16  | 32ZA2018MD028    | MIA-P  | 2018 |
| Minera Fresnillo, S. A. de C. V.  | Guadalupe y Calvo           | 17  | 08CI2018MD051    | MIA-P  | 2018 |
| <a href="https://apps1.semarnat.gob.mx:8443/dgiraDocs/documentos/dgo/resolutivos/2018/10DU2018M0043.pdf">https://apps1.semarnat.gob.mx:8443/dgiraDocs/documentos/dgo/resolutivos/2018/10DU2018M0043.pdf</a> | San Juan de Mogotes         | 18  | 10DU2018M0043 M  | MIA-R  | 2018 |
| Exploraciones Mineras Parreña, S. A. de C. V.   | Extensión Jarillas Poniente | 19  | 32ZA2019MD033    | IP     | 2019 |

| Subsidiaria                              | Proyecto                      | N.o | MIA              | Tipo  | Año  |
|--|-------------------------------|-----|------------------|-------|------|
| Minera Fresnillo, S. A. de C. V.         | Planta Pitrita                |     | No se identificó |       |      |
| GRUPO MÉXICO                             |                               |     |                  |       |      |
| Mexicana del Arco, S. A de C. V.         | El Arco                       | 1   | 02BC2014MD052    | MIA-P | 2014 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Santa Bárbara                 | 2   | 08CI2019M0059    | MIA-R | 2019 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Santa Eulalia                 | 3   | 08CI2018MD018    | MIA-P | 2018 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Angangueo                     | 4   | 16MI2005M0004    | MIA-P | 2005 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Charcas                       | 5   | 24SL2019M0033    | MIA-R | 2019 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Refinería Zinc                | 6   | 24SL2018E0047    | MIA-P | 2018 |
| Buenavista del Cobre, S. A. de C. V.     | Agua Prieta                   |     | No se identificó |       |      |
| Buenavista del Cobre, S. A. de C. V.     | Buenavista Zinc               | 8   | 26SO2014MD129    | MIA-P | 2014 |
| Buenavista del Cobre, S. A. de C. V..    | Buenavista Del Cobre          | 9   | 26SO2014MD049    | MIA-P | 2014 |
|  |                               | 10  | 26SO2014MD132    | MIA-P | 2015 |
| Mexicana de Cobre, S. A. de C. V.        | La Caridad                    | 11  | 26SO2018M0021    | MIA-R | 2018 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Chalchiuities                 | 12  | 32ZA2014MD039    | IP    | 2014 |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Ciclo combinado agua prieta   | 13  | 26SO2003E0018    | MIA-R | 2003 |
| Mexicana de Cobre, S. A. de C. V.        | Pilares                       |     | No se identificó |       |      |
|  | El Pilar                      |     | No se identificó |       |      |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Nueva Rosita                  |     | No se identificó |       |      |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | San Martín                    |     | No se identificó |       |      |
| Industrial Minera México, S. A. de C. V. | Taxco                         |     | No se identificó |       |      |
| NEWMONT                                  |                               |     |                  |       |      |
| Newmont de México, S. A. de C. V.        | El Sauzal (cierre de mina)    | 1   | 08CI2002MD014    | MIA-P | 2002 |
| Minera Peñasquito, S. A. de C. V.        | Peñasquito                    | 2   | 32ZA2011M0005    | MIA-P | 2011 |
|  |                               | 3   | 32ZA2008M0001    | MIA-P | 2008 |
| Newmont de México S. A. de C. V.         | Exploración Minera Zorrilla I | 4   | 10DU2016MD028    | IP    | 2016 |
| Newmont de México, S. A. de C. V.        | Exploración Minera las Lajas  | 5   | 10DU2013MD064    | IP    | 2013 |

| Subsidiaria                               | Proyecto                                | N.o | MIA              | Tipo             | Año  |
|---|---|-----|------------------|------------------|------|
| Newmont de México, S. A. de C. V.         | Exploración Minera San Pedro            | 6   | 10DU2013MD092    | IP               | 2013 |
| Newmont de México, S. A. de C. V.         | Proyecto de Extracción Minera Aqualulco | 7   | 24SL2013MD030    | IP               | 2013 |
|   | Salaverna                               |     | No se identificó |                  |      |
|   | Piritas Planta de Lix                   |     | No se identificó |                  |      |
|   | Yerbabuena                              |     | No se identificó |                  |      |
|   | Tres Marías/Cebollas                    |     | No se identificó |                  |      |
|   | Santa Mónica                            |     | No se identificó |                  |      |
|   | San Pedro                               |     | No se identificó |                  |      |
|   | Clara                                   |     | No se identificó |                  |      |
| PEÑA COLORADA                             |   |     |                  |                  |      |
| CMBJ Peña Colorada, S. A. de C. V.        | Peña Colorada                           | 1   | 14MA11900114     | CUSforestal      | 2014 |
|   |   | 2   | 06CL2010M0003    | IP               | 2010 |
|   |   | 3   | 06MA00260313     | CUSforestal      | 2013 |
|   |   | 4   | 06CL2004M0002    | CUSforestal      | 2003 |
|   |   | 5   | 14JA2006H0008    | MIA-P            | 2006 |
| PEÑALES                                   |   |     |                  |                  |      |
| Minera Bismark SA de CV                   | Bismark                                 | 1   | 08CI2014MD054    | MIA-P            | 2014 |
| Exploraciones Mineras Peñales             |   | 2   | 08CI2017MD023    | IP               | 2017 |
| Compañía Minera la Parreña S. A. de C. V. | Milpillas                               | 3   | 26SO2001M0014    | MIA-P            | 2001 |
| Cía. Minera Sabinas S. A. de C. V.        | Sabinas                                 | 4   | 32ZA2003M0004    | MIA-P            | 2003 |
| Minera Tizapa S. A. de C. V.              | Tizapa                                  | 5   | 15EM2010M0002    | Cambio uso suelo | 2010 |
|   |   | 6   | 15EM2008M0033    | MIA-P            | 2008 |
|   |   | 7   | 15EM2006M0013    | MIA-P            | 2006 |
| Minera El Roble S. A. de C. V.            | Velardeña                               | 8   | 10DU2018M0044    | MIA-P            | 2018 |

| Subsidiaria                        | Proyecto                           | N.o              | MIA              | Tipo  | Año  |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------|------------------|-------|------|
| Minera Capela S. A. de C. V.       | Capela                             | 9                | 12GE2012M0025    | MIA-P | 2012 |
|                                    |                                    | 10               | 12GE2012M0015    | MIA-P | 2012 |
|                                    |                                    | 11               | 12GE2014M0034    | MIA-P | 2014 |
| Minera Maple S. A. de C. V.        | Naica                              |                  | No se identificó |       |      |
|                                    | Reina del Cobre                    |                  | No se identificó |       |      |
| Minera Madero SA de CV.            | Francisco I. Madero                |                  | No se identificó |       |      |
| PANAMERICAN SILVER                 |                                    |                  |                  |       |      |
| Cía. Minera Dolores S. A. de C. V. | Dolores                            | 1                | 08CI2005MD018    | MIA-P | 2005 |
| Plata Panamericana S. A. de C. V.  | La Colorada                        | 2                | 32ZA2020MW031    | MIA-R | 2020 |
|                                    |                                    | 3                | 32ZA2014M0009    | MIA-P | 2014 |
|                                    |                                    | 4                | 32ZA2014MD010    | MIA-P | 2014 |
|                                    | La Bolsa                           |                  | No se identificó |       |      |
| TERNIUM                            |                                    |                  |                  |       |      |
| Las Encinas S. A. de C. V.         | Colomera                           | 1                | 16MI2007MD011    | IP    | 2007 |
|                                    | Sierra del Alo                     | 2                | 14JA2014MD011    | MIA-P | 2014 |
|                                    | Piscila /<br>Cayacal/<br>Arrayanes | 3                | 06CL2011MD036    | MIA-P | 2011 |
|                                    | Aquila                             | 4                | 16MI2007MD005    | MIA-P | 2007 |
|                                    |                                    | 5                | 16MI2007UD007    | MIA-P | 2007 |
|                                    |                                    | 6                | 16MI2019MD015    | MIA-P | 2019 |
|                                    |                                    | 7                | 16MI2007M0010    | MIA-P | 2007 |
|                                    | El Encino                          | 8                | 19NL2009I0005    | MIA-P | 2009 |
|                                    | Guayabera                          | 9                | 16MI2006M0007    | IP    | 2006 |
|                                    | Guayabera                          | 10               | 16MI2006M0006    | IP    | 2006 |
| Cerro Nahuatl                      |                                    | No se identificó |                  |       |      |
| TOREX                              |                                    |                  |                  |       |      |
| Minera Media Luna S. A. de C. V.   | Media Luna                         | 1                | 12GE2011MD080    | MIA-P | 2011 |
| Minera Media Luna S. A. de C. V.   | El Limón-<br>Guajes (ELG)          | 2                | 12GE2010M0022    | IP    | 2010 |

**ANEXO. 3**

## Análisis información socioambiental

Tabla 1.

## IMPACTOS SOCIOAMBIENTALES REPORTADO POR CONFLICTO

| N.o           | Proyecto    | Estado, municipio           | Tipo de conflicto reportado             |
|---------------|-------------|-----------------------------|---|
| AGNICO EAGLE  |             |                             |   |
| 1             | Pinos Altos | Municipio Ocampo, Chihuahua | Falta de empleo en población local      |
|               |             |                             | Falta de inversión comunitaria          |
|               |             |                             | Deforestación                           |
|               |             |                             | Contaminación                           |
|               |             |                             | Impacto ANP                             |
| ÁLAMOS GOLD   |             |                             |   |
| 2             | Mulatos     | Sonora                      | Contaminación                           |
|               |             |                             | Impacto a la salud                      |
| 3             | Esperanza   | Temixco, Morelos            | Impacto zona arqueológica de Xochicalco |
|               |             |                             | Acaparación de agua                     |
| 4             | El Chanate  | Altar, Sonora               | Acaparación de agua                     |
|               |             |                             | Contaminación                           |
| ARGONAUT GOLD |             |                             |   |
| 5             | La Colorada | Sonora                      | Acaparación de agua                     |
|               |             |                             | Contaminación                           |
|               |             |                             | Impacto a la salud                      |
| 6             | El Castillo | Durango                     | Pago renta de la tierra                 |
|               |             |                             | Falta de inversión comunitaria          |

| N.o                   | Proyecto          | Estado, municipio      | Tipo de conflicto reportado  |
|-----------------------|-------------------|------------------------|------------------------------|
| 7                     | San Antonio       | Baja California Sur    | Acaparación de agua          |
|                       |                   |                        | Impacto ANP                  |
|                       |                   |                        | Contaminación                |
| 8                     | Cerro del Gallo   | Guanajuato             | Impacto ambiental            |
|                       |                   |                        | Despojo                      |
| CARRIZAL MINING       |                   |                        |                              |
| 9                     | Monte             | Zimapan, Hidalgo       | Contaminación                |
|                       |                   |                        | Impacto a la salud           |
| EQUINOX-GOLD LEA GOLD |                   |                        |                              |
| 10                    | Los Filos         | Eduardo Neri, Guerrero | Contaminación                |
|                       |                   |                        | Impacto a la salud           |
|                       |                   |                        | Pago renta de la tierra      |
|                       |                   |                        | Violencia                    |
| FRESNILLO             |                   |                        |                              |
| 11                    | Cienega           | Durango                | Laboral                      |
| 12                    | Fresnillo         | Zacatecas              | Contaminación                |
|                       |                   |                        | Acaparación de agua          |
|                       |                   |                        | Laboral                      |
| 13                    | Herradura         | Sonora                 | Despojo                      |
|                       |                   |                        | Pago renta de la tierra      |
| 14                    | Saucito           | Zacatecas              | Mitigación impacto ambiental |
|                       |                   |                        | Contaminación                |
|                       |                   |                        | Laboral                      |
| 15                    | Soledad- Diapolos | Sonora                 | Despojo                      |
|                       |                   |                        | Represión                    |
|                       |                   |                        | Corrupción                   |
| FRISCO                |                   |                        |                              |
| 16                    | Asientos          | Aguascalientes         | Contaminación                |
| 17                    | Concheño          | Chihuahua              | Contaminación                |
|                       |                   |                        | Impacto a la salud           |

| N.o                 | Proyecto              | Estado, municipio     | Tipo de conflicto reportado    |
|---------------------|-----------------------|-----------------------|--------------------------------|
| 18                  | El Coronel            | Zacatecas             | Mitigación impacto ambiental   |
|                     |                       |                       | Contaminación                  |
|                     |                       |                       | Daño viviendas                 |
|                     |                       |                       | Laboral                        |
| 19                  | El Porvenir           | Aguascalientes        | Deforestación                  |
| 20                  | María                 | Sonora                | Contaminación                  |
| 21                  | Ocampo                | Chihuahua             | Daño viviendas                 |
|                     |                       |                       | Desplazamiento forzado         |
| 22                  |                       | Baja California Norte | Despojo                        |
|                     |                       |                       | Acaparación de agua            |
|                     |                       |                       | Impacto ANP                    |
|                     |                       |                       | Biodiversidad                  |
| 23                  | San Francisco del Oro | Chihuahua             | Falta de inversión comunitaria |
|                     |                       |                       | Acaparación de agua            |
| 24                  | Tayahua               | Zacatecas             | Desplazamiento forzado         |
|                     |                       |                       | Despojo                        |
|                     |                       |                       | Represión                      |
| 25                  | Santa Fe              | Chiapas               | Impacto ambiental              |
|                     |                       |                       | Impacto a la salud             |
|                     |                       |                       | Despojo                        |
| 26                  | Tetela de Ocampo      | Puebla                | Consulta indígena              |
|                     |                       |                       | Impacto ambiental              |
|                     |                       |                       | Despojo                        |
| <b>GRUPO MÉXICO</b> |                       |                       |                                |
| 27                  | Angangueo             | Michoacán             | Impacto ANP                    |
|                     |                       |                       | Biodiversidad                  |
|                     |                       |                       | Falta de pago acciones         |
| 28                  | Buenvista Zinc        | Sonora                | Impacto Ambiental              |

| N.o | Proyecto             | Estado, municipio | Tipo de conflicto reportado  |
|-----|----------------------|-------------------|------------------------------|
| 29  | Buenavista del Cobre | Sonora            | Contaminación                |
|     |                      |                   | Impacto a la salud           |
|     |                      |                   | Deforestación                |
|     |                      |                   | Mitigación impacto ambiental |
| 30  | Chalchihuites        | Zacatecas         | Despojo                      |
| 31  | Charcas              | San Luis Potosí   | Acaparación de agua          |
|     |                      |                   | Contaminación                |
|     |                      |                   | Laboral                      |
| 32  | El Arco              | Baja California   | Pago renta de la tierra      |
|     |                      |                   | Impacto ANP                  |
|     |                      |                   | Acaparación de agua          |
| 33  | El Pilar             | Sonora            | Impacto ambiental            |
| 34  | La Caridad           | Sonora            | Laboral                      |
|     |                      |                   | Acaparación de agua          |
|     |                      |                   | Contaminación                |
| 35  | Nueva Rosita         | Coahuila          | Laboral                      |
| 36  | Pilares              | Sonora            | Corrupción                   |
| 37  | Refinería Zinc       | San Luis Potosí   | Contaminación                |
|     |                      |                   | Impacto a la salud           |
| 38  | San Martín           | Zacatecas         | Contaminación                |
|     |                      |                   | Impacto a la salud           |
| 39  | Santa Bárbara        | Chihuahua         | Contaminación                |
|     |                      |                   | Laboral                      |
| 40  | Santa Eulalia        | Chihuahua         | Despojo                      |
|     |                      |                   | Contaminación                |
|     |                      |                   | Laboral                      |
| 41  | Taxco                | Guerrero          | Laboral                      |
|     |                      |                   | Contaminación                |
|     |                      |                   | Impacto a la salud           |
| 42  | San Antonio          | Chihuahua         | Contaminación                |
|     |                      |                   | Acaparación de agua          |

| N.o                | Proyecto                         | Estado, municipio | Tipo de conflicto reportado  |
|--------------------|----------------------------------|-------------------|------------------------------|
| 43                 | Reserva Minera de León           | Guanajuato        | Impacto ambiental            |
| NEWMONT GOLD CORP  |                                  |                   |                              |
| 44                 | El Sauzal (cierre de mina)       | Chihuahua         | Laboral                      |
|                    |                                  |                   | Mitigación impacto ambiental |
| 45                 | Peñasquito                       | Zacatecas         | Despojo                      |
|                    |                                  |                   | Acaparación de agua          |
| 46                 | Cerro San Pedro (cierre de mina) | San Luis Potosí   | Mitigación impacto ambiental |
|                    |                                  |                   | Despojo                      |
|                    |                                  |                   | Contaminación                |
| PANAMERICAN SILVER |                                  |                   |                              |
| 47                 | Dolores                          | Chihuahua         | Contaminación                |
|                    |                                  |                   | Despojo                      |
|                    |                                  |                   | Violencia                    |
| 48                 | La Colorada                      | Zacatecas         | Desplazamiento forzado       |
|                    |                                  |                   | Acaparación de agua          |
|                    |                                  |                   | Despojo                      |
| PEÑA COLORADA      |                                  |                   |                              |
| 49                 | Peña Colorada                    | Colima            | Deforestación                |
|                    |                                  |                   | Despojo                      |
|                    |                                  |                   | Impacto ambiental            |
|                    |                                  |                   | Represión                    |
| PEÑALES            |                                  |                   |                              |
| 50                 | Bismark                          | Chihuahua         | Laboral                      |
| 51                 | Milpillás                        | Sonora            | Contaminación                |
|                    |                                  |                   | Impacto ambiental            |
|                    |                                  |                   | Impacto a la salud           |
| 52                 | Naica                            | Chihuahua         | Acaparación de agua          |
|                    |                                  |                   | Laboral                      |

| N.o            | Proyecto                       | Estado, municipio | Tipo de conflicto reportado       |
|----------------|--------------------------------|-------------------|-----------------------------------|
| 53             | Tizapa                         | Edo Mex           | Falta de empleo a población local |
|                |                                |                   | Contaminación                     |
| 54             | Velardeña                      | Durango           | Laboral                           |
| 55             | Capela                         | Guerrero          | Laboral                           |
| <b>TERNIUM</b> |                                |                   |                                   |
| 56             | Cerro Nahuatl                  | Colima            | Contaminación                     |
| 57             | Colomera                       | Michoacán         | Deforestación                     |
|                |                                |                   | Impacto ambiental                 |
| 58             | Sierra del Alo                 | Jalisco           | Impacto ambiental                 |
|                |                                |                   | Despojo                           |
|                |                                |                   | Represión                         |
| 59             | Aguila                         | Michoacán         | Impacto ambiental                 |
|                |                                |                   | Deforestación                     |
|                |                                |                   | Despojo                           |
|                |                                |                   | Represión                         |
|                |                                |                   | Violencia                         |
| <b>TOREX</b>   |                                |                   |                                   |
| 60             | Media Luna                     | Guerrero          | Impacto ambiental                 |
|                |                                |                   | Contaminación                     |
|                |                                |                   | Despojo                           |
|                |                                |                   | Violencia                         |
|                |                                |                   | Laboral                           |
| 61             | Morelos, El Limón-Guajes (ELG) | Guerrero          | Contaminación                     |
|                |                                |                   | Impacto a la salud                |
|                |                                |                   | Represión                         |
|                |                                |                   | Violencia                         |

Tabla 2.

## FUENTES DE INFORMACIÓN POR CONFLICTO

## 1

## AGNICO EAGLE

1. Pinos Altos-Crestón Mascota. Agnico Eagle México, S. A. de C. V.<sup>1</sup>

|                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| <b>Año inicio:</b> | 2009                        |
| <b>Ubicación:</b>  | Municipio Ocampo, Chihuahua |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2015 | Chihuahua: Demandan a minera contratar a trabajadores locales<br><a href="https://www.jornada.com.mx/2015/08/06/estados/028n4est">https://www.jornada.com.mx/2015/08/06/estados/028n4est</a><br><a href="https://nortedigital.mx/bloquean-mina-de-ocampo-para-reclamar-trabajo/">https://nortedigital.mx/bloquean-mina-de-ocampo-para-reclamar-trabajo/</a>  | Falta de empleo a población local.                                       |
| 2017 | Solicitan recursos en Yepachi para desarrollo de su comunidad<br><a href="http://www.chihuahua.gob.mx/solicitan-recursos-en-yepachi-para-desarrollo-de-su-comunidad">http://www.chihuahua.gob.mx/solicitan-recursos-en-yepachi-para-desarrollo-de-su-comunidad</a>   | Falta de inversión comunitaria.  |
| 2016 | Impacto de la minería en Parque Nacional Cascada de Basaseachi, ubicado en el Municipio de Ocampo, Chihuahua.<br>Plan de Manejo<br><a href="https://simec.conanp.gob.mx/pdf_libro_pm/8_libro_pm.pdf">https://simec.conanp.gob.mx/pdf_libro_pm/8_libro_pm.pdf</a>   | Deforestación y contaminación.   |
| 2020 | Denuncian la contaminación de mina en Parque Nacional Cascada de Basaseachi<br><a href="https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/local/denuncian-la-contaminacion-de-mineras-noticias-de-chihuahua-4733837.html">https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/local/denuncian-la-contaminacion-de-mineras-noticias-de-chihuahua-4733837.html</a><br><a href="http://www.puentelibre.mx/noticia/piden_resolver_contaminacion_de_rios_de_la_cascada_de_basaseachi_chihuahua_2020/">http://www.puentelibre.mx/noticia/piden_resolver_contaminacion_de_rios_de_la_cascada_de_basaseachi_chihuahua_2020/</a><br><a href="http://www.omnia.com.mx/noticia/133119/denuncian-dano-ambiental-por-aguas-negras-y-explotacion-en-cascada-de-basaseachi">http://www.omnia.com.mx/noticia/133119/denuncian-dano-ambiental-por-aguas-negras-y-explotacion-en-cascada-de-basaseachi</a> | Contaminación cascada de Baseasachi con aguas negras, aceites y cianuro. |

## 2

## ÁLAMOS GOLD

### 1. Mina Mulatos, Sonora. Minas de Oro Nacional S. A. de C. V.

|                            |                             |
|----------------------------|-----------------------------|
| <b>Inicio operaciones:</b> | Año 2000 <sup>2</sup>       |
| <b>Ubicación:</b>          | Municipio Sahuaripa, Sonora |

La mina Mulatos es explotada por Minas de Oro Nacional, S. A. de C. V., propiedad del grupo canadiense Álamos Gold Inc. Es una mina de tajo abierto de donde se extrae y procesa oro y plata desde 2003, aunque la exploración empezó en el año 2000. El tajo está junto al lecho del río Mayo, ese que serpentea entrando y saliendo de Chihuahua y que llega hasta la presa Mocúzari, justo donde está el territorio Makurawi.<sup>3</sup> Desde el 2012 hay varios reportes de contaminación.

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2012 | Alto a la contaminación piden vecinos de Mulatos Sahuaripa, Sonora<br>Alto a la contaminación piden vecinos de Mulatos Sahuaripa, Sonora (movimientom4.org)  | Contaminación e impacto a la salud.  |
| 2013 | Derrame de cianuro llega al río Yaqui; cierran la presa El Novillo<br>La Jornada: Derrame de cianuro llega al río Yaqui; cierran la presa El Novillo   | El 28 de agosto de 2013 se reportó un derrame pipa de la mina (2500 a 3000 litros de cianuro de sodio en solución líquida) que contaminó el río Yaqui. |
| 2014 | Mina Mulatos envenena la región<br><a href="https://noalamina.org/latinoamerica/mexico/item/12576-mina-mulatos-envenena-la-region">https://noalamina.org/latinoamerica/mexico/item/12576-mina-mulatos-envenena-la-region</a>   | Los desechos tóxicos que van a dar al río Yaqui contaminan el agua y ocasionan graves problemas de salud.  |
| 2016 | Pobladores de Mulatos dicen que el cianuro de minera llegó a sus patios<br><a href="https://www.ocmal.org/pobladores-de-mulatos-dicen-que-el-cianuro-de-minera-llego-a-sus-patios/">https://www.ocmal.org/pobladores-de-mulatos-dicen-que-el-cianuro-de-minera-llego-a-sus-patios/</a> | Posible contaminación del arroyo y daños constantes a las viviendas por las explosiones de las voladuras.  |

2. Minas de Oro Nacional S. A. de C. V. <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=323>

3. Fuente: <https://www.borderhub.org/noticias-especiales/fondo-minero-en-sonora-mil-millones-de-pesos-perdidos-y-pueblos-mineros-en-el-abandonado/>

|             |   |   |
|-------------|---|---|
| Julio, 2016 | <p>Investiga Profepa derrame en mina Mulatos de Sonora</p> <p><a href="https://www.gob.mx/profepa/prensa/investiga-profepa-derrame-en-mina-mulatos-de-sonora">https://www.gob.mx/profepa/prensa/investiga-profepa-derrame-en-mina-mulatos-de-sonora</a></p>   | Derrame de 8400 litros de agua de lluvia de tinajas de lixiviado en patios de la empresa. |
| 2020        | <p>Fondo Minero en Sonora: Mil millones de pesos perdidos y pueblos mineros en el abandono</p> <p><a href="https://www.borderhub.org/noticias-especiales/fondo-minero-en-sonora-mil-millones-de-pesos-perdidos-y-pueblos-mineros-en-el-abandono/">https://www.borderhub.org/noticias-especiales/fondo-minero-en-sonora-mil-millones-de-pesos-perdidos-y-pueblos-mineros-en-el-abandono/</a></p> | Contaminación río Mayo.   |

## 2. Mina Esperanza, Morelos. Esperanza. Silver de México, S. A. de C. V.<sup>4</sup>

|                   |  |
|-------------------|--|
| <b>Inicio:</b>    | 2011   |
| <b>Ubicación:</b> | Poblado de Tetlama, Municipio Temixco, Morelos |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2012 | <p>Conflicto Minero: Proyecto Cerro Jumil: Zona arqueológica de Xochicalco</p> <p><a href="https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/247">https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/247</a></p>  | Impacto en zona arqueológica de Xochicalco.  |
| 2013 | <p>Se apoderan del agua de Tetlama</p> <p><a href="https://www.ocmal.org/florencio-hernandez/">https://www.ocmal.org/florencio-hernandez/</a></p> <p><a href="http://www.diariodemorelos.com/article/se-apoderan-del-agua-de-tetlama">http://www.diariodemorelos.com/article/se-apoderan-del-agua-de-tetlama</a></p>   | Acaparación de agua.   |
| 2013 | <p>Semarnat le niega la MIA a la Minera Esperanza Silver</p> <p><a href="https://www.ocmal.org/semarnat-le-niega-la-mia-a-la-minera-esperanza-silver/">https://www.ocmal.org/semarnat-le-niega-la-mia-a-la-minera-esperanza-silver/</a></p> <p><a href="http://www.remanx.robertocorella.com.mx/semarnat-le-niega-la-mia-a-la-minera-esperanza-silver/">http://www.remanx.robertocorella.com.mx/semarnat-le-niega-la-mia-a-la-minera-esperanza-silver/</a></p> |  |
| 2019 | <p>Abren puertas a la minería</p> <p><a href="https://www.elsoldecuernavaca.com.mx/local/abren-puertas-a-la-mineria-4317089.html">https://www.elsoldecuernavaca.com.mx/local/abren-puertas-a-la-mineria-4317089.html</a></p>   | Asamblea de pueblos rechazó las declaraciones de Andrés Manuel López Obrador, quien respalda el proyecto minero Tetlama. |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                           |
|------|--|---|
| 2019 | La maldición minera amenaza de nueva cuenta a Morelos<br><a href="https://www.jornada.com.mx/2019/11/15/opinion/024a2pol">https://www.jornada.com.mx/2019/11/15/opinion/024a2pol</a>   | Impacto en zona arqueológica de Xochicalco. |
| 2019 | Situaciones que ponen en riesgo los derechos humanos en el interior de las empresas<br><a href="https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/documentos/2019-07/RecGral_037_anexo.pdf">https://www.cndh.org.mx/sites/default/files/documentos/2019-07/RecGral_037_anexo.pdf</a> | Afectación cultural en Tetlama Morelos.     |

### 3. El Chanate, cierre de mina. Minera Santa Rita S de RL de CV <sup>5</sup>

|                    |                                      |
|--------------------|--------------------------------------|
| <b>Año Inicio:</b> | 1997-2018                            |
| <b>Ubicación:</b>  | Municipio Altar, Sonora. ¿O Caborca? |

En 2018 se anunció el cierre de la mina.

Alamos Gold anuncia la conclusión del proceso de extracción en su mina El Chanate | Minería en Línea (mineriaenlinea.com)

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado      |
|------|---|------------------------|
| 2016 | Verifica Profepa posible afectación por derrame de cianuro en Sonora<br><a href="http://www.siempre.mx/2016/05/verifica-profepa-posible-afectacion-por-derrame-de-cianuro-en-sonora/">http://www.siempre.mx/2016/05/verifica-profepa-posible-afectacion-por-derrame-de-cianuro-en-sonora/</a><br><a href="http://www.siempre.mx/2016/05/verifica-profepa-posible-afectacion-por-derrame-de-cianuro-en-sonora/">http://www.siempre.mx/2016/05/verifica-profepa-posible-afectacion-por-derrame-de-cianuro-en-sonora/</a>                | Contaminación.         |
| 2017 | Libro El agua o la vida, del periodista J. Jesús Lemus, cuenta cómo en el municipio de Caborca, Sonora, la mina El Chanate, operada por Alamos Gold Inc., a través de la firma Minas de Oro Nacional, utiliza más del 20 % del agua disponible para la población urbana.<br>La mina ocupa más de un 1 500 369 metros cúbicos de agua al año.<br><a href="https://avispa.org/la-guerra-del-agua-acaparamiento-y-contaminacion-por-industrias/">https://avispa.org/la-guerra-del-agua-acaparamiento-y-contaminacion-por-industrias/</a> | Acaparamiento de agua. |

5. <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=1061>

## 3

## ARGONAUT GOLD

### Mina La Colorada, Cía. Minera Pitalla, S. A. de C. V.<sup>6</sup>

**Ubicación:** La Colorada, Sonora

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---|
| 2018 | <a href="https://lasillarota.com/sonora-mina-pitalla-la-colorada-dano-ambiental/218739">https://lasillarota.com/sonora-mina-pitalla-la-colorada-dano-ambiental/218739</a>   | Contaminación.<br>Daño a viviendas.                           |
| 2018 | Tesis: Afectados ambientales por megaproyectos mineros en la Colorada Sonora<br><a href="http://www.repositorioinstitucional.uson.mx/handle/unison/1180">http://www.repositorioinstitucional.uson.mx/handle/unison/1180</a> | Contaminación.<br>Acaparación de agua.<br>Impacto a la salud. |

### Mina El Castillo, Cía. Minera Pitalla, S. A. de C. V.

**Ubicación:** Ejido Atotonilco, Gómez Palacio, Durango

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado               |
|------|--|---------------------------------|
| 2015 | Toman ejidatarios mina en Durango; exigen pago de adeudo por 43 mdp - Proceso                            | Pago renta de la tierra.        |
| 2019 | Ejido Atotonilco amenaza bloquear acceso a Mina El Castillo - El Sol de Durango                          | Pago renta de la tierra.        |
| 2019 | Ejidatarios bloquean mina en Durango, exigen pago de bienes - El Sol de México (elsoldemexico.com.mx)    | Pago renta de la tierra.        |
| 2019 | Levantán bloqueo de mina El Castillo de Argonaut Gold   Minería en Línea (mineriaenlinea.com)            | Falta de inversión comunitaria. |
| 2019 | Argonaut Gold enfrenta bloqueo en México; la producción continúa   Minería en Línea (mineriaenlinea.com) | Pago renta de la tierra.        |

**Mina San Antonio**, Cía. Minera Pitalla, S. A. de C. V.**Ubicación:**

Baja California Sur

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2012 | <p>Peligro de contaminación de agua</p> <p>Conflicto Minero: Minera Pitalla de Argonauta Gold amenaza el Estado de Baja California Sur (Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina / OCMAL):</p>   | Contaminación.   |
| 2014 | <p>Análisis del desarrollo minero en Baja California Sur y de sus potenciales efectos sobre el desarrollo humano y sustentable</p> <p>Desarrollo_Minero_en_BCS_Reporte_FINAL.pdf (uq.edu.au)</p>   | Acaparación de agua.   |
| 2019 | <p>No garantiza La Pitalla el derecho humano a la calidad del agua</p> <p><a href="http://defiendelasierra.org/noticias/locales/no-garantiza-la-pitalla-el-derecho-humano-a-la-calidad-del-agua/">http://defiendelasierra.org/noticias/locales/no-garantiza-la-pitalla-el-derecho-humano-a-la-calidad-del-agua/</a></p> <p>Abril</p> <p>Defensa zona ambiental Sierra la Laguna</p> <p>Megaminería tóxica en Baja California Sur: la lucha que no acaba — Contralínea (contralinea.com.mx)</p> <p>Diciembre</p> <p>Semarnat rechazó la MIA del proyecto minero en San Antonio   Diario El Independiente</p> <p>Niegan autorización ambiental a proyecto minero en B.C.S por tercera ocasión. - CEMDA</p> | <p>Acaparación de agua.</p> <p>Impacto ambiental.</p> <p><a href="http://defiendelasierra.org/dls/la-pitalla-san-antonio/">http://defiendelasierra.org/dls/la-pitalla-san-antonio/</a></p> |
| 2020 | <p>Para más información sobre el caso, se puede consultar:</p> <p>La Pitalla (San Antonio) - Defiende La Sierra</p>  |  |

**Mina:** Cerro del Gallo**Ubicación:** Guanajuato

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--------------------|
| 2019 | <p>Cientos de comuneros, campesinos y habitantes de alrededor de 20 comunidades de Guanajuato protagonizan, desde 2019, una lucha para que no opere una mina de la empresa canadiense Argonaut Gold. Denuncian que, de implementarse, generará caos ambiental y daños en la salud de la población.</p> <p><a href="https://guanajuato.lasillarota.com/estados/advierten-sobre-el-dano-ambiental-del-proyecto-minero-cerro-del-gallo/300675">https://guanajuato.lasillarota.com/estados/advierten-sobre-el-dano-ambiental-del-proyecto-minero-cerro-del-gallo/300675</a> julio</p> | Impacto ambiental. |
| 2020 | <p><a href="https://www.ocmal.org/el-proyecto-minero-cerro-del-gallo-no-va-comunidades-de-dolores-hidalgo-en-defensa-de-su-territorio-contra-el-despojo-minero/">https://www.ocmal.org/el-proyecto-minero-cerro-del-gallo-no-va-comunidades-de-dolores-hidalgo-en-defensa-de-su-territorio-contra-el-despojo-minero/</a></p> <p>La minera canadiense compró su futuro en 2017, con Peña. Ahora los pueblos quieren recuperarlo   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p>   | Despojo.           |

## 4.

**CARRIZAL MINING****Mina:** El Monte**Ubicación:** Zimapán, Hidalgo

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                     |
|------|---|---------------------------------------|
| 2017 | Zimapán, el peligro de ingerir arsénico en un trago de agua (cienciamx.com)   | Contaminación.<br>Impacto a la salud. |
| 2018 | <p>Zimapán, la ciudad mexicana del agua envenenada   Internacional   EL PAÍS (elpais.com)</p> <p>El agua contaminada de Zimapán - Independiente de Hidalgo (elindependientedehidalgo.com.mx)</p> <p>Zimapán, la ciudad mexicana del agua envenenada (cinvestav.mx)</p>      |                                       |
| 2020 | <p>Declaración diputado</p> <p>Jales en Zimapán son foco rojo en materia de salud - El Sol de Hidalgo</p> <p>Denuncian contaminación en minas de Zimapán – NEWSHIDALGO</p> <p><a href="https://www.ocmal.org/2020/01/page/7/">https://www.ocmal.org/2020/01/page/7/</a></p> |                                       |

## 5.

## EQUINOX-GOLD LEA GOLD

### Mina: Los Filos

**Ubicación:** Carrizalillo es una comunidad del Municipio de Eduardo Neri, Guerrero

El Ejido de Carrizalillo actúa en sus derechos legales para rescindir su acuerdo con la compañía y detener la mina.

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--|
| 2013 | La nueva fiebre del oro. Comunidades afectadas por la empresa minera Goldcorp. Tribunal Popular Internacional de la Salud (enelvolcan.com)  |  |
| 2014 | Denuncian enfermedades y contaminación por Goldcorp en Carrizalillo (quadratin.com.mx)<br>GoldCorp ¡Me Enferma! (movimientom4.org)<br>Goldcorp, una minera rapaz - Proceso  |  |
| 2019 | Mina Los Filos – El Bermejil, Carrizalillo, Guerrero, Mexico   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)   |  |
| 2020 | Denuncian que desde hace 13 años, cuando comenzó la explotación de la mina, se han incumplido varias cláusulas que atentan contra el medio ambiente y la salud.<br>Ejidatarios mantienen cerrada mina Los Filos, en Guerrero (eluniversal.com.mx)<br>Apoyamos el cierre de la mina Los Filos en Carrizalillo, México por parte de la comunidad (movimientom4.org)<br><a href="https://mineriaenlinea.com/2020/09/comunidad-rompe-conversaciones-con-operador-de-mina-de-oro-guerrero/">https://mineriaenlinea.com/2020/09/comunidad-rompe-conversaciones-con-operador-de-mina-de-oro-guerrero/</a><br>Movimiento Mesoamericano respalda cierre de mina en Guerrero - Estados - La Jornada<br>La Jornada: Ejidatarios de Guerrero abandonan negociación con minera<br>Impacto a la salud<br>"Váyanse", le dicen en Guerrero a canadienses que sacaron oro y, a cambio, dañaron su agua y salud   SinEmbargo MX<br>Carrizalillo: trece años de devastación minera - Pie de Página (piedepagina.mx)<br>Prácticas inadecuadas en minería a cielo abierto que afectan la salud en Carrizalillo, Guerrero – UDLAP Contexto<br>La REMA denuncia que Equinox Gold ha vuelto a sabotear las negociaciones con los ejidatarios   SinEmbargo MX<br>Ejidatarios cierran mina en Guerrero por daños a la salud y medio ambiente   Amapola Periodismo | Impacto a la salud.<br>Contaminación.<br>Despojo.<br>Incumplimiento de contrato. |

## 6.

## FRESNILLO

**Mina:** La Ciénega, Minera Mexicana la Ciénega, S. A. de C. V.<sup>7</sup>

|                       |         |
|-----------------------|---------|
| <b>Año de Inicio:</b> | 1974    |
| <b>Ubicación:</b>     | Durango |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado |
|------|---|-------------------|
| 2011 | Otro minero fallece, ahora en La Ciénega, Durango, por negligencia criminal de Alberto Bailleres González, dueño de Grupo Peñoles<br>REPRESIÓN CONTRA EL SINDICATO MINERO MEXICANO: OTRO MINERO FALLECE, AHORA EN LA CIENAGA, DURANGO, POR NEGLIGENCIA CRIMINAL DE ALBERTO BAILLERES GONZALEZ, DUEÑO DE GRUPO PEÑALES | Laboral.          |
| 2016 | Muere minero en Ciénega (elsiglodedurango.com.mx)   |                   |
| 2020 | Agosto 2020<br>Napoleón Gómez Urrutia gana juicio laboral por despido injustificado a Grupo Peñoles - Proceso   |                   |

**Mina:** Fresnillo, Minera Fresnillo, S. A de C. V.<sup>8</sup>

|                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| <b>Ubicación:</b> | Fresnillo, Zacatecas |
|-------------------|----------------------|

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                                  |
|------|---|--|
| 2005 | Resumen (inecc.gob.mx) <a href="http://www2.inecc.gob.mx/descargas/sqre/inf_vetagrande_final_1004_e_ine_final.pdf">http://www2.inecc.gob.mx/descargas/sqre/inf_vetagrande_final_1004_e_ine_final.pdf</a><br><a href="https://www.ocmal.org/conflictos-mineros-laborales-y-ecoterritoriales-en-zacatecas/">https://www.ocmal.org/conflictos-mineros-laborales-y-ecoterritoriales-en-zacatecas/</a> | Contaminación.<br>Acaparación de agua.<br>Laboral. |
| 2012 | Evaluación de la contaminación por arsénico y metales pesados en el distrito minero Fresnillo (Zacatecas, México) <a href="http://ninive.uaslp.mx/xmlui/handle/i/3667">http://ninive.uaslp.mx/xmlui/handle/i/3667</a>   |  |
| 2015 | Minera derrama 450 toneladas de material tóxico en Fresnillo   excelsior  |  |
| 2019 | Urgente, resolver contaminación de mineras   NTR Zacatecas .com   |  |
| 2020 | Conflicto sindical en la Minera Fresnillo PLC deja cinco heridos - El Sol de Zacatecas  |  |

**Mina:** Herradura, Minera Penmont S. de R. L. de C. V.<sup>9</sup>

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>Año de Inicio:</b> | 1990 |
|-----------------------|------|

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| <b>Ubicación:</b> | Caborca, Sonora |
|-------------------|-----------------|

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                    |
|------|--|--------------------------------------|
| 1988 | Controversia por disputa de tierras<br>«Los 16 000 pesos fue un pretexto para entrar. Una vez que entraron, se apoderaron de todo el ejido. El ejido consta de 19 038 hectáreas y 600 de posesión, repartidas entre 77 ejidatarios», expone el presidente actual de El Bajío, Jesús Thomas.  | Despojo.<br>Pago renta de la tierra. |
| 2007 | Alberto Baillères mantiene invasión de ejidos, con ayuda de Guardia Nacional - Pie de Página (piedepagina.mx)  |                                      |
| 2016 | Tienen 67 sentencias ganadas, pero ninguna ha sido ejecutada. No pueden recuperar su tierra.<br>Causará Efecto dominó, derrota de Peñoles por ejidatarios de El Bajío – Portada de Sonora<br><a href="https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/998">https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/998</a> |                                      |
| 2020 | Alberto Baillères mantiene invasión de ejidos, con ayuda de Guardia Nacional - Pie de Página (piedepagina.mx)  |                                      |

8. <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=81>

9. <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=977>

**Mina:** Saucito**Ubicación:**

Zacatecas

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                              |
|------|--|--|
| 2015 | <p>ATIENDE PROFEPA DERRAME DE 450 TONELADAS DE JALES EN EMPRESA MINERA SAUCITO, EN FRESNILLO, ZACATECAS</p> <p>Minera de Bailleres contaminó comunidad Saucito del Poleo   Portada, Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)</p> <p>Atiende Profepa derrame de 450 toneladas de jales en minera de Zacatecas   México   Edición América   Agencia EFE</p> <p>La Jornada: Derrama mina de Bailleres 600 toneladas de jales en Zacatecas</p>  | Contaminación.                                 |
| 2017 | <p>La Jornada: Causó minera mortandad de aves en Fresnillo: investigadores de la UAZ</p> <p>Campesinos y ganaderos de Zacatecas exigen que minera Saucito los indemnice</p> <p>Noticias Nacionales - Agosto 2017 II RAUNAM</p> <p><a href="http://www.agua.unam.mx/noticias/2017/nacionales/not_nac_agosto22_4.html">http://www.agua.unam.mx/noticias/2017/nacionales/not_nac_agosto22_4.html</a></p> <p>Campesinos y ganaderos de Zacatecas exigen que minera Saucito los indemnice - Regeneración (regeneracion.mx)</p> <p>La Jornada: Labriegos y ganaderos zacatecanos exigen que minera los indemnice</p> | Impacto ambiental.<br>Indemnización ambiental. |
| 2020 | Dan seguimiento a la muerte del trabajador dentro de una mina - Imagen Zacatecas   | Laboral.                                       |

**Mina:** Soledad-Diápolos

Ubicación: Sonora

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                    |
|------|---|--------------------------------------|
| 2013 | <p>Disputa de tierra Ejido el Bajío, municipio Caborca</p> <p>Suspende operaciones una mina de oro en Sonora (20minutos.com.mx)</p> <p>El litigio resultó en una orden judicial definitiva. Se ordenó a Penmont desalojar 1824 hectáreas de tierra. La tierra en disputa fue devuelta en julio de 2013.</p> <p>Ordena tribunal cerrar minas de oro en Caborca :: El Chiltep n.mx (elchiltepin.mx)</p> <p>Ordena tribunal desalojar tres minas de oro en Sonora   MVS Noticias</p> | Despojo.<br>Litigio por las tierras. |
| 2018 | <p>Denuncian ejidatarios de Caborca a minera por amenazas - El Sol de Hermosillo</p>  | Represión.                           |
| 2019 | <p>Fresnillo's subsidiary granted disputed land in Sonora - MINING.COM</p> <p>Minera Penmont reitera que la propiedad pertenece a la empresa, que nunca ha sido tierra comunitaria y que nunca ha sido parte de la comunidad de El Bajío.</p> <p>Filial de Fresnillo otorgó tierras en disputa en Sonora   Minería en Línea (mineriaenlinea.com)</p>  | Despojo.                             |
| 2020 | <p>Conflicto de intereses: Tío Gobernadora de Sonora</p> <p>Con documentos apócrifos, tío de Pavlovich busca adueñarse de terrenos en Caborca: ejidatarios - Proceso</p> <p>El Bajío: crónica de un ejido acosado por Bailleres - Pie de Página (piedepagina.mx)</p> <p>Ejidatarios protestan afuera de Palacio Nacional por mina en Sonora (20minutos.com.mx)</p>  | Corrupción.                          |

## 7.

## FRISCO

## Mina: Asientos

Ubicación: Asientos, Aguascalientes

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2012 | <p>Contaminación de agua e impacto a la salud</p> <p>La Jornada: Aguascalientes: multan a mina por contaminante</p> <p>La Jornada: Permanece clausurada parcialmente la mina Real de Ángeles, en Aguascalientes</p> <p>Investigarán presunta contaminación de mina de Carlos Slim en Asientos   Newsweek México (newsweekespanol.com)</p>  | Contaminación.    |
| 2019 | <p>En Asientos, Aguascalientes, hay detectados dos pozos de agua contaminados por metales pesados - LJA Aguascalientes</p> <p>Aguascalientes: Minas acaban con el agua de Tepezalá (Newsweek) – Agua.org.mx</p> <p><a href="https://www.ocmal.org/en-asientos-aguascalientes-hay-detectados-dos-pozos-de-agua-contaminados-por-metales-pesados/">https://www.ocmal.org/en-asientos-aguascalientes-hay-detectados-dos-pozos-de-agua-contaminados-por-metales-pesados/</a></p> | Contaminación.    |

## Mina: Concheño

Ubicación: Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                     |
|------|--|---------------------------------------|
| 2020 | <p>Piden investigación por supuesta contaminación en el río Moris</p> <p>Setiembre 2020</p> <p>14625.pdf (congresochihuahua2.gob.mx)</p> <p>Denuncian posible contaminación del río Moris por mina Concheño - El Heraldo de Chihuahua</p> <p>Fallece trabajador de mina "El Concheño" por intoxicación - El Heraldo de Chihuahua</p> <p><a href="http://www.congresochihuahua.gob.mx/detalleNota.php?idcomunicado=4740">http://www.congresochihuahua.gob.mx/detalleNota.php?idcomunicado=4740</a></p> <p>Pide el Congreso del Estado en voz del Dip Fernando Álvarez Monje que se investigue la posible contaminación del río Moris (juarezdiario.com)</p> | Contaminación.<br>Impacto a la salud. |

**Mina:** El Coronel, Minera Real de Ángeles, S. A de C. V.<sup>10</sup>

**Ubicación:** Poblado Noria de Molinos, Ojocaliente municipio de Luis Moya

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2013 | <p>Conflicto</p> <p><a href="https://www.periodicomirador.com/2013/06/06/se-recrudece-conflicto-en-la-mina-el-coronel-en-ojocaliente-zacatecas/">https://www.periodicomirador.com/2013/06/06/se-recrudece-conflicto-en-la-mina-el-coronel-en-ojocaliente-zacatecas/</a></p> <p>Padecen habitantes de Boquillas su vecindad con la mina El Coronel   Portada   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)</p> <p>Boquillas, localidad de Zacatecas afectada por minera.   Juventud Comunista de México (jucomex.com)</p>   | <p>Laboral.</p> <p>Impacto a la salud.</p> <p>Contaminación.</p>       |
| 2018 | <p>Contaminación y miseria dejó mina de Frisco en Zacatecas - Estados - La Jornada</p> <p>Se niega mina El Coronel, de Slim, a pagar predial en Ojocaliente; debe 18 mdp   Principales, Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)</p> <p>La Jornada: Aclaración de Minera Real de Ángeles</p>  | <p>Contaminación.</p>  |
| 2019 | <p>Desde la semana pasada está bloqueada la mina El Coronel, confirma Sezac   Portada, Principales, Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)</p> <p>Se levanta el paro en la mina El Coronel; acuerdan mejoras para Boquillas – Ecodiario</p>   | <p>Impacto ambiental.</p> <p>Pago mitigación ambiental.</p>            |
| 2020 | <p>Denuncian pobladores daño a sus viviendas por actividad de mina El Coronel - Imagen Zacatecas</p> <p>Exponen afectaciones por Mina El Coronel   NTR Zacatecas .com</p> <p>Manifestación Mina El Coronel, en Ojocaliente, Zacatecas</p> <p><a href="https://fb.watch/22TLn4U2NR/">https://fb.watch/22TLn4U2NR/</a></p> <p><a href="https://youtu.be/TN1JI7i4JbQ">https://youtu.be/TN1JI7i4JbQ</a> Reportaje impacto mina El Coronel</p> <p>28 de noviembre de 2020</p> <p>Derrame solución cianurada mina El Coronel</p> <p>Derrame en mina El Coronel, gran fuente de contaminación   NTR Zacatecas .com</p> <p><a href="http://ntrzacatecas.com/2020/11/26/alertan-por-solucion-cianurada-en-mina-el-coronel/">http://ntrzacatecas.com/2020/11/26/alertan-por-solucion-cianurada-en-mina-el-coronel/</a></p> | <p>Daño viviendas.</p> <p>Impacto ambiental.</p> <p>Contaminación.</p> |

10. <http://www.desi.economia.gob.mx/empresas/Empresas3.asp?Clave=1197>

**Mina: El Porvenir**

Ubicación: Aguascalientes

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2016 | <p>La Semarnat autorizó cambio de uso de suelo para el recinto minero El Porvenir</p> <p><a href="https://www.lja.mx/2016/08/derribararan-casi-16-mil-arboles-construir-mina-grupo-frisco/">https://www.lja.mx/2016/08/derribararan-casi-16-mil-arboles-construir-mina-grupo-frisco/</a></p> | Deforestación.    |

**Mina: María**

Ubicación: Cananea, Sonora

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                    |
|------|---|--------------------------------------|
| 2008 | <p>En 2008 se registró un derrame de 50 000 toneladas de residuos de la mina María, unidad de Grupo Frisco,</p> <p><a href="https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/37">https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/37</a></p> <p>Profepa investiga derrame de relaves en Minera María de Frisco   Minería en Línea (mineriaenlinea.com)</p> <p>Profepa investiga derrame de relaves en Minera María de Frisco - Business &amp; Human Rights Resource Centre (business-humanrights.org)</p> | Contaminación.                       |
| 2015 | <p>La Jornada: Se produce derrame tóxico de Minera María en Cananea</p> <p>MINERA MARÍA SIN PRESENTAR AÚN ESTUDIO DE CARACTERIZACIÓN POR DERRAME DE 180 M3 DE SOLUCIÓN GASTADA DE COBRE: PROFEPA</p> <p>Mina María dice haber contenido derrame de aguas residuales   NO A LA MINA ESQUEL</p> <p>Minera Frisco derrama solución gastada de cobre en Sonora (elfinanciero.com.mx)</p>  | Contaminación.<br>Impacto ambiental. |

[https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/6920/1/mx.wap/minera\\_maria\\_sin\\_presentar\\_aun\\_estudio\\_de\\_caracterizacion\\_por\\_derrame\\_de\\_180\\_m3\\_de\\_solucion\\_gastada\\_de\\_cobre:\\_profepa.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/6920/1/mx.wap/minera_maria_sin_presentar_aun_estudio_de_caracterizacion_por_derrame_de_180_m3_de_solucion_gastada_de_cobre:_profepa.html)

**Mina: Ocampo**

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| <b>Ubicación:</b> | Chihuahua |
|-------------------|-----------|

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---|
| 2019 | <p>Afectaciones a viviendas, desplazamiento y reubicación</p> <p>«Tuvimos que abandonar las casas, nadie se hace responsable. Frisco nos reubicó en otro lugar, a la salida del pueblo, a unos 15 o 20 minutos, pero las casas están en pésimas condiciones».</p> <p><a href="https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2019/8/31/afectados-por-la-minera-frisco-entre-el-temor-el-abandono-ante-hundimientos-en-chihuahua-230333.html">https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2019/8/31/afectados-por-la-minera-frisco-entre-el-temor-el-abandono-ante-hundimientos-en-chihuahua-230333.html</a></p> <p><a href="https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/local/peligran-familias-por-hundimientos-4092003.html">https://www.elheraldodechihuahua.com.mx/local/peligran-familias-por-hundimientos-4092003.html</a></p> <p>Desalojo forzado por derrumbe de la minera</p> <p>Desalojan casas y primaria en Ocampo por derrumbe de minera   La Opción de Chihuahua (laopcion.com.mx)</p> | <p>Afectaciones a las viviendas.</p> <p>Desplazamiento forzado.</p> |

**Mina: San Felipe**

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>Año de Inicio:</b> | 1994 |
|-----------------------|------|

|                   |                       |
|-------------------|-----------------------|
| <b>Ubicación:</b> | Baja California Norte |
|-------------------|-----------------------|

| Año          | Fuente de información  | Impacto reportado                         |
|--------------|--|---|
| 2009<br>2012 | <p>Se encuentra peligrosamente cerca del Área Nacional Protegida (ANP) Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado</p> <p>Grupo de Carlos Slim explota minas en polígono de área natural protegida   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Ejidatarios denuncian apropiación de tierras y contaminación de minera</p> <p><a href="https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/949">https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/949</a></p> <p>Vázquez León, Carlos Israel &amp; Fermán Almada, José Luis. (2010). Evaluación del impacto socioeconómico de la Reserva de la Biósfera Alto Golfo de California y Delta del Río Colorado en la actividad pesquera ribereña de San Felipe, Baja California, México. <i>Región y Sociedad</i>, 22(47), 31-51. Recuperado el 28 de noviembre de 2020 en <a href="http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1870-39252010000100002&amp;lng=es&amp;tlng=es">http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1870-39252010000100002&amp;lng=es&amp;tlng=es</a>.</p> <p>Planta desalinización de agua</p> <p>La super-explotación del agua en Baja California   Geografía septentrional (wordpress.com)</p> | <p>Impacto ambiental.</p> <p>Despojo.</p> |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2015 | <p>Los ejidatarios demandaron a la Comisión Nacional de Agua (Conagua) que se clausuren los pozos que la empresa instaló en terrenos de los que no tienen contrato. Calculan que extraen, de manera ilegal, 120 litros por segundo.</p> <p>Denuncian despojo de agua por mina de BC (reforma.com)</p>  | <p>Acaparación de agua.</p> <p>Despojo.</p>                        |
| 2016 | <p>Carlos Slim y su proyecto minero en San Felipe, Baja California (ecoosfera.com)</p> <p>Troubles mounting at Carlos Slim's Mexican mining firm - BNamericas</p> <p>Vaquita marina, irresponsabilidad y corrupción. Crónica de una tragedia   Crisis ambiental (nexos.com.mx)</p>   | <p>Impacto ambiental.</p>  |
| 2018 | <p>Con punto de acuerdo, relativo a la contaminación por la explotación minera en Baja California, a cargo del diputado Roberto Alejandro Cañedo Jiménez, del Grupo Parlamentario de Morena.</p> <p>22 PPAN RELATIVO A LA CONTAMINACION POR LA EXPLOTACION (governacion.gob.mx)</p> <p>Áreas Naturales Protegidas y Minería en México: Perspectivas y Recomendaciones (cibnor.mx)</p> <p>Vaquita marina contaminación</p> <p>Más de un año después, Sunshine Rodríguez, presidente de la cooperativa de pescadores, se queja de que la vaquita sigue apareciendo muerta, a pesar de la veda, y ni las autoridades responsables ni las organizaciones ambientales indagan en la relación con la mina.</p> | <p>Biodiversidad:</p> <p>Vaquita marina.</p> <p>Contaminación.</p> |

### Mina: San Francisco del Oro

Ubicación: Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                  |
|------|--|------------------------------------|
| 2020 | <p>Se queda sin pobladores San Francisco del Oro (eldiariodechihuahua.mx)</p> <p>Desolado panorama en San Francisco del Oro (eldiariodechihuahua.mx)</p> | <p>Marginación y agua potable.</p> |

**Mina: Tayahua**

|                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| <b>Inicio:</b>    | 1998                 |
| <b>Ubicación:</b> | Salaverna, Zacatecas |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado      |
|------|---|------------------------|
| 2013 | <p>Despojo y reubicación</p> <p><a href="https://www.ocmal.org/salaverna-el-pueblo-que-no-quiere-morir-una-experiencia-de-megamineria-a-cielo-abierto/">https://www.ocmal.org/salaverna-el-pueblo-que-no-quiere-morir-una-experiencia-de-megamineria-a-cielo-abierto/</a></p> <p><a href="https://www.jornada.com.mx/2018/07/15/estados/023n1est">https://www.jornada.com.mx/2018/07/15/estados/023n1est</a></p> <p>2013 libro: Salaverna: Crónica de un despojo Universidad Autónoma de Zacatecas</p> <p>ECD7-7.pdf (estudiosdeldesarrollo.mx)</p>   | Despojo y reubicación. |
| 2016 | <p>Comienzan a despojar de sus tierras a habitantes de Salaverna, tras ingreso violento de patrullas policiacas a favor de minera   Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)</p>   | Despojo.               |
| 2017 | <p>Sierra, S. E. U. (2017). Salaverna (México): Un conflicto entre el despojo territorial y el arraigo minero de la población. Revista Iberoamericana de Viticultura, Agroindustria y Ruralidad, 3(10), 92-109.</p> <p>CTOS contra los habitantes de la comunidad Salaverna, de Mazapil, que impliquen su desplazamiento forzado interno, al cese inmediato del uso de la fuerza pública para desalojar a sus pobladores y al restablecimiento de los servicios estatales básicos y a la concertación de mesas de diálogo entre los moradores de Salaverna y el Gobierno de Zacatecas en las que se garanticen los derechos humanos de los habitantes. <a href="http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2017/01.pdf">http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2017/01.pdf</a></p> <p>asun_3473138_20170105_1483642272.pdf (gobernacion.gob.mx)</p> | Despojo.               |
| 2020 | <p>En Zacatecas minera Ocampo Mining Tayahua es denunciada por despojo - Estados - La Jornada</p> <p>Presentan denuncia contra minera de Carlos Slim por despojo de tierras y destrucción de viviendas en Salaverna, Mazapil</p> <p><a href="https://ljz.mx/2020/05/19/presentan-denuncia-contra-minera-de-carlos-slim-por-despojo-de-tierras-y-destruccion-de-viviendas-en-salaverna-mazapil/">https://ljz.mx/2020/05/19/presentan-denuncia-contra-minera-de-carlos-slim-por-despojo-de-tierras-y-destruccion-de-viviendas-en-salaverna-mazapil/</a></p> <p>La Jornada: Salaverna: 12 años de resistir a minera</p> <p>Denuncian acoso y hostigamiento contra el campesino que desafía en México a una minera del magnate Carlos Slim   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p>   | Represión.             |

**Mina:** El Azteca/Santa Fe

**Ubicación:** Solosuchiapa, Chiapas

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado            |
|------|---|------------------------------|
| 2013 | Minera de Slim en montañas de Chiapas (movimientom4.org)  | Impacto ambiental.           |
| 2014 | <p><a href="https://www.chiapasparalelo.com/opinion/2014/01/el-nuevo-extractivismo-en-el-norte-de-chiapas/">https://www.chiapasparalelo.com/opinion/2014/01/el-nuevo-extractivismo-en-el-norte-de-chiapas/</a></p> <p>Exigen cierre por impacto ambiental de mina Santa Fe, propiedad de Carlos Slim, ante la inconformidad del nulo avance por parte del Gobierno del Estado por detener la operación de la empresa, debido a que representa una amenaza para la madre tierra.</p> <p>Habitantes de Solosuchiapa toman minera de Carlos Slim   Chiapasparalelo</p> |                              |
| 2019 | <p>Lucha por la Vida y el Territorio en Solosuchiapa   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Campesinos toman minera de Carlos Slim en Chiapas - Pie de Página (piedepagina.mx)</p> <p>Desaprueban extracción mineral en Solosuchiapa - El Heraldo de Chiapas</p> <p>Grupos civiles acusan que minas de Carlos Slim dañan la salud de chiapanecos y saquean su tierra   SinEmbargo MX</p> <p>La mina Santa Fe en Chiapas y la estrategia del despojo territorial – Rebellion</p>  | Impacto a la salud. Despojo. |

**Mina:** Tetela

**Ubicación:** Tetela de Ocampo, Puebla

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--|
| 2012 | <p>Conflicto Minero: Tetela de Ocampo se opone a minera Frisco de C. Slim (Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina / OCMAL):</p> <p>Conflicto minero en Tetela (e-consulta.com)</p> <p>Tetela de Ocampo continúa su lucha contra la Minera Frisco (movimientom4.org)</p>           | <p>Derecho a la consulta indígena.</p> <p>Impacto ambiental.</p> |
| 2013 | <p>Rompió Semarnat criterios para consulta indígena en Tetela   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Si indígenas de Tetela la rechazan en consulta, Frisco no explotará mina: Semarnat – Puebla – Economía y Ecología (lajornadadeorientemexico.com.mx)</p> | Derecho a la consulta indígena.                                  |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado               |
|------|---|---------------------------------|
| 2014 | La consulta previa y los malabares del gobierno - Fundar, Centro de Análisis e Investigación  | Derecho a la consulta indígena. |
| 2015 | Tetela<br>Dan a Slim la explotación por 50 años de recursos minerales en Tetela   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)<br>Minera Frisco reporta conflictos sindicales en 3 minas (elfinanciero.com.mx)  | Laboral.                        |
| 2016 | Sierra norte de Puebla: entre el despojo y la resistencia   Mexico Social   | Despojo.                        |
| 2018 | Bastidas Orrego, L. M., Ramírez Valverde, B., Cesín Vargas, A., Juárez Sánchez, J. P., Martínez Carrera, D., y Vaquera Huerta, H. (2018). Conflictos socioambientales y minería a cielo abierto en la Sierra Norte de Puebla, México. Textual: Análisis del medio rural latinoamericano, (72), 35-65.<br>Conflictos socioambientales y minería a cielo abierto en la Sierra Norte de Puebla, México (scielo.org.mx)   | Impacto ambiental.              |
| 2019 | Bastidas Orrego, L. M., Ramírez Valverde, B., Cesín Vargas, A., Juárez Sánchez, J. P., Martínez Carrera, D., y Vaquera Huerta, H. (2019). Las comunidades de la Sierra Norte de Puebla, México, frente a los megaproyectos de minería. Revista de El Colegio de San Luis, 9(18), 183-207. <a href="http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1665-899X2019000100183">http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1665-899X2019000100183</a> | Despojo                         |

## 8.

### GRUPO MÉXICO

Mina: Angangueo

**Ubicación:** Angangueo, Michoacán

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado       |
|------|---|-------------------------|
| 2004 | Minera de Angangueo, los ilícitos (Segunda y última parte) - Proceso        | Corrupción              |
| 2006 | Denuncian en Michoacán cesión irregular de yacimientos mineros - La Jornada | Falta de pago acciones. |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                        |
|------|---|--|
| 2013 | Exigen pago 200 accionistas de la Mina de Angangueo   REMA (robertocorella.com.mx)  | Falta de pago acciones.                  |
| 2016 | Grupo México tiene permiso para explotar mina en reserva de mariposas; piden desde EU a Peña Nieto retirárselo   SinEmbargo MX<br>Grupo México no usa permiso minero en reserva de la Monarca (milenio.com) | Impacto biodiversidad.                   |
| 2018 | Angangueo community vs Grupo Mexico, Michoacan, Mexico   EJAtlas  | Deforestación.<br>Impacto biodiversidad. |

### Mina: Buenavista Zinc

Ubicación: Cananea, Sonora

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                        |
|------|--|--|
| 2020 | La Jornada: Amenaza la expansión de Grupo México a vecinos de la ribera del río Sonora | Impacto ambiental.<br>Falta de consulta. |

### Mina: Buenavista del Cobre

Ubicación: Cananea, Sonora

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--|
| 2017 | La justicia ambiental en el Río Sonora (redalyc.org)<br>Alimentos, fauna y agua envenenados, los peligros con los que se vive tras derrame en Río Sonora (animalpolitico.com) | Impacto ambiental.<br>Impacto a la salud.<br>Impacto economía local. |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---|
| 2018 | Informe para el relator especial, sobre las obligaciones de derechos humanos relacionados con la gestión y eliminación ecológicamente racionales de las sustancias y los desechos peligrosos, señor Baskut Tuncak.<br>Sonora_Informe_May_2018.pdf (poderlatam.org)  | Impacto ambiental.<br>Impacto a la salud.                   |
| 2019 | Desastre ecológico en los ríos Bacanuchi y Sonora   Centro Nacional de Prevención de Desastres   Gobierno   gob.mx (www.gob.mx)<br>Grupo México: la polémica multinacional detrás de uno de los peores desastres de la industria minera en el país - BBC News Mundo<br>Así es la vida en las comunidades del Río Sonora, a 5 años del derrame tóxico de Grupo México (animalpolitico.com)<br>Sonora: Cofepris confirma existencia de metales pesados en Río Sonora (La Jornada) – Agua.org.mx | Contaminación.<br>Impacto ambiental.<br>Impacto a la salud. |
| 2020 | Noviembre, 2020<br>Cofepris confirma río Sonora sigue contaminado de plomo y arsénico (milenio.com)<br>Cofepris: 89% de pozos contaminados con arsénico por derrame en Río Sonora (contralinea.com.mx)<br>Se deslinda Grupo México de contaminación persistente en Río Sonora   Aristegui Noticias<br>Grupo México dice a Cofepris que la contaminación del Río Sonora empezó "hace 12 millones de años"   SinEmbargo MX  | Contaminación.<br>Remediación ambiental.                    |

### Mina: Charcas

Ubicación: San Luis Potosí

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado |
|------|---|-------------------|
| 2010 | Confirman cierre de planta de cobre de Immsa (plano informativo, 20/1/2010). Disponible en <a href="https://planoinformativo.com/61156/confirman-cierre-de-planta-de-cobre-de-immsa-slp">https://planoinformativo.com/61156/confirman-cierre-de-planta-de-cobre-de-immsa-slp</a>                            | Contaminación.    |
| 2015 | Fuente: Grupo México en SLP pasa de contaminar a especular (Astrolabio, 19/6/2015). Disponible en <a href="https://www.astrolabio.com.mx/grupo-mexico-en-slp-pasa-de-contaminar-a-especular-covarrubias/">https://www.astrolabio.com.mx/grupo-mexico-en-slp-pasa-de-contaminar-a-especular-covarrubias/</a> | Contaminación.    |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2017 | Immsa de la minería al boom inmobiliario (Globalmedia, 4/9/2017). Disponible en <a href="https://www.globalmedia.mx/articles/IMMSA-de-la-miner%C3%ADa-al-boom-inmobiliario">https://www.globalmedia.mx/articles/IMMSA-de-la-miner%C3%ADa-al-boom-inmobiliario</a><br>El comunicado de la UNAM puede ser consultado en: <a href="https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017_547.html">https://www.dgcs.unam.mx/boletin/bdboletin/2017_547.html</a> | Contaminación.    |
| 2018 | La presentación «Rehabilitación del predio de antiguas plantas de cobre y arsénico de San Luis Potosí» está disponible en el canal de YouTube de UNAM TV Global: <a href="https://www.youtube.com/watch?v=TQihHmQxbmY&amp;t=1229s">https://www.youtube.com/watch?v=TQihHmQxbmY&amp;t=1229s</a>   | Contaminación.    |
| 2020 | Termina paro en Minera México de Charcas - El Sol de San Luis<br>Trabajadores toman mina en reclamo de utilidades (planoinformativo.com)   | Laboral.          |

### Mina: El Arco

Ubicación:

Baja California

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado        |
|------|--|--------------------------|
| 2015 | <a href="http://www.buzos.com.mx/revhtml/r599/PRINCIPAL.html">http://www.buzos.com.mx/revhtml/r599/PRINCIPAL.html</a>  | Impacto ambiental.       |
| 2016 | <a href="https://jornadabc.mx/tijuana/18-02-2016/adquirio-grupo-mexico-terrenos-paraproyecto-minero-en-precios-ventajosos">https://jornadabc.mx/tijuana/18-02-2016/adquirio-grupo-mexico-terrenos-paraproyecto-minero-en-precios-ventajosos</a><br><a href="http://defiendelasierra.org/noticias/nacionales/minera-compro-terrenos-de-guerrero-negro-aprecios-ventajosos-1-50-pesos-el-metro/">http://defiendelasierra.org/noticias/nacionales/minera-compro-terrenos-de-guerrero-negro-aprecios-ventajosos-1-50-pesos-el-metro/</a> | Pago renta de la tierra. |
| 2017 | Condiciones hídricas de la península de Baja California, Gaceta: LXI/3PPO-301/32571. Disponible en <a href="https://www.senado.gob.mx/64/gaceta_del_senado/documento/32571">https://www.senado.gob.mx/64/gaceta_del_senado/documento/32571</a>   | Acaparación de agua.     |

**Mina: La Caridad**

Ubicación: Sonora

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado     |
|------|--|-----------------------|
| 2020 | Nazacori, el pueblo que mal vive de la caridad (ejecentral.com.mx) | Acaparación del agua. |

**Mina: Nueva Rosita**

Ubicación: Coahuila

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2006 | Conflicto Minero: Derrumbe en Pasta de Conchos (Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina / OCMAL):   | Laboral.          |
| 2018 | A Pasta de Conchos le cambian el nombre para volverla a explotar - Proceso   |                   |
| 2019 | Pasta de Conchos: la tragedia en una mina que dejó 65 muertos sigue doliendo a México - Infobae<br>¿Qué pasó en la mina de Pasta de Conchos en Coahuila? (milenio.com) |                   |
| 2020 | Familiares de Pasta de Conchos denuncian que los excluyeron de evento con AMLO (animalpolitico.com)  |                   |

**Mina: Pilares**

Ubicación: Sonora

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---------------------|
| 2020 | Nazacori, el pueblo que mal vive de la caridad. Problema de acceso a agua potable en Nacoziari, Sonora. | Acaparación de agua |
|      | Nazacori, el pueblo que mal vive de la caridad (ejecentral.com.mx)                                      |                     |

**Mina:** Refinería Zinc

Ubicación: San Luis Potosí

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado   |
|------|--|---------------------|
| 2016 | Vecinos de Minera con afectaciones de salud (planoinformativo.com)<br>La empresa metalúrgica industrial minera México en San Luis Potosí: problemas ambientales con soluciones incoherentes (repositorioinstitucional.mx)  | Impacto a la salud. |
| 2017 | IMMSA fraccionará zona minera; ambientalistas lo rechazan (globalmedia.mx)   | Impacto ambiental.  |
| 2019 | » En riesgo 10 colonias por la planta de Zinc (San Luis Potosí) (grieta.org.mx)<br>IMMSA extiende 50 años vida útil de su planta de zinc (pulsosp.com.mx)<br>¡Para Ripley!; Semarnat extiende 50 años más permiso a IMMSA – El Heraldo de San Luis Potosi (elheraldosp.com.mx) | Contaminación.      |

**Mina:** San Martín

Ubicación: Zacatecas

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                     |
|------|--|---------------------------------------|
| 2019 | Confirman contaminación por Mina San Martín   NTR Zacatecas .com<br>Denuncian habitantes de San Martín contaminación por mina   NTR Zacatecas .com<br>Mina de Grupo México contamina río en Zacatecas usado para sembradíos y consumo humano (animalpolitico.com)<br>Denuncian derrame de minera de Grupo México en río de Sombrerete - Proceso<br>México: Autoridades y vecinos del río Sombrerete en Zacatecas denuncian que mina de Grupo México filtró cianuro y otros contaminantes al río - Business & Human Rights Resource Centre (business-humanrights.org) | Contaminación.<br>Impacto a la salud. |

**Mina:** Santa Bárbara

Ubicación: Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2007 | Suelos y sedimentos afectados por la dispersión de jales inactivos de sulfuros metálicos en la zona minera de Santa Bárbara, Chihuahua, México (scielo.org.mx)   | Contaminación.    |
| 2012 | Eliseo Valles Espinoza Maestría en ciencia y tecnología ambiental. pdf (repositorioinstitucional.mx)   |                   |
| 2016 | <p>ATIENDE PROFEPA DERRAME DE JALES EN INDUSTRIAL MINERA MÉXICO, EN SANTA BARBARA, CHIHUAHUA   Procuraduría Federal de Protección al Ambiente   Gobierno   gob.mx (www.gob.mx)</p> <p>Se escapan 290 toneladas de tóxicos de una mina en Chihuahua   Excelsior (excelsior.com.mx)</p> <p>Profepa analiza daño ocasionado por derrame tóxico de minera en Río Santa Bárbara — Referente</p> |                   |

**Mina:** Santa Eulalia

Ubicación: Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2008 | Habitantes de Chihuahua, hartos de abusos de mineras extranjeras - La Jornada  | Despojo.          |
| 2016 | Analizan el agua de mina de Santa Eulalia - El Heraldo de Chihuahua  | Contaminación.    |
| 2019 | LA HUELGA MINERA EN SANTA EULALIA, EN LA NUEVA VIZCAYA, 1730   e-Revista Internacional de la Protección Social (us.es) | Laboral.          |

**Mina: Taxco****Ubicación:** Guerrero

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                     |
|------|---|---------------------------------------|
| 2007 | La Jornada Guerrero - Cumple hoy 12 años la huelga en la mina de Taxco, sin resultados  | Laboral.                              |
| 2010 | Plantas de sitios contaminados con desechos mineros en Taxco, Guerrero, México (scielo.org.mx)  | Contaminación.<br>Impacto a la salud. |
| 2015 | Minera contamina y enferma a comunidades de Taxco (quadratin.com.mx)<br>15 millones de metros cúbicos de desechos de minas contaminan comunidad de Taxco   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org) |                                       |
| 2020 | En el abandono, tres minas de Taxco; contaminan y enferman a residentes - Estados - La Jornada  |                                       |

**Mina: San Antonio****Ubicación:** Chihuahua

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado    |
|------|---|----------------------|
| 2014 | Descarga contaminantes la mina San Antonio del Grupo México   NO A LA MINA ESQUEL | Contaminación.       |
| 2020 | Cierre de mina fue por inundación (eldiariodechihuahua.mx)                        | Acaparación de agua. |

**Mina: Reserva Minera de León****Ubicación:** Guanajuato

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--------------------|
| 2019 | <a href="https://www.implan.gob.mx/publicaciones/estudios-planes-proyectos/desarrollo-sustentable/territorioyamb.html">https://www.implan.gob.mx/publicaciones/estudios-planes-proyectos/desarrollo-sustentable/territorioyamb.html</a> | Impacto ambiental. |

## 9.

## NEW MONT GOLD CORP.

**Mina:** El Sauzal (Cierre de Mina)

**Ubicación:** Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--------------------|
| 2014 | La Jornada: Cierra la mina El Sauzal, en Chihuahua; 400 trabajadores reciben liquidaciones                           | Laboral.           |
| 2019 | Goldcorp inicia el cierre de su mina en Chihuahua   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org) | Impacto ambiental. |

**Mina:** Peñasquito

**Ubicación:** Zacatecas

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                                     |
|------|---|---|
| 2009 | Conflicto entre mina Peñasquito y comunidades inició en 2009   Municipios, Principales, Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx)   | Acaparamiento agua.                                   |
| 2014 | <p>Garibay, C., Boni, A., Panico, F., y Urquijo, P. (2014). Corporación minera, colusión gubernamental y desposesión campesina: El caso de Goldcorp Inc. en Mazapil, Zacatecas. <i>Desacatos</i>, (44), 113-142. Recuperado el 29 de noviembre de 2020 de <a href="http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1607-050X2014000100009&amp;lng=es&amp;tlng=es">http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S1607-050X2014000100009&amp;lng=es&amp;tlng=es</a></p> <p><a href="https://contralacorrupcion.mx/explotadores-agua-mexico/minera-penasquito-mazapi-zacatecas-agua.html">https://contralacorrupcion.mx/explotadores-agua-mexico/minera-penasquito-mazapi-zacatecas-agua.html</a></p> <p><a href="https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/justicia/piden-investigar-y-sancionar-a-minera-penasquitos-por-danos-en-zacatecas-3996515.html">https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/justicia/piden-investigar-y-sancionar-a-minera-penasquitos-por-danos-en-zacatecas-3996515.html</a></p> | Despojo.<br>Acaparamiento agua.<br>Impacto ambiental. |

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---------------------|
| 2019 | Peñasquito, segunda minera en el país que más agua extrae para procesos productivos (upaep.mx)<br>Minera Peñasquito agotó reservas de agua y la contamina, denuncia frente de Zacatecas - Proceso   | Acaparamiento agua. |
| 2020 | Cómo minera Peñasquito dejó sin agua a comunidades de Zacatecas (contralacorrupcion.mx)<br>Recuperan ejidatarios acuífero concesionado a mina Peñasquito - Pie de Página (piedepagina.mx)<br>Peñasquito Goldcorp: La minera que dejó sin agua a los habitantes de Mazapil, Zacatecas<br>Peñasquito Goldcorp: la minera que dejó sin agua a los habitantes de Mazapil, Zacatecas - YouTube<br>Setiembre, 2020<br>Renuncia Peñasquito al uso de 5 millones de metros cúbicos de agua - Estados - La Jornada | Acaparamiento agua. |

### Mina: Yerbabuena

Ubicación: Durango

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado        |
|------|--|--------------------------|
| 2020 | <a href="https://www.jornada.com.mx/ultimas/estados/2020/08/27/minera-canadiense-explota-tierras-en-durango-sin-pagar-5799.html">https://www.jornada.com.mx/ultimas/estados/2020/08/27/minera-canadiense-explota-tierras-en-durango-sin-pagar-5799.html</a><br>Minimizan conflictos mineros en Durango - Durango PRESS<br>Exhiben daños de minera en cerro de La Yerbabuena (elpopular.mx) | Pago renta de la tierra. |

**Mina:** Cerro de San Pedro (cierre de mina)

Ubicación:

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--------------------|
| 2011 | Evaluación de la contaminación por metales en pasivos ambientales de actividades metalúrgicas históricas en el distrito minero Cerro de San Pedro, S. L. P. (México) <a href="https://ninive.uaslp.mx/xmlui/handle/i/3551">https://ninive.uaslp.mx/xmlui/handle/i/3551</a>   | Impacto ambiental. |
| 2012 | “Cómo la Minera San Xavier destruyó el Cerro de San Pedro en San Luis Potosí”   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)   | Contaminación.     |
| 2014 | La Jornada: Deja Minera San Xavier un daño irreversible en San Luis Potosí   | Contaminación.     |
| 2015 | Riesgo de contaminación en Cerro de San Pedro   REMA (remamx.org)  | Contaminación.     |
| 2018 | Cerro de San Pedro envenenado (planoinformativo.com)   | Contaminación.     |
| 2019 | Reparación del daño<br>Buscan que Minera San Xavier repare el daño causado a Cerro de San Pedro   San Luis Potosí (eluniversal.com.mx)<br>Minera San Xavier en Cerro de San Pedro: ilegalidad, despojo y destrucción ambiental - Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible (ccmss.org.mx)<br>San Luis Potosí: Minera dejó Cerro de San Pedro 200 millones de toneladas de material contaminado (METROPOLI SAN LUIS) – Agua.org.mx | Impacto ambiental. |

## 10.

## PANAMERICAN SILVER

### Mina: Dolores

**Ubicación:** Ejido Huizopa, municipio de Madera, Chihuahua

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado               |
|------|--|---------------------------------|
| 2008 | <p>Carmen Aristegui entrevista al representante de la Minera Dolores y al de los ejidatarios del Ejido Huizopa, ambas partes del conflicto.</p> <p>Parte1 - Entrevista a ambas Partes Conflicto Ejido Huizopa - YouTube</p> <p>Parte2 - Entrevista a ambas Partes Conflicto Ejido Huizopa - YouTube</p> <p>Parte3 - Entrevista a ambas Partes Conflicto Ejido Huizopa - YouTube</p> <p>Parte4 - Entrevista a ambas Partes Conflicto Ejido Huizopa - YouTube</p> <p>chihuahua capital: Piden ejidatarios de Huizopa a la periodista Carmen Aristegui difundir despojo, contaminación y atropellos de la Minera Dolores (chatitaline.blogspot.com)</p> | Contaminación.<br>Despojo.      |
| 2010 | <p>Derrame de cianuro en Mina de Dolores en Madera, Chihuahua</p> <p>Derrame Cianuro en Mina de Dolores en Madera, Chihuahua - YouTube</p>   | Contaminación.                  |
| 2012 | <p>Detención de un opositor a la Minera de Dolores en el ejido Huizopa, Chihuahua</p> <p><a href="http://acuddeh.org/spip.php?article2715">http://acuddeh.org/spip.php?article2715</a></p> <p>Policía detiene a ejidatario opositor a Pan American Silver   NO A LA MINA ESQUEL</p> <p>Empresa minera canadiense se aprovecha de 'la guerra contra las drogas' (alainet.org)</p>   | Represión.<br>Violencia.        |
| 2013 | <a href="https://www.ocmal.org/la-mineria-y-consecuencias-en-mexico/">https://www.ocmal.org/la-mineria-y-consecuencias-en-mexico/</a>  | Contaminación.                  |
| 2018 | Mina Dolores, Chihuahua México   EJAtlas   | Impacto ambiental<br>violencia. |

### Mina: La Colorada

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| <b>Año Inicio:</b> | 2004      |
| <b>Ubicación:</b>  | Zacatecas |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado          |
|------|--|----------------------------|
| 2014 | "Aquí nacimos y aquí nos vamos a morir": habitantes de La Colorada ante despojo de minera canadiense - Desinformémonos (desinformemonos.org)   | Acaparamiento agua.        |
| 2017 | 20170901130432.pdf (congreso Zacatecas)<br>Mina La Colorada de Pan American Silver, a dos años del despojo a pobladores   NO A LA MINA ESQUEL  | Contaminación.<br>Despojo. |
| 2018 | Desplazamiento forzado (ONU)<br>Personal de la ONU acude a La Colorada; investiga caso de despojo de territorio y desplazamiento forzado   Portada, Principales, Sociedad y Justicia   La Jornada Zacatecas (ljz.mx) | Desplazamiento.            |
| 2020 | La Colorada mining project, Zacatecas, Mexico   EJAtlas<br>Pan American Silver: El monstruo que pisa fuerte   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)                                       | Despojo.                   |

## 11.

## PEÑA COLORADA

**Mina:** Peña Colorada, Consorcio Minero Benito Juárez Peña Colorada S. A. de C. V. <sup>11</sup>

Ubicación: Colima

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado   |
|------|---|---|
| 2013 | <p>Tesis de maestría por el tema «Impacto Ambiental Minatilán Colima Peña Colorada Minería»</p> <p>Visualizar Tesis Maestría por tema "Impacto Ambiental Minatilán Colima Peña Colorada Minería" (unam.mx)</p> <p>Análisis multitemporal para la evaluación de impacto ambiental de una mina de hierro a cielo abierto</p> <p>Vista de Análisis socio-ambiental de las empresas: consorcio minero Benito Juárez "peña colorada" e ingenio "Melchor Ocampo", dos organizaciones de la costa sur de Jalisco / Social-environmental analysis of companies: mining consortium Benito Juárez "peña colorada"   CIBA Revista Iberoamericana de las Ciencias Biológicas y Agropecuarias</p> <p>La Mina Peña Colorada devasta territorio Nahua</p> <p><a href="https://www.jornada.com.mx/2013/04/20/cam-mina.html">https://www.jornada.com.mx/2013/04/20/cam-mina.html</a></p> | Impacto ambiental.  |
| 2017 | <p>Yacimiento de hierro de Peña Colorada pone en riesgo predios en Colima (elfinanciero.com.mx)</p>   | Despojo.  |
| 2018 | <p>Acusan a minera Peña Colorada de atentar contra zonas forestales en Colima (eluniversal.com.mx)</p>  | Deforestación.  |
| 2019 | <p><a href="https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2019/11/1/autoriza-minera-pena-colorada-deposito-de-desechos-removeran-133-hectareas-de-vegetacion-233690.html">https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2019/11/1/autoriza-minera-pena-colorada-deposito-de-desechos-removeran-133-hectareas-de-vegetacion-233690.html</a></p> <p>La Red Mexicana de Minería critica a SEMARNAT y la perpetuidad de los impactos mineros – El Comentario (ucol.mx)</p> <p>Conflicto socioambiental. Minería a cielo abierto en Manantlán OD2-5.pdf (estudiosdeldesarrollo.mx)</p>   | Impacto ambiental.<br>Represión.                              |
| 2020 | <p>“No hemos podido parar a Peña Colorada porque detectan a quien se moviliza y lo desaparecen”   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Habitantes de la Sierra de Manantlán denuncian asedio de minera Peña Colorada   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Octubre, 2020</p> <p>Habitantes de la Sierra de Manantlán denuncian asedio de minera Peña Colorada - Proceso</p>  | Violencia.<br>Asesinato defensores ambientales.<br>Represión. |

## 12.

### INDUSTRIAS PEÑOLES

**Mina:** Bismark

**Ubicación:** Chihuahua

| Año | Fuente de información   | Impacto reportado |
|-----|---|-------------------|
|     | <a href="https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2019/11/16/conflictos-mineros-laborales-y-ecoterritoriales-en-zacatecas/">https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2019/11/16/conflictos-mineros-laborales-y-ecoterritoriales-en-zacatecas/</a> | Laboral.          |

**Mina:** Milpillas

**Ubicación:** Sonora

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado  |
|------|--|--|
| 2015 | <p>La Profepa investiga contaminación en el arroyo Milpillas de Sonora – Proceso</p> <p>El Universal – Los Estados – Denuncian contaminantes en el arroyo Milpillas en Sonora</p> <p>Demandan a Peñoles por contaminar arroyo Milpillas en Sonora (eluniversal.com.mx)</p> <p>INVESTIGA PROFEPA POSIBLE CONTAMINACIÓN EN UNA VERTIENTE DEL ARROYO MILPILLAS, SONORA   Procuraduría Federal de Protección al Ambiente   Gobierno   gob.mx (www.gob.mx)</p> <p>Interponen demanda colectiva a Peñoles por contaminación en Río Milpillas   Soy Cobre</p> <p><a href="https://noalamina.org/latinoamerica/mexico/item/13977-minera-penoles-contamina-en-sonora-el-arroyo-milpillas">https://noalamina.org/latinoamerica/mexico/item/13977-minera-penoles-contamina-en-sonora-el-arroyo-milpillas</a></p> <p><a href="https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2015/3/30/acusan-minera-de-penoles-de-contaminar-arroyo-en-sonora-145144.html">https://www.proceso.com.mx/nacional/estados/2015/3/30/acusan-minera-de-penoles-de-contaminar-arroyo-en-sonora-145144.html</a></p> | <p>Contaminación.</p> <p>Impacto ambiental.</p> <p>Impacto a la salud.</p> |

**Mina: Naica****Ubicación:** Chihuahua

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado    |
|------|---|----------------------|
| 2008 | Mineros de Naica estallan huelga; hoy pararán 129 secciones afines a Napito   La Crónica de Hoy (cronica.com.mx)<br>Levantán huelga en mina de Naica, Chihuahua (dossierpolitico.com)   | Laboral.             |
| 2020 | <a href="https://chihuahuaexpres.com.mx/interviene-comision-del-agua-en-el-congreso-para-destrabar-conflicto-entre-minera-penoles-y-ejidatarios-de-naica/">https://chihuahuaexpres.com.mx/interviene-comision-del-agua-en-el-congreso-para-destrabar-conflicto-entre-minera-penoles-y-ejidatarios-de-naica/</a><br>Acuerdan ejidatarios y empresa minera extraer agua en Naica - El Heraldo De Juárez (elheraldodejuarez.com.mx)<br>Continúan negociaciones entre ejidatarios y minera para proyecto en Naica - El Heraldo De Juárez (elheraldodejuarez.com.mx) | Acaparación de agua. |

**Mina: Tizapa****Ubicación:** Estado de México

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado   |
|------|--|---------------------|
| 2016 | Transportistas: Falta de empleo local<br><a href="https://manufactura.mx/industria/2016/09/27/denuncian-bloqueo-en-minera-tizapa-de-zacazonapan">https://manufactura.mx/industria/2016/09/27/denuncian-bloqueo-en-minera-tizapa-de-zacazonapan</a> | Falta empleo local. |
| 2019 | Drenaje ácido<br><a href="http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/5940/Tesis.pdf?sequence=1">http://www.ptolomeo.unam.mx:8080/xmlui/bitstream/handle/132.248.52.100/5940/Tesis.pdf?sequence=1</a>                   | Contaminación.      |

**Mina: Velardeña****Ubicación:** Durango

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado |
|------|---|-------------------|
| 2017 | DETERMINANTE INTERVENCIÓN DEL GOBERNADOR EN CONFLICTO MINERO – H. Congreso del Estado de Durango (congresodurango.gob.mx)<br>Podría destrabarse conflicto minero para el fin de semana en Durango (telediario.mx) | Laboral.          |

### Mina: Capela

Ubicación: Guerrero

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado |
|------|---|-------------------|
| 2020 | <p>La Jornada: Minería en semáforo rojo continua operando<br/> <a href="https://www.jornada.com.mx/2020/06/03/opinion/018a1pol">https://www.jornada.com.mx/2020/06/03/opinion/018a1pol</a></p> <p>Accidente en mina de Industrias Peñoles en Guerrero deja 2 muertos (elfinanciero.com.mx)<br/> <a href="https://suracapulco.mx/la-lucha-campesina-contra-el-emporio-minero/">https://suracapulco.mx/la-lucha-campesina-contra-el-emporio-minero/</a></p> | Laboral.          |

## 13.

### TERNIUM

### Mina: Cerro Nahuatl

Ubicación: Municipio de Coquimatlán, Colima

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado |
|------|--|-------------------|
| 2017 | <p>Cierre, contaminación</p> <p>El 31 de agosto de 2008, la empresa Ternium terminó su operación de extracción de mineral al agotarse el yacimiento de hierro y entró en la etapa de remediación que obliga la ley.</p> <p>Peña Colorada, única minera que extrae mineral de hierro en Colima (quadratin.com.mx)</p> | Contaminación.    |

**Mina:** Colomera**Ubicación:** Coahuayana, Michoacán

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado                    |
|------|---|--------------------------------------|
| 2008 | <p>Impacto ambiental, deforestación selva tropical</p> <p>2008</p> <p>No a la minería de la muerte en Coahuayana, Michoacán, México   Biodiversidad en América Latina (biodiversidadla.org)</p> <p>Frenan proyecto minero en Michoacán - La Jornada</p> <p>NO a la minería de la muerte en Coahuayana, Michoacán, México   (wordpress.com)</p> <p><a href="https://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/mexico-ecocidio-por-minera-en-coahuayana-michoacan/">https://wrm.org.uy/es/articulos-del-boletin-wrm/mexico-ecocidio-por-minera-en-coahuayana-michoacan/</a></p> | Impacto Ambiental.<br>Deforestación. |
| 2009 | <p>Michoacán, paraíso pisoteado por la minería   NO A LA MINA ESQUEL</p> <p>- México: ecocidio por minera en Coahuayana, Michoacán (bloglemu.blogspot.com)</p>  | Impacto ambiental.                   |

**Mina:** Sierra del Alo**Ubicación:** Comunidad de la Sierra del Alo, Tecalitlán, Jalisco

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado              |
|------|--|--------------------------------|
| 2013 | <p>En portada: Minera genera afectaciones en Tecalitlán y Pihuamo #NoticiasDRZ</p> <p>Afectaciones ecológicas, engaños en la compra de terreno y falsas promesas de trabajo entre los reclamos de los afectados.</p> <p>(9) Diario Regional de Zapotlán - Publicaciones   Facebook</p> | Impacto ambiental.<br>Despojo. |
| 2014 | <p>Ejidatarios de comunidades de Tecalitlán y Pihuamo bloquean accesos de empresa minera   Colima Noticias</p>   | Cumplimiento acuerdos.         |
| 2017 | <p><a href="https://diariodecolima.com/noticias/detalle/2017-10-30-genera-ternium-enfrentamientos-contra-manifestantes-denuncian">https://diariodecolima.com/noticias/detalle/2017-10-30-genera-ternium-enfrentamientos-contra-manifestantes-denuncian</a></p>                         | Represión.                     |

**Mina: Aquila**

Ubicación: Aquila, Michoacán

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado   |
|------|--|---|
| 2012 | <p>Ternium, ratifica cierre de mina en Michoacán por conflicto con la comunidad de San Miguel   REMA (remamx.org)</p> <p>Conflicto Minero: Comuneros se oponen a la expansión de la mina Aquila (Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina / OCMAL):</p> <p><a href="https://www.jornada.com.mx/2018/09/09/estados/028n1est">https://www.jornada.com.mx/2018/09/09/estados/028n1est</a></p> <p><a href="https://www.jornada.com.mx/2005/12/02/index.php?section=sociedad&amp;article=053n1soc">https://www.jornada.com.mx/2005/12/02/index.php?section=sociedad&amp;article=053n1soc</a></p>                  | <p>Impacto ambiental.</p> <p>Deforestación.</p> <p>Despojo.</p> <p>Violencia.</p> <p>Represión.</p> |
| 2013 | <p>Comuneros rechazan expansión de minera Ternium en Michoacán   Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (ocmal.org)</p> <p>Martínez Silva, E. (2015). No te acabes tierra roja. Consensos y resistencias en el enclave minero de Aquila, Michoacán. Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad, 36(144), 227-255. Recuperado el 29 de noviembre de 2020 de <a href="http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S0185-39292015000400227&amp;lng=es&amp;tlng=es">http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&amp;pid=S0185-39292015000400227&amp;lng=es&amp;tlng=es</a>.</p> |   |
| 2014 | <p>En Aquila, la mina está detrás de todo - Desinformémonos (desinformemonos.org)</p>  |   |
| 2015 | <p>Sidih 3.0 Actualizando el Estado de los Derechos Humanos – Violencia en Aquila por falta de pagos de minera Ternium (centroprodh.org.mx)</p>  |   |
| 2018 | <p>La Jornada: Se aviva conflicto de comuneros y minera en Aquila <a href="https://www.jornada.com.mx/2018/09/09/estados/028n1est">https://www.jornada.com.mx/2018/09/09/estados/028n1est</a></p> <p>Minera Ternium vs comuneros, Aquila, Michoacan, Mexico   EJAtlas</p> <p>La mina que consume a Aquila #Video - Revolución 3.0 - Noticias (revolucion.news)</p>   |   |

## 14.

## TOREX GOLD

Mina: Media Luna

Ubicación:

Guerrero

| Año  | Fuente de información   | Impacto reportado  |
|------|---|--|
| 2015 | Vecinos de la comunidad de Nuevo Balsas llevaron a cabo un bloqueo<br><a href="https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/60">https://mapa.conflictosmineros.net/ocmal_db-v2/conflicto/view/60</a>   |  |
| 2016 | Gaceta del Senado, contaminación<br><a href="https://www.senado.gob.mx/64/gaceta_del_senado/documento/61729">https://www.senado.gob.mx/64/gaceta_del_senado/documento/61729</a><br>Levantán bloqueo a Minera Media Luna pero los reclamos por contaminación siguen en pie   NO A LA MINA ESQUEL<br>La Jornada: Acusan a la minera canadiense Torex de contaminar ríos<br>La mina Media Luna "no genera daños a la salud ni al ambiente", afirma el gobernador de Guerrero. "No tiene la mínima idea", responde REMA - Desinformémonos (desinformemonos.org)<br>La contaminación de minera en río de Cocula causa hasta abortos, acusan ciudadanos   SinEmbargo MX | Impacto ambiental.<br>Contaminación.<br>Despojo.<br>Violencia.<br>Laboral.<br>Represión.<br>Asesinato defensores del territorio. |
| 2017 | Torex Gold mediante diálogo trata de evitar cierre de Mina Media Luna   Outletminero<br>Polarización política por el conflicto en Media Luna - El Sur Acapulco suracapulco I Noticias Acapulco Guerrero<br>Las dos caras de la mina la Media Luna • Forbes México<br><a href="http://www.siempre.mx/2017/11/media-luna-conflicto-entero/">http://www.siempre.mx/2017/11/media-luna-conflicto-entero/</a>  |  |
| 2018 | Ejército y agentes toman el control de minera Media Luna en Guerrero - Proceso<br>México: Tras cinco meses de conflicto, la empresa Torex Gold y trabajadores mineros llegaron a acuerdos sobre libertad sindical - Business & Human Rights Resource Centre (business-humanrights.org)<br>Los Mineros condenan nuevo asesinato en Media Luna   IndustriALL (industrialunion.org)  |  |

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado                     |
|------|--|---------------------------------------|
| 2020 | <p>México: Torex Gold responde a 4 asesinatos y una desaparición de defensores de derechos laborales y trabajadores de la mina Media Luna, en Guerrero, durante los últimos 3 años</p> <p><a href="https://www.business-humanrights.org/es/%C3%BAltimas-noticias/m%C3%A9xico-torex-gold-responde-a-4-asesinatos-y-una-desaparici%C3%B3n-de-defensores-de-derechos-laborales-y-trabajadores-de-la-mina-media-luna-en-guerrero-durante-los-%C3%BAltimos-3-a%C3%B1os/">https://www.business-humanrights.org/es/%C3%BAltimas-noticias/m%C3%A9xico-torex-gold-responde-a-4-asesinatos-y-una-desaparici%C3%B3n-de-defensores-de-derechos-laborales-y-trabajadores-de-la-mina-media-luna-en-guerrero-durante-los-%C3%BAltimos-3-a%C3%B1os/</a></p> <p>2020</p> <p>Astudillo 'actuó para remover bloqueos ilegales" del sindicato minero en 2018: Media Luna - Proceso</p> <p>Cocula, Guerrero, Mexico   EJAtlas</p> | <p>Violencia<br/>Derechos Humanos</p> |

### Mina: El Limón - Guajes (ELG)

Ubicación:

Guerrero

| Año  | Fuente de información  | Impacto reportado   |
|------|--|---|
| 2016 | <p>Minera Media Luna ocultó el derrame de 5.000 litros de cianuro con agua en Nuevo Balsas   NO A LA MINA ESQUEL</p> <p>México: Pescadores de Cocula acuerdan tomar mina que rechaza indemnizarlos tras contaminar Río   Biodiversidad en América Latina (biodiversidadla.org)</p> <p>En Nuevo Balsas, cinco años con las migajas de "Media Luna" - Noticias del Estado de Guerrero   Síntesis de Guerrero (sintesisdeguerrero.com.mx)</p> | <p>Contaminación.<br/>Impacto economía local (pesca).<br/>Impacto a la salud.</p> |
| 2017 | <p>México: Visita del Relator Especial de la ONU sobre derecho al agua; ONG y comunidades denuncian impactos negativos de empresas - Business &amp; Human Rights Resource Centre (business-humanrights.org)</p> <p>La Empresa Minera Canadiense Torex Gold Resources INC; Arquetipo de la Violencia en Guerrero (movimientom4.org)</p>   | <p>Impacto ambiental.<br/>Violencia y represión.</p>                              |
| 2018 | <p><a href="https://www.zocalo.com.mx/reforma/detail/denuncian-contaminacion-del-rio-balsas">https://www.zocalo.com.mx/reforma/detail/denuncian-contaminacion-del-rio-balsas</a></p> <p>La Jornada: Guerrero: mortandad de animales por contaminación en el río Balsas</p>   | <p>Contaminación.</p>   |

