

Los Contratos del Proyecto Camisea: ¿Qué tanto ganamos?





Introducción

Autores:

Jimpson Dávila Ordoñez
César Gamboa Balbin

Corrección de estilo:

Liliana García Acha

Diseño e impresión:

Sonimágenes del Perú

Foto de la carátula:

Agencia Andina

DERECHO, AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES - DAR

Jr. Coronel Zegarra N° 260
Jesús María, Lima - Perú
Telefax: 511-2662063
www.dar.org.pe
dar@dar.org.pe

Primera edición: Marzo de 2010

Mucho se ha discutido sobre el Proyecto Camisea, pero no de igual forma, un punto tan crucial como importante, como son los Contratos Camisea. En adelante, ponemos en la mesa del debate de la manera más sencilla posible y con un lenguaje asequible al público en general algunos temas tan importantes, como regalías, garantías bancarias, exportación y la serie de modificaciones legales que se han implementado a los contratos con una evidente inclinación en favor de los intereses del grupo empresarial Camisea y no de igual forma del interés general representado por el Estado.

El presente documento realiza el sustento político sobre el cual se establecen o suscriben los contratos entre las empresas y el Estado Peruano para la explotación del gas. En tal sentido, se evidencia la necesidad de construir una política energética que pueda velar no sólo por los intereses privados de las empresas y de la inversión privada sino sobre todo por el bienestar de la Nación en la priorización de proyectos de energía.



I. Antecedentes del Proyecto Camisea

En 1981 el Estado Peruano suscribió con *Shell* un contrato de exploración en las zonas cercanas al río Ucayali. En 1984, *Shell* descubrió los Yacimientos Camisea y procedió a la firma del Acuerdo de Bases para la explotación de los mismos. Cabe recalcar que en aquel momento, nuestro marco legal no exigía a los grandes proyectos consideraciones de tipo ambiental ni social.

Meses después de la firma del Acuerdo de Bases, el Estado, a través de Petroperu, concluyó la negociación debido a que no tenía los recursos para asumir los gastos que implicaba la ejecución del Proyecto. Sin embargo, hubo una serie de denuncias de orden legal al Acuerdo de Bases, por no respetar una adecuada retribución de la renta a favor de Cusco como lo exigía la Constitución del 79¹. Asimismo, existía en el Perú una red de distribución de hidrocarburos mucho más competitiva que el gas natural. Además, en

caso que el mercado interno no consuma el gas natural, el Estado asumiría económicamente aquella cantidad de gas que *Shell* dejaba de vender (lucro cesante). Estos elementos, aunados a la crisis económica y social que atravesaba el país, establecieron las condiciones necesarias para que el Estado concluya la negociación, retornando los Yacimientos Camisea, como un regalo de Dios, a las manos de Estado, ahorrándose éste los US\$ 2.500 millones que *Shell* gastó en exploración.

Durante la década de los 90, a través de una serie de incentivos legales y tributarios, se inició un proceso de liberalización de las actividades de hidrocarburos. Bajo este marco, en 1994 Petroperu suscribe con el ahora Consorcio *Shell – Mobil* el “Convenio para la Evaluación y Desarrollo de los Yacimientos de Camisea” a fin de analizar la factibilidad del Proyecto, y en 1996 se procede a la firma del “Contrato

1 Malpica Carlos, *La Verdad sobre el Gas de Camisea*, Ediciones la Escena Contemporánea, 1989, Lima, pág. 12.



de Explotación". Ésta era la oportunidad ideal para que *Shell* limpie su imagen internacional por su pésimo desempeño ambiental y social en Nigeria y en el Mar del Norte, por lo que introdujo el criterio del *Beneficio Neto* que consiste básicamente en asegurar al Estado que al finalizar el Proyecto las comunidades cercanas al mismo Proyecto se encontrarían en mejores condiciones que al inicio del Proyecto.

Sin embargo, *Shell Mobil* no decidió continuar con la segunda fase del contrato por un desacuerdo con el Estado en los precios del combustible². Existen otras razones, como la negativa del Estado a que *Shell Mobil* exporte el gas a Brasil³, lo que le era más rentable, dado que no existía un mercado de gas natural ni mecanismos adecuados que permitan su aprovechamiento. Asimismo, la negativa de parte del Estado a otorgarle la titularidad

a la empresa de todos los componentes del proyecto (producción, transporte y distribución) jugó un papel importante finalmente en el retiro de la *Shell Mobil*. Por segunda vez *Shell Mobil* se retiraba del país dejándole al Perú los Yacimientos Camisea, y ahorrándonos US\$ 500 millones⁴ en inversiones y en desarrollo del Proyecto. El Perú tenía en sus manos los yacimientos de Camisea para explotarlos o sino entregarlo a los privados en mejores condiciones de negociación.

El Estado Peruano hasta en dos oportunidades no pudo desarrollar los yacimientos Camisea debido a aspectos coyunturales como a la dificultad de conciliar los propios intereses de las partes. Sin embargo, a pesar de ello, el Estado tenía una tercera opción para poder negociar en mejores condiciones con los futuros postores.

2 Perupetro S.A. Ver en: <http://www.accionciudadanacamisea.org/antecedentes.htm>. Revisado el 15 de enero de 2009.

3 http://origin.scotiabank.com.pe/i_financiera/pdf/especial/20021127_esp_es_Camisea.pdf.pdf. Revisado el 15 de enero de 2009.

4 Manco Zanonetti, José Eusebio, *Privatización e Hidrocarburos: Mito y Realidad Perú 1991 – 2002*, Fondo Editorial de la UNMSM, Lima, 2002, pág. 260.



II. El Proyecto Camisea

1. Producción del Gas (Componente Upstream)

1.1. Modelo de Contrato (Licencia y Servicios)

La Ley Orgánica de Hidrocarburos (LOH)⁵ regula dos tipos de modelos contractuales: Los contratos de licencia y los contratos de servicios.

Con el contrato de licencia, el Estado entrega a la empresa el 100% del derecho de propiedad sobre los hidrocarburos una vez que éstos hayan sido extraídos del subsuelo, teniendo a la vez la libre disponibilidad sobre los mismos. Mientras que por el contrato de servicios el Estado paga a la empresa por la extracción de los hidrocarburos recibiendo éste último un pago por sus servicios, pero jamás es propietario del recurso natural. Razón por la cual, las empresas al tener la libertad de optar entre uno y otro, prefieren

por lo general los contratos de licencias, ya que a diferencia del contrato de servicio, le confiere la totalidad de la propiedad sobre los hidrocarburos. A la fecha, de los 87 contratos de exploración y explotación suscritos, 84 de ellos son contratos de licencia⁶.

Nuestro marco legal, si bien deja abiertas las puertas a la introducción de otros modelos contractuales, necesita incentivar en las actividades de hidrocarburos las asociaciones entre el capital público y el privado como en casi todos los países de la región, en donde el Estado pueda participar de la propiedad sobre los hidrocarburos de manera que la libre disponibilidad se restrinja de mejor manera a favor del interés público. El contrato para la explotación de los yacimientos Camisea es un contrato de Licencia.

5 Ley N° 26221.

6 Perupetro S.A. <http://www.perupetro.com.pe/estadisticas01-s.asp>. Revisado el 15 de enero de 2009.

Contratos de exploración y explotación vigentes	
Contratos de Licencia	84
Contratos de Servicios	3
Contratos en Total	87

Base Legal:

LEY N° 26221 - Ley Orgánica de Hidrocarburos.

1.1.1. Negociación del Lote 88

Un lote de hidrocarburos se entrega a una empresa ya sea mediante negociación directa o licitación pública. El Lote 88 se entregó mediante licitación pública internacional en el que participaron *Total Elf* de Francia y el Consorcio Camisea liderado por Pluspetrol de Argentina. Ganó este último ofreciendo una regalía de 37.24% mientras que su competidora ofreció una de 35%.

Se critica al concurso el hecho de no haber atraído a una mayor cantidad de postores para que participen en un lote en el cual no era necesario hacer grandes inversiones en exploración. Asimismo, como vimos, el proyecto

se dividió en diversas fases (producción, transporte y distribución) para evitar que *Shell* participe en buena parte de la cadena de hidrocarburos y se convierta en un monopolio; sin embargo, el Estado permitió que un mismo grupo empresarial participase y se haga cargo de más de una fase del proyecto. Así, las bases del concurso permitieron que el Consorcio Camisea pueda participar en el 20% de capital social de la empresa que ganase la buena pro de la Concesión de Transporte y Distribución⁷. Si bien el Proyecto Camisea se dividió en distintas fases para evitar el monopolio de *Shell*, al final terminó fortaleciendo la posición dominante de un mismo grupo de empresas que al inicio se negaba a realizar.

Fases	Etapas	Modalidad Contractual
Upstream	Producción	Contrato de Licencia/ Servicios
Downstream	Transporte	Contrato BOOT
	Distribución	Contrato BOOT

Base Legal:

DECRETO DE URGENCIA N° 022-99 - Dejan sin efecto el D.U. N° 045-98 y declaran de necesidad e interés nacional el desarrollo del Proyecto Camisea.

⁷ Resumen Ejecutivo "Proyecto Camisea", Lima, 2001, pág.6.



1.1.2. Cambio del Horizonte Permanente de 20 años y sus consecuencias

El contrato original del lote 88 establecía asegurar el abastecimiento de gas al mercado interno por un horizonte permanente de 20 años, es decir, cada año se debería probar que habría gas para Perú en los siguientes 20 años antes de comprometer reservas para su exportación.

Por ejemplo, se debería probar que habría reservas de gas:

En el año 2010 (+20 años) = Hasta el 2030

En el año 2011 (+20 años) = Hasta el 2031

En el año 2012 (+20 años) = Hasta el 2032

Y así sucesivamente cada año; sin embargo, para dar viabilidad al proyecto de exportación, se modificaron una serie de

normas, entre ellas el reglamento de la Ley de Promoción del Desarrollo de la Industria del Gas Natural⁸, la Ley de Promoción del Desarrollo de la Industria del Gas Natural⁹ así como el acápite 5.11 del contrato del lote 88, eliminando el Horizonte Permanente y pidiendo que se reserve sólo 20 años de gas para Perú en total.

Además, para hacer más rentable el proyecto de exportación se comprometió parte de las reservas del lote 88, destinado exclusivamente a satisfacer la demanda interna, en previsión a la insuficiencia económica para la exportación de las reservas del lote 56.

Los informes actuales de la Gaffney, Cline & Associate señalan que las reservas probadas de gas natural son del orden de 8.8 TCF¹⁰, dato que diverge con el nivel de reservas probadas presentadas por los informes oficiales del gobierno¹¹. Lo que implica en definitiva cuenta que el Estado Peruano ha comprometido para la exportación casi la mitad (4.2 TCF) de las reservas de los yacimientos Camisea gracias a la modificaciones que se hicieron.

8 Decreto Supremo N° 040 - 99 – EM.

9 Ley N° 271333.

10 Informe de la Gaffney, Cline & Associate. Ver en: <http://www.dar.org.pe/hidrocarburos/reservas%20gas%20certificacion%20gca%20lote%2088.pdf>. Revisado el 15 de enero.

11 Plan Referencial de Hidrocarburos 2005 y 2007 – Ministerio de Energía y Minas.

Reservas Probadas de Gas Natural en los Yacimientos Camisea (Lotes 88 y 56)

Reservas probadas de gas Natural según el Plan Referencial de Hidrocarburos - 2007	11 TCF
Reservas probadas de gas Natural según la Gaffney, Cline & Associate - 2009	8.8 TCF
Diferencia entre Reservas Probadas	2.2 TCF

Reservas Probadas Comprometidas Yacimientos Camisea (Lotes 88 y 56)

Reservas probadas totales	8.8 TCF
Reservas probadas contratadas para el consumo interno	4.6 TCF
Reservas probadas comprometidas para el Proyecto de Exportación de Peru LNG	4.2 TCF
Reservas Probadas restantes	0.0 TCF

Base Legal:

LEY N° 27133 - Ley de Promoción del Desarrollo de la Industria del Gas Natural.

DECRETO SUPREMO N° 032-2003-EM - Aprueban cesión de posición contractual en contrato de licencia para la explotación de hidrocarburos en el lote 88.

DECRETO SUPREMO N° 050-2005-EM - Autorizan a Perupetro S.A. a negociar modificación contractual que garantice el abastecimiento del mercado interno en las actividades de exportación de gas natural.

DECRETO SUPREMO N° 006-2006-EM - Aprueban modificación del Contrato de Licencia para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 88.

DECRETO SUPREMO N° 040-2006-EM - Aprueban modificación de Contrato de Licencia para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 88.

DECRETO SUPREMO N° 063-2006-EM - Modifican Artículo 2 del Decreto Supremo N° 040-2006-EM.

DECRETO SUPREMO N° 064-2006-EM - Aprueban modificación del Contrato de Licencia para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 88.

1.1.3. Regalías

Se introdujo una modificación al esquema de regalías y a la metodología¹² estipulada en el contrato del Lote 88 la cual establecía un límite superior para el porcentaje de regalías que la legislación no preveía y una metodología denominada Producción Acumulada que no estaba prevista en el Reglamento para la Aplicación de la Regalía y Retribuciones de Contratos Petroleros¹³ lo que no permite que se recaude mayores montos a pesar del

incremento de los precios internacionales del gas natural. Asimismo, se introdujo la tabla del Valor Mínimo de Valorización (VMV) la cual fue criticada debido a que genera una sobreganancia para el contratista y su pago se realiza no en función del mercado internacional sino a "boca de pozo". Además la venta del gas natural se realiza entre ellos mismos, ya que, Hunt Oil forma parte tanto del Consorcio Camisea y de Peru LNG, por lo que las calidades de comprador y vendedor se confunden en un mismo grupo empresarial.

Base Legal:

DECRETO SUPREMO 049-93-EM - Aprueban el Reglamento para la Aplicación de la Regalía y Retribución en los Contratos Petroleros.

DECRETO SUPREMO 017-2003-EM - Adicionan metodologías para determinar la Regalía en los Contratos de Licencia para la Exploración y Explotación de Hidrocarburos al artículo 5 del Reglamento aprobado por D.S. N° 049-93-EM.

DECRETO SUPREMO N° 006-2006-EM - Aprueban modificación del Contrato de Licencia para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 88.

1.1.4. Negociación del Lote 56

El Lote 56 se otorgó mediante negociación directa, sin convocarse a una licitación pública internacional en donde participen una mayor cantidad de postores. Bajo dicha modalidad, se otorgó el lote 56 al Consorcio Camisea. Hasta el momento, no se han explicado las razones reales del por qué no se convocó a una licitación pública para el lote 56 en donde no era necesario realizar inversiones en exploración, ya que, éstas en su momento las hizo Shell encontrando gas, por lo que era además de seguro, un negocio rentable. Tampoco se ha explicado por qué se prefirió entregar dicho lote al Consorcio Camisea en vez de hacerlo con otra empresa.

Quizás la razón la encontremos en lo siguiente: El contrato del Lote 88 otorgó en exclusividad al Consorcio Camisea el uso del ducto de transporte

por 10 años, es decir, cualquier otra empresa que quisiera transportar gas natural desde la zona cercana al lote 88 no hubiese podido utilizar el ducto sino después de 10 años. Si en caso otra empresa operara el Lote 56, ésta no podría transportar el gas existente. Dadas así las cosas, la única posibilidad subsistente para darle viabilidad comercial al lote 56 lo más pronto posible era que sea el mismo Consorcio quien también opere dicho lote. Si se hubiese realizado una licitación pública internacional, los postores hubiesen tenido que esperar para recibir sus ganancias más de diez años, a excepción del Consorcio Camisea quien tenía la posibilidad de usar el ducto a cualquier momento para transportar su gas. Todo indica que el proceso de negociación del lote 88 evitó la implementación del concurso o licitación pública del lote 56 para favorecer directamente al Consorcio Camisea, como el único en capacidad de asumir la explotación del lote 56 en el más breve plazo.

12 Informe Final de la Comisión Investigadora sobre presuntos actos de corrupción, presentados durante el gobierno del Ex Presidente Alejandro Toledo Manrique, de 30 de abril de 2008, presidida por el Congresista Isaac Frey Serna Guzmán, 285.

13 Aprobado por Decreto Supremo N° 049-93-EM.

Base Legal:

DECRETO SUPREMO Nº 033-2004-EM - Aprueban Contrato de Licencia para la Explotación de Hidrocarburos en el Lote 56.

1.1.5. Ley Hunt

Se hicieron cambios al contrato del lote 88 para permitir la exportación de una parte de sus reservas destinadas en su totalidad al consumo interno. Asimismo, se destinó, desde un inicio, la totalidad de las reservas del lote 56 a la exportación del gas natural. A su vez y en consecución con las prioridades de exportación del gas, se impulsó la construcción de una Planta de Licuefacción con la Ley de Promoción en la Inversión de Planta de Procesamiento de Gas Natural¹⁴, cuyo único beneficiario sería Peru LNG y donde Hunt Oil es el principal accionista, por ello se la conoce también como "Ley Hunt". Veamos por qué.

Esta ley otorgó una serie de beneficios tributarios y fiscales a Peru LNG, en suma, beneficios casi iguales como los otorgados a las empresas que explotan los yacimientos Camisea. Más aun, fue una ley que, desde su proyección y antes de su aprobación por el Congreso, se la exoneró de diversos trámites para su pronta aprobación sin analizar las implicancias socioeconómicas que el Proyecto de exportación traería para el país y que hoy se dejan sentir. Importantes funcionarios del Estado eran también asesores y consultores de Hunt Oil, donde podría haber un conflicto evidente de intereses.¹⁵

Base Legal:

LEY Nº 28176 - Ley de Promoción en la Inversión de Plantas de Procesamiento de Gas Natural.

1.1.6. Suelta de Área

La suelta de área es la reducción de la extensión del área del lote, después de la etapa de exploración una vez que se hayan cumplido con ciertas condiciones legales. En el Perú, la extensión de los lotes de hidrocarburos es superior a lo normal. Así por ejemplo, para realizar las actividades de exploración y explotación son más que suficiente 200.00 has¹⁶, sin embargo, se han otorgado lotes por más de un millón de hectáreas del tamaño de un pequeño país europeo. Ello ha generado que la Amazonía se encuentre actualmente lotizada en un 59%, incrementando innecesariamente los conflictos socioambientales mientras que Brasil sólo tiene el 3% de su Amazonía lotizada y con un número de contratos exponencialmente superior al que tiene el Perú.

Nuestro marco legal no establece un proceso por el cual se determine la extensión de los lotes de hidrocarburos. El criterio que ha primado para otorgar dichos lotes es el criterio de la cuenca sedimentaria y no se han tomado en consideración, por ejemplo, otros aspectos sumamente relevantes como el social (Reservas Territoriales) ni el ambiental (Áreas Naturales Protegidas).

Por ejemplo, la extensión del lote 88 ha implicado la superposición con la Reserva Territorial Nahua Kugapakori Nanti que protege a pueblos indígenas en aislamiento voluntario, lo que implica que en el futuro se puedan realizar actividades exploratorias en dicha zona. El Contrato del Lote 56 no establece un proceso de suelta de áreas, lo que significaría la no intención de las partes Estado y Empresa por reducir dicha área.

Base Legal:

LEY Nº 26221 - Ley Orgánica de Hidrocarburos.

¹⁴ Aprobado por Ley 28176.

¹⁵ La República. Ver en: <http://www.larepublica.pe/economia/16/09/2009/hubo-lobby-de-ppk-en-el-gas-de-camisea-0>. Revisado el 15 de enero de 2009.

¹⁶ Revista Agraria. Enero 2008. Entrevista al Ing. Carlos Herrera Descalzi: "El Perú no tiene porque entregar lotes de exploración tan extensos" <http://www.cepes.org.pe/revista/r-agra91/LRA91-10-11.pdf>.



2. Transporte y Distribución del Gas (Componente Downstream)

2.1. Modelo de Contrato (BOOT)

Se llama BOOT, por sus siglas en inglés: **B**uilt (construir), **O**perate (prestar el servicio), **O**wn (ser propietario) & **T**ransfer (transferir la concesión). Esto quiere decir que la empresa en este caso:

- Construye la infraestructura (el Sistema de Transporte de Ductos),
- Presta el servicio de transportar el gas,
- Es propietario de la infraestructura mientras tiene la concesión; y
- Una vez que ésta termina, transfiere la propiedad de la infraestructura al Estado.

Éstas son a su vez las características (obligaciones) principales que debe de contener este contrato de concesión. En líneas generales, este modelo contractual no sólo se usa para la industria de hidrocarburos (Transporte y Distribución), sino también para la realización de grandes obras de infraestructura en general.

2.1.1. Negociación de la Concesión de Transporte

Las bases del concurso permitieron que el ganador sea el titular tanto de la concesión de transporte como de la concesión de distribución. Lo recomendable era hacer un concurso diferenciado, un concurso para entregar la concesión de transporte y otro para entregar la concesión de distribución de manera que por un lado se evitaba que un mismo postor sea titular de dos concesiones, y por otro, se hubiese mejorado el nivel de evaluación del concurso basado en la especialización de las empresas que pudieran estar interesadas ya en transporte, ya en distribución. Asimismo, mediante una interpretación del numeral 1.1 de las bases del concurso, se permitió que las empresas que conformaban el único consorcio postor participante del Concurso para la Concesión de Transporte y Distribución, también participen en el Concurso para entregar en concesión el Lote 88. Es decir, las mismas Bases del Concurso permitieron que un mismo grupo empresarial participe en más de una de las fases del proyecto Camisea fortaleciendo su posición dominante en el mercado de hidrocarburos.

Consortio Camisea Producción (Lote 88)	Consortio Camisea Producción (Lote 56)	Transportadora de Gas del Perú – TGP Transporte	Casa Matriz
Pluspetrol Peru Corporation S.A. (Operador)	Pluspetrol Peru Corporation S.A. (Operador)	Carmen Corporation	Grupo Pluspetrol
Pluspetrol Camisea S.A.	Pluspetrol Lote 56 S.A.		
Hunt Oil Company of Peru	Hunt Oil Company of Peru	Hunt Oil Company Ltd.	Hunt Oil Company
SK. Corporation Suc. Peruana	SK. Corporation Suc. Peruana	SK. Corporation	S.K. Group
Tecpetrol del Peru S.A.C.	Tecpetrol del Peru Lote 56 S.A.C.	Tecgas Camisea S.A.	Grupo Techint
		Tecgas N.V	
Sonatrach Perú Corporation S.A.C	Sonatrach Perú Corporation S.A.C	Sipco Peru Pipelines Corporation	Sonatrach Petroleum Corp.
Repsol Exploración	Repsol Exploración		Repsol YPF
		Suez Tractebel S.A.	GDF Suez
		Graña y Montero S.A.	Grupo Graña y Montero

Fuente : MINEM.

Base Legal:

DECRETO SUPREMO N° 042-2005-EM - Aprueban Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica de Hidrocarburos.

RESOLUCIÓN SUPREMA N° 096-98-PCM - Ratifican Acuerdo de PROMCEPRI que establece que el servicio de distribución del gas natural en la ciudad de Lima, sea entregado en concesión al Sector Privado.

RESOLUCIÓN SUPREMA N° 096-98-PCM - Ratifican Acuerdo de PROMCEPRI que establece que el servicio de distribución del gas natural en la ciudad de Lima, sea entregado en concesión al Sector Privado.

2.1.2. Garantía por Red Principal (GRP)

La GRP es un beneficio que se otorgó a Transportadora de Gas del Perú (TGP) por haber ganado el Concurso Internacional de

Transporte y Distribución. Es un mecanismo que le dio viabilidad económica al Proyecto Camisea frente a la inexistencia del mercado de gas natural. Este mecanismo consiste en una retribución de los usuarios eléctricos a TGP por el espacio del ducto que no se utiliza y que se dejará de pagar en la medida que se

use el 100% de la capacidad del ducto. La GRP la pagan los peruanos mediante sus recibos de luz como un medio de financiamiento para el Proyecto de Transporte de Camisea como lo veremos en adelante.

La GRP debió comenzarse a pagar a partir de la fecha de puesta en operación comercial (agosto del 2004), pero se permitió su cobro a todos los usuarios eléctricos del Perú con cerca de dos años de anticipación (2002)¹⁷, por lo que la GRP acabó siendo un mecanismo de financiamiento del Proyecto por cerca de 90 millones de dólares pagados por todos los peruanos durante la fase de construcción del Proyecto.

Se ha manifestado la intención de usar este mecanismo en otros proyectos de transporte de gas natural, cuando, en realidad, las condiciones que dieron origen a la creación de la GRP son prácticamente inexistentes, ya que, en el Perú ya existe un mercado de gas natural y se otorga, como beneficio, a quien ganase el concurso público como ocurrió con TGP, concurso que hasta el momento no se ha convocado. Por lo que no se debe desvirtuar la finalidad de la GRP financiándose con fondos provenientes de todos los peruanos, actividades que deben ser asumida por la empresa privada. En la actualidad ya no se paga GRP debido a que la totalidad de la capacidad de transporte del ducto ha sido contratada por los usuarios.

Base Legal:

LEY N° 27133 - Ley de Promoción del Desarrollo de la Industria del Gas Natural.

DECRETO SUPREMO N° 057-99-EM - Otorgan garantía a que se refiere la Ley N° 27133, a proyecto de red principal vinculado a concurso público internacional ejecutado por el Comité Especial Proyecto Camisea.

RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA OSINERG N° 445-2005-OS-CD - Proyecto de Resolución que modifica la Norma "Procedimiento de Cálculo de Garantía por Red Principal (GRP) del Proyecto Camisea"

RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA OSINERG N° 111-2006-OS-CD - Modifican la norma "Procedimiento de Cálculo de Garantía por Red Principal (GRP) del Proyecto Camisea"

RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA OSINERG N° 077-2004-OS-CD - Procedimiento de cálculo de Garantía por Red Principal (GRP) del Proyecto Camisea.

2.1.3. Garantías Bancarias

La garantía bancaria es un documento emitido por un banco que sirve para garantizar económicamente el cumplimiento de las obligaciones contenidas en un contrato o en una licitación, que será ejecutada por una de las partes en caso que la otra incumpla sus obligaciones. En el Contrato BOOT de

Transporte de gas natural dicha garantía toma el nombre de "Garantía de Fiel Cumplimiento" destinada a asegurar la obligaciones desde el otorgamiento de la concesión hasta la puesta en operación comercial. La referida garantía era de US\$ 300 millones, pero se permitió su reducción hasta US\$ 92 millones¹⁸. No hubo explicación de tipo legal, técnica ni económica que sustente el motivo de tan arbitraria

17 D.S. 042-2002-EM que permite iniciar la recaudación por concepto de Garantía por Red Principal (GRP) a partir del primero de noviembre del 2002.

18 Resumen Ejecutivo "Proyecto Camisea", Lima, 2001, pág. 12.



reducción, pero, de otro lado, lo cierto es que nuestro marco legal no establece criterios sobre cómo debe calcularse la garantía. En otras legislaciones, como la española, la garantía se establece en función de un porcentaje de la inversión total del proyecto.

También en el Contrato BOOT de transporte existe la “Garantía de Fiel Cumplimiento Complementaria” que sirve para asegurar las obligaciones desde la puesta en operación comercial hasta la caducidad de la concesión. Dicha garantía, para la concesión de Transporte, es de US\$2 millones. Un monto extremadamente inferior a la Garantía de Fiel Cumplimiento en comparación con la importante obligación que tiene que asegurar: Prestar el servicio de transporte de gas y líquidos de gas natural. Sin la cual, no tendría razón alguna la concesión de transporte. Por eso, en otras legislaciones como en la española, la Garantía de Fiel Cumplimiento Complementaria, generalmente es mayor que la Garantía de Fiel Cumplimiento. De todas formas, urge, en cuanto al monto, la necesidad de determinar claramente los criterios y el procedimiento de su aplicación.

Base Legal:

Contrato BOOT de Transporte de Gas Natural y Líquidos de Gas Natural

2.1.4. Penalidades favorables

En el Contrato BOOT de Transporte las penalidades son sanciones al incumplimiento de ciertos hitos durante la fase de construcción del Proyecto. En esta etapa, el monto máximo a pagar por concepto de penalidades es de US\$9 millones. A pesar que cada día de incumplimiento implica una penalidad de cien mil dólares, ello se pagará siempre que no cumpla con la fecha de puesta en operación comercial, caso contrario, no se tendrá que realizar ningún tipo de pago. De manera que TGP podría haber incumplido los hitos y las actividades que ello implica pero si en caso cumple con poner en marcha el proyecto de transporte en la fecha de puesta en operación comercial, no tendrá que realizar ningún tipo de pago por concepto de penalidad.

En el supuesto que TGP sí tenga que pagar las penalidades, el Consorcio Camisea recibirá el 83.34% de ellas mientras que el Estado recibirá sólo el 16.66%. Si bien tal medida resarce en mayor magnitud la afectación de un interés privado (de la empresa) que un interés público (del Estado), el mayor problema está en que tanto TGP como el Consorcio Camisea, están conformadas casi por el mismo grupo empresarial por lo que en realidad se estarían pagando a sí mismos. En consecuencia, TGP estaría en realidad sólo pagando el 16.66% de lo que tiene que pagar.



Pago de TGP por concepto de penalidades

Esquema de pago por penalidades	
El Consorcio Camisea recibe:	83.34% de las penalidades
El Estado Peruano recibe:	16.66% de las penalidades
TGP y el consorcio Camisea son el mismo grupo empresarial por lo que se pagaría a sí mismo las penalidades por su incumplimiento.	

Base Legal:
Contrato BOOT de Transporte de Gas Natural y Líquidos de Gas Natural

2.1. 5. Ampliación del Sistema de Transporte y abastecimiento del mercado interno

El ducto fue construido en forma de embudo y en cada zona (Selva, Sierra y Costa) tiene un diámetro y una capacidad de transporte diferente. La capacidad inicial de transporte del ducto fue de 315 mmpcd, estimación hecha pensando en que era más que suficiente para abastecer el mercado interno

por un largo periodo de tiempo. Debía transcurrir, según el contrato, cerca de 12 años desde la puesta en operación comercial para que TGP se obligue a realizar la ampliación del ducto a 450 mmpcd. Sin embargo, ello ocurrió a 5 años y no en 12 como se estipuló, debido no a razones legales inexistentes, por cierto, sino a la creciente demanda y a los constantes reclamos de los consumidores eléctricos e industriales por mayores cantidades de gas para mantener y/o aumentar su escala de producción a costos competitivos.

Hoy, la ampliación ya se ha hecho; el ducto de gas transporta en estos momentos 450 mmpcd; sin embargo, es aún insuficiente; ya que, según informes oficiales, la demanda insatisfecha de gas natural sería de alrededor de 600 mmpcd¹⁹. Esta demanda insuficiente y con tendencias a aumentar sumado a los 2 yacimientos (Lote 57 y 58) encontrados cerca a los yacimientos Camisea, quizás, serían razones para una nueva intervención en la zona selva, caracterizada por su alta diversidad biológica y sensibilidad social, para aumentar la capacidad de transporte del actual ducto o la construcción de un nuevo ducto para satisfacer así la demanda y también la necesidad de los operadores de dicho nuevos yacimientos de transportar los hidrocarburos y comercializarlos en el mercado.

19 Ministerio de Energía y Minas: Ver en: http://www2.osinerg.gob.pe/Pagina%20osinergmin/Gas%20Natural/gart_files/contenido_data/Not/nac_013.html. Revisado el 15 de enero.



TGP

Capacidad de transporte VS. Demanda

Capacidad de transporte de gas natural	450 mmpcd
----------------------------------------	-----------

Demanda insatisfecha	600 mmpcd
----------------------	-----------

En conclusión la demanda insatisfecha del gas natural en el Perú es 130% en relación a la capacidad de transporte del ducto.

Base Legal:

DECRETO SUPREMO Nº 018-2004-EM - Aprueban Normas del Servicio de Transporte de Gas Natural por Ductos.

2.1.6. Los Incidentes

El ducto que transporta líquidos de gas natural sufrió 6 incidentes. El Estado no tuvo una actuación inmediata frente a lo ocurrido, sino que esperó hasta el quinto incidente y con graves consecuencias en la integridad de la población de la zona de influencia del proyecto para que convoque a una Auditoría Internacional Independiente al sistema de transporte de gas y líquidos de gas natural. Sobre las rupturas se dijo mucho, que los tubos eran de segunda mano, que TGP no tenía soldadores calificados y que las rupturas eran obra de un sabotaje al proyecto (PPK)²⁰. Las inexactitudes en la información provenían de todos lados incluso del propio gobierno, quien

asumió una defensa singular del proyecto y de TGP, por lo que cada vez se hacía más tenue la línea que diferenciaba el rol de funcionario del Estado y del funcionario de la Empresa.

Germanisher Lloyd, empresa encargada de la auditoría, encontró 62 observaciones al sistema de transporte por ductos, de las cuales 30 fueron levantadas durante el proceso de auditoría, restando 32 observaciones, algunas de ellas, serían levantadas en un plazo no mayor a cinco años. El Estado no ha hecho lo propio en publicar el cronograma ni el nivel de cumplimiento de dichas observaciones. La finalidad de estas observaciones están encaminadas a que el Sistema de Transporte por Ductos funcione óptimamente y así se reduzca al máximo posible cualquier riesgo que genere posibles daños para las personas, el medio ambiente y los activos del Sistema de Transporte de Hidrocarburos de Camisea. De ahí la imperiosa necesidad de que la ciudadanía sepa que estas observaciones se han subsanado a cabalidad. Los hallazgos encontrados por la auditoría no ameritaban la caducidad de la concesión.

Base Legal:

RESOLUCION DE CONSEJO DIRECTIVO ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA OSINERG Nº 239-2006-OS-CD - Confirman la Res. Nº 1014-2006-OS/GG mediante la cual se sancionó con multa a Transportadora de Gas del Perú S.A. – TGP.

OFICIO Nº 10076 – 2005-OSINERG-GFH/CGC

²⁰ Pedro Pablo Kuczynski. Ver en: <http://www.camisea.org/Correo.pdf>. Revisado el 15 de enero.



2.2. El Proyecto de Exportación y el desabastecimiento de la demanda interna

En el mes de mayo de 2010, Peru LNG exportará a México la mitad de las reservas de Camisea. Una exportación ampliamente criticada, ya que se prioriza el mercado internacional cuando las regiones del Perú lo necesitan para su propio desarrollo y consecuentemente también para el desarrollo nacional.

El Consorcio Camisea ha decidido destinar al consumo interno sólo 80 mmpcd, cuando la demanda insatisfecha es de por lo menos 600 mmpcd²¹ y el gas sobrante se destinará a la exportación a pesar de la necesidad nacional. El Ejecutivo ha dado el Decreto Supremo 068–2009–EM para destinar un 1 TCF para abastecer a la macro región sur, sin embargo dicha norma es en la práctica inaplicable y cumple una finalidad meramente política por las siguientes razones:

Primero, es la empresa y no el Estado el propietario de los hidrocarburos extraídos, por lo tanto el Estado no puede ordenar qué hacer con lo que no es susceptible de administrar.

En tal sentido, dicho Decreto establece un supuesto que jurídicamente es imposible de cumplir.

Segundo, las reservas probadas de Camisea son de 8.8 TCF, y todas ellas están comprometidas mediante contrato; 4.6 TCF para el mercado interno y 4.2 TCF para la exportación por lo que no existe ninguna molécula de gas adicional para destinarla a la región sur, adoleciendo de nuevo dicho Decreto de imposibilidad física, por disponer de lo que lamentablemente no hay.

Por otro lado, el proyecto de exportación es además un mal negocio para los peruanos. A manera de ejemplo, la industria nacional compra a 2 dólares el BTU de gas natural, mientras la compra de gas natural para la exportación cuesta 0.51 dólares el BTU. O sea, la venta del gas natural para la exportación cuesta 4 veces menos que para el mercado nacional. Entonces, las regiones involucradas recibirán con el Proyecto de Exportación menos recursos por concepto de canon que si hubiesen destinado esa misma cantidad de gas al mercado interno.

Base Legal:

Decreto Supremo 068 – 2009 – EM.

21 “Uso del Gas Natural debe de priorizar al mercado local”, La República, Lima, 20 de febrero de 2010. Consultado el 22 de febrero de 2010: <http://www.larepublica.pe/economia/20/02/2010/uso-del-gas-natural-debe-priorizar-al-mercado-local-0> .

Fortalecimiento de la Posición Dominante de las Empresas del Proyecto Camisea

Temas	Cambios Jurídicos Realizados (Legales y Contractuales)	
	Control Estatal 2000	Control del Consorcio Camisea 2008
Metodologías de Regalías	No existía el Valor Mínimo de Valorización (VMV).	Existe el Valor Mínimo de Valorización. Por cada MMBTU vendidas a más de \$10, el Perú recibe sólo US\$1.76.
Horizonte permanente	Existía un horizonte permanente que aseguraba las reservas del país a largo plazo.	No existe horizonte permanente.
Exportación	Primaba la satisfacción de la demanda interna.	Prima la exportación del gas a mercados internacionales.
Reservas	Se contaba con 11 TCF de reservas de gas natural del Lote 88	Se cuenta con 8.8TCF de reservas de gas natural (Lote 88 y 56). El Consorcio Camisea maneja y controla más de tres cuartos de las reservas de gas natural del país.
Exclusividad venta y transporte	Existía la probabilidad que otras empresas sean las que transporten y vendan el gas.	El Consorcio Camisea se encarga de todas las fases del proyecto, entonces, ellos mismos se compran y venden el gas, lo cual genera transacciones poco transparentes
Apoyo financiero internacional	No contaba con apoyo financiero internacional	Cuenta con apoyo financiero internacional del BID, otros bancos multilaterales y de la banca privada.
Adjudicación del Lote 56	El consorcio Camisea era titular del lote 88; el lote 56 todavía no era ofrecido.	El Consorcio Camisea es titular del Lote 88 y el Lote 56.
Desincentivo a las inversiones	Posibilidad que otras empresas puedan utilizar el ducto para transportar hidrocarburos	Otras empresas no pueden transportar hidrocarburos porque el Consorcio Camisea tiene uso exclusivo sobre el Ducto por 10 años.
Subsidio a la construcción del Sistema de Transporte	Se cobraría la Garantía por Red Principal (GRP) durante la fase operativa del Sistema de Transporte	Se permitió el cobro de la Garantía por Red Principal (GRP) desde la fase de construcción del Sistema de Transporte
Apoyo a la inversión estatal con fondos públicos	TGP asumiría el pago de todas las servidumbres impuestas.	Se permitió que el Estado asuma el pago de las servidumbres hasta dos millones de dólares.
Reducción de las Garantías Bancarias	Se estipuló un pago por garantía de fiel cumplimiento hasta por 300 millones de dólares.	Se permitió una reducción drástica de la garantía de fiel cumplimiento hasta por 92 millones de dólares.
Participación de un mismo grupo empresarial en las fases del Proyecto	Durante las experiencias pasadas se prohibió que Shell sea titular de más de una fase del proyecto (producción, transporte y distribución).	Se permitió en las bases de los concursos que el postor del concurso de la concesión de explotación participe en el concurso de la concesión de transporte y distribución y viceversa.

Fuente: Programa de Energía Sostenible - DAR / Elaborado por: Jimpson Dávila, 2008

The Agreements concerning the Camisea Project: how much do we benefit?





Introduction

Autores:

Jimpson Dávila Ordoñez
César Gamboa Balbin

Corrección de estilo:

Liliana García Acha

Diseño e impresión:

Sonimágenes del Perú

Foto de la carátula:

Agencia Andina

DERECHO, AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES - DAR

Jr. Coronel Zegarra N° 260
Jesús María, Lima - Perú
Telefax: 511-2662063
www.dar.org.pe
dar@dar.org.pe

Primera edición: Marzo de 2010

Much has been discussed about the *Camisea Project*; however, very little has been said about a very important aspect: the *Camisea Agreements*. This paper brings to the table in as simple a way as is possible and with easy language understandable by the general public some important topics, such as royalties, Bank Guarantees, exports, and a number of legal amendments that have been implemented upon all of the agreements, clearly favoring the interests of the Camisea corporate group and not in the same way the interests represented by the State.

This paper highlights the political grounds used to establish or execute the agreements concerning gas exploitation between companies and the State of Peru. In this sense, the need to build an energy policy surfaces in order to oversee the private interests of companies, private investment, and above all the well-being of the Nation when determining the priorities of energy projects.



I. Background on the Camisea Project

In 1981, the State of Peru and *Shell* entered into an agreement concerning gas exploitation in the areas close to the Ucayali River. In 1984, *Shell* discovered the *Camisea* Deposits and signed the Base Agreement concerning the exploitation of such deposits. It is worth mentioning that back then, the Peruvian legal framework did not require big project to address any environmental or social concerns.

Several months after the Base Agreement was executed, the State, through Petroperu, brought to an end the negotiations because it did not have the resources to fund the Project execution. However, a number of legal claims were filed against the Base Agreement alleging that it failed to respect the income distribution to Cusco as mandated by the Constitution, Article 79¹. Also, there was a hydrocarbons distribution network which much more competitive than that of Natural Gas. In addition, in case the domestic market failed to

consume natural gas, the State would pay for the amount of gas that *Shell* did not sell (loss profit). These elements, plus the economic and social crisis in Peru at the time, constituted the necessary conditions for the State to terminate the negotiations; hence, the *Camisea Deposits* returned to the State, like a gift from God, and the State saved the US\$ 2.500 million that *Shell* has invested in the exploration.

In the 90's, through a number of legal and tax incentives, the deregulation of hydrocarbon activities began. Within this context, in 1994, Petroperu and *Shell - Mobil Consortium* entered into agreement, "Agreement concerning the Evaluation and Development of the *Camisea* Deposits in order to analyze the Project feasibility and in 1996 the parties signed the "Exploitation Agreement". This was an ideal opportunity for *Shell* to clear its international image tarnished by its dreadful environmental and social performance in Nigeria and the

¹ Malpica Carlos, *La Verdad sobre el Gas de Camisea (The Truth about the Camisea Gas)*, Ediciones la Escena Contemporánea, 1989, Lima, page 12.



North Sea; hence it included the *Net Benefit* criterion, which mainly consists in ensuring to the State that at the end of the Project the communities would be better off than at the beginning of the Project.

However, *Shell Mobil* decided not to carry on with the second phase of the Agreement because it did not agree with the State on the prices of fuel². There are other reasons, such as the States denial to allow *Shell Mobil* to export gas to Brazil³, which was more profitable for the Consortium, since there was no natural gas market or appropriate mechanisms to allow its use. Moreover, the State's denial to give the company ownership over all of the components

of the Project (production, transportation, and y distribution) strongly influenced *Shell Mobil's* withdrawal. For a second time *Shell Mobil* left the country, leaving the *Camisea* Deposits for Peru and Peru saved US\$ 500 million⁴ in investment and project development. Peru had in its hands the *Camisea* Deposits to exploit them or hand it over to the private sector under better negotiation conditions.

The State of Peru failed to develop the *Camisea* deposits twice due to circumstantial issues, such as the difficulty in reconciling the interests of either party. Nevertheless, in spite of this, the State had a third opportunity to negotiate under better conditions with future bidders.

2 Perupetro S.A. Cf: <http://www.accionciudadanacamisea.org/antecedentes.htm>. Reviewed on January 15, 2009.

3 Perupetro S.A. Cf: <http://www.accionciudadanacamisea.org/antecedentes.htm>. Reviewed on January 15, 2009.

4 Manco Zanonetti, José Eusebio, *Privatización e Hidrocarburos: Mito y Realidad Perú 1991 – 2002* (Privatization and Hydrocarbons in Peru: myth and truth in Peru 1991 – 2002), Fondo Editorial de la UNMSM, Lima, 2002, page. 260.



II. The Camisea Project

1. Upstream

1.1. Model Agreement (License and Services)

The Organic Law on Hydrocarbons (LOH)⁵ governs two types of contract models: license agreement and service agreement. Through the license agreement, the State give the company 100% of property rights over hydrocarbons once they have been extracted from subsoil and are free to transact with them. Through service agreements, the State pays the company for the extraction of hydrocarbons and the company gets a fee, yet it is never the owner of the natural resource. For this reason, when companies have a choice, they generally prefer

to enter into license agreements, unlike service agreements, since they have full ownership of the hydrocarbons. To date, 87 exploration and exploitation agreements have been signed of which 84 are license agreements⁶.

Although the legal framework of Peru does leave room for other contract models, it needs to encourage within hydrocarbon activities the combination of public and private capital, as is the case in almost all of the countries of the region, where the State can share the property over hydrocarbons so that free availability is limited better in favor of public interest. The contract for the exploitation of the *Camisea* deposits is a License Agreement.

5 Act 26221.

6 Perupetro S.A. <http://www.perupetro.com.pe/estadisticas01-s.asp>. Reviewed on January 15, 2009.

Exploration and exploitation agreements in force	
License Agreements	84
Service Agreements	3
Total number of agreements	87

Legal grounds:

Act 26221 - Organic Law on Hydrocarbons.

1.1.1. Negotiation of Block 88.

A block containing hydrocarbons is granted to a company through either direct negotiation or public bidding. Block 88 was awarded through an international public bid which appealed to two bidders *Total Elf* of France and *Consortio Camisea* led by Pluspetrol of Argentina. The latter won the bid as it offered royalties for 37.24%, while its competitor offered 35%.

The bid is criticized for failing to appeal to a greater number of bidders to participate in a lot in which it was not necessary to make significant investments in exploration. Further, as we have seen, the Project was divided

into stages (production, transportation, and distribution) in order to prevent *Shell* from participating in most of the hydrocarbons chain and thus become a monopoly; however the State allowed the same group to participate and take care of more than one stage of the Project. Hence, the bid bases allowed *Consortio Camisea* to hold 20% of the capital stock of the company that won the bid concerning the Transportation and Distribution Concession⁷. Although the *Camisea* Project was divided into different stages in order to prevent *Shell* from holding a monopoly, in the end it strengthened the incumbent position of the same group of companies which initially objected to this.

Stages	Phases	Contract Type
Upstream	Production	License / Service Agreement
Downstream	Transportation	BOOT Agreement
	Distribution	BOOT Agreement

Legal grounds:

URGENCY DECREE 022-99 – rendering ineffective U.D. 045-98 and declared the development of the *Camisea Project* a national need and interest.

⁷ Executive Summary "Proyecto Camisea", Lima, 2001, page 6.



1.1.2. Change to horizon of 20 years and its consequences

The original agreement for block 88 established gas supply to the domestic market for a permanent of 20 years, in other words, i.e. renewable every year for 20 years. Nevertheless, in order to render the Project, lower ranking laws were amended, among which the regulations to the Law on the Development of the Natural Gas Industry of Peru⁸, the Law on the Development of the Natural Gas Industry of Peru⁹, as well as paragraph 5.11 of the Agreement concerning block 88.

In addition, in order to make the export project more profitable, part of the reserves of block 88 were committed, aimed at solely meeting domestic demand, anticipating the lack of funds to exploit the reserves of block 56.

The current reports by Gaffney, Cline & Associate indicate that the proven reserves of natural gas is about 8.8 TCF¹⁰, this figure is inconsistent with that of the government's official reports¹¹. This means, all in all, that the State of Peru has committed almost half (4.2 TCF) of the reserved in the *Camisea* deposits thanks to the amendments made.

8 Supreme Order 040 - 99 – EM.

9 Act ° 271333.

10 Report by Gaffney, Cline & Associate. Cf:

<http://www.dar.org.pe/hidrocarburos/reservas%20gas%20certificacion%20gca%20lote%2088.pdf>. Revisado.

11 Reference Plan for Hydrocarbons 2005 y 2007 – Ministry of Energy and Mines.

Proven reserves of natural gas in the Camisea Deposits (Blocks 88 and 56)

proven reserves of natural gas, as per the Hydrocarbons Reference 2007 Plan	11 TCF
Proven natural gas reserves, as per Gaffney, Cline & Associate – 2009	8.8 TCF
Difference between proven reserves	2.2 TCF

Committed Proven Reserves Camisea Deposits (Blocks 88 and 56)

Total proven reserves	8.8 TCF
Proven reserves contracted for domestic consumption	4.6 TCF
Proven reserves committed to Export Project of Peru LNG	4.2 TCF
Remaining proven reserves	0.0 TCF

Legal grounds:

Act 27133 - Law on the Development of the Natural Gas Industry of Peru.

EXECUTIVE ORDER 032-2003-EM – Approving assignment of contract position in the license agreement for exploitation of hydrocarbons in block 88.

EXECUTIVE ORDER 050-2005-EM - Authorizing Perupetro S.A. to negotiate contract amendments in order to ensure domestic supply for natural gas export activities.

EXECUTIVE ORDER 006-2006-EM – Approving amendment to License Agreement for the Exploitation of Hydrocarbons on Block 88.

EXECUTIVE ORDER 040-2006-EM – Approving amendment to the License Agreement for the Exploitation of Hydrocarbons in Block 88.

EXECUTIVE ORDER 063-2006-EM – Amendment to Article 2 of Supreme Order 040-2006-EM.

SUPREME ORDER 064-2006-EM – Approving amendment to License Agreement for the Exploitation of Hydrocarbons on Block 88.

1.1.3. Royalties

An amendment was made to the royalty system and the methodology¹² established in the Agreement concerning Block 88 which established a ceiling to the percentage of royalty which was not established in the law and a methodology called Accrued Production that was not foreseen in the Regulations for the Application of Royalties and Compensations to Oil Contracts¹³ which does not allow to collect

higher amounts despite the international price increase of natural gas. All the same, a Minimum Valuation Value (MVV) was created. This MVV was criticized for creating surplus profit for the contractor and payments are made based on not on the international market, but rather on the “mouth of well”. In addition, the sale of natural gas is made among them since Hunt Oil is both a member of the *Consortio Camisea* and Peru LNG; hence the condition of buyer and seller are mixed up inside the same group.

Legal grounds:

EXECUTIVE ORDER 049-93-EM – Approving Regulations to the Application of Royalties and Compensations to Oil Contracts.

EXECUTIVE ORDER 017-2003-EM – Adding methodologies to determine Royalty in License Agreements for the Exploration and Exploitation of Hydrocarbons, Article 5 of the Regulations approved by E.O. 049-93-EM.

EXECUTIVE ORDER N° 006-2006-EM – Approving amendment to the License Agreement for the Exploitation of Hydrocarbons in Block 88.

1.1.4. Negotiation of Block 56

Block 56 was granted through direct negotiation, without calling any international public bid whatsoever, in which a bigger number of bidders could participate. This method was used to award Block 56 to *Consortio Camisea*. So far, no explanations have been given on the real reasons for not calling a public bid for Block 56, in which there was no need to invest in exploration since *Shell* had already conducted them when it found the gas, so this was without a doubt a profitable business. No explanation has been given either on why this block was preferably given to *Consortio Camisea* and not another company.

Perhaps we might find an explanation in the following facts: the agreement concerning

Block 88 granted *Consortio Camisea*, under exclusivity, the transportation pipeline for 10 years, i.e. any other company wishing to carry natural gas from the areas close to Block 88 would not have been able to use the pipeline until the 10 year term was over. If another company were to operate Block 56, it would not be able to carry the existing gas. Hence, the only possibility to make Block 56 commercially viable immediately is to hand it over to the same consortium. If a public bid had been called, the bidders would have had to wait ten years in order to earn a profit; save for *Consortio Camisea* which could use the pipeline at any time. All of this indicates that the negotiation of Block 88 prevented the implementation of a public test or bid for Block 56 in order to directly favor *Consortio Camisea*, given that it was the only entity capable of exploiting Block 56 in the short term.

¹² Final Report by the Investigations Commission on alleged acts of corruption occurring during former President Alejandro Toledo Manrique Administration, dated April 30th, 2008; Commission was presided over by Congressman Isaac Frey Serna Guzmán, 285.

¹³ Approved by Executive Order 049-93-EM.

Legal grounds:

EXECUTIVE ORDER 033-2004-EM – Approving License Agreement for the Exploitation of Hydrocarbons in Block 56.

1.1.5. Hunt Law

Amendments were made to the agreement concerning Block 88 in order to allow exporting part of its reserves, originally fully intended for the domestic market. Likewise, from the beginning, all of the reserves of Block 56 were intended for export of natural gas. In turn and consequently with the gas export priorities given, the construction of the Liquefaction Plant was encouraged with the Law on the Promotion of Investment for a Natural Gas Processing Plant¹⁴, whose sole beneficiary would be Peru LNG and in which Hunt Oil is the main shareholder, for this reason it is also called the "Hunt Law". Let's see why.

This law granted a number of tax and fiscal benefits to Peru LNG. In short, the benefits are practically the same as those granted to the companies exploiting *Camisea* deposits. Moreover, it was a law which, from its drafting and even before it was passed by Congress, was exempted from several steps required for passing a law so that it would be quickly enacted without analyzing the social and economic impact that the export project would bring about for Peru and which are now evident. High government officials were also advisors or consultants of Hunt Oil, hence there would be an obvious conflict of interests.¹⁵

Legal grounds:

Act 28176 - Law on the Promotion of Investment for a Natural Gas Processing Plant.

6. Area Release

Area Release means cutting down the area of a block after the exploration stage and once certain legal conditions have been met. In Peru, the area containing hydrocarbons is bigger than is usual. Hence, for example, in order to conduct exploration and exploitation activities 200.00 has¹⁶ are more than enough; however, blocks over one million hectares, about the size of a small European country, have been allocated. As a result, 59% of the Amazon is currently divided into blocks; this has unnecessarily increased the social and environmental conflicts; while Brazil has only divided 3% of its Amazon region and has a significantly higher number than Peru.

The Peruvian legal framework does not establish a proceeding to determine the size of hydrocarbon blocks. The prevailing criteria to award such blocks is the criterion of the sedimentary basin and other very relevant aspects such as the social dimension (Territory Reservations) or the environmental dimension (Protected Natural Areas) have been disregarded.

For example, the size of block 88 has implied overlapping Nahua Kugapakori Territorial Reservation which protects the voluntarily isolated indigenous peoples; this means that in the future, exploration activities may be carried out in this area. The Agreement concerning Block 56 does not establish an Areas Release process; this would mean that the State parties and the Companies have no intention of reducing said area.

Legal grounds:

Act 26221 – Organic Law on Hydrocarbons.

¹⁴ Passed by 28176.

¹⁵ La República. Cf: <http://www.larepublica.pe/economia/16/09/2009/hubo-lobby-de-ppk-en-el-gas-de-camisea-0>. Reviewed on January 15, 2009.

¹⁶ Agrarian Journal. January 2008. Interview to Carlos Herrera Descalzi, Eng.: "El Perú no tiene porque entregar lotes de exploración tan extensos"⁴ ("Peru does not need award big exploration blocks") <http://www.cepes.org.pe/revista/r-agra91/LRA91-10-11.pdf>.



2. Downstream

2.1. Model Agreement (BOOT)

This model agreement is called BOOT, following its acronym in English: **B**uild, **O**perate, **O**wn & **T**ransfer. These are in turn the main features (undertakings) that this concession agreement must contain. Generally, this model agreement is used not only by the hydrocarbons industry (Transportation and Distribution), but also by big infrastructure civil works.

2.1.1. Transportation Concession Negotiation

The bid bases allowed the winner to be the holder of both the transportation concession

and the distribution concession. What was advisable was to carry out different bids: one bid to award the transportation concession and the other to award the distribution concession in view of preventing one bidder to hold two concessions and improving the evaluation of the bid based on the specialization of companies interested in transportation or in distribution. Further, interpreting paragraph 1.1 of the bid bases allowed companies that belonged to the only bidder participating in the Concession for the Transportation and Distribution to also participate in the Bid to award the concession of Block 88. In other words, the Bid Bases allowed the same group of companies to participate in more than one phase of the *Camisea* Project strengthening its incumbent position in the hydrocarbons market.

Block 88 Consortio Camisea Production	Block 56 Consortio Camisea Production	Transportadora de Gas del Perú – TGP Transportation	Headquarters
<i>Pluspetrol Peru Corporation S.A.</i> (Operator)	<i>Pluspetrol Peru Corporation S.A.</i> (Operator)	Carmen Corporation	Pluspetrol Group
Pluspetrol Camisea S.A.	Pluspetrol Lote 56 S.A.		
Hunt Oil Company of Peru	Hunt Oil Company of Peru	Hunt Oil Company Ltd.	Hunt Oil Company
SK. Corporation Suc. Peruana	SK. Corporation Suc. Peruana	SK. Corporation	S.K. Group
Tecpetrol del Peru S.A.C.	Tecpetrol del Peru Lote 56 S.A.C.	Tecgas Camisea S.A.	Techint Group
		Tecgas N.V	
Sonatrach Perú Corporation S.A.C	Sonatrach Perú Corporation S.A.C	Sipco Peru Pipelines Corporation	Sonatrach Petroleum Corp.
Repsol Exploración	Repsol Exploración		Repsol YPF
		Suez Tractebel S.A.	GDF Suez
		Graña y Montero S.A.	Graña y Montero Group

Source : MINEM.

Legal grounds:

EXECUTIVE ORDER 042-2005-EM – Approving the Single Amended Text of the Organic Law on Hydrocarbons.

EXECUTIVE DECISION 096-98-PCM – Ratifying the Agreement of de PROMCEPRI concerning the natural gas distribution service in the city of Lima, be granted under concession to the Private Sector.

EXECUTIVE DECISION 096-98-PCM – Ratifying the Agreement of de PROMCEPRI concerning the natural gas distribution service in the city of Lima, be granted under concession to the Private Sector.

2.1.2. Main Network Surety (Garantía por Red Principal) (GRP)

GRP is a benefit granted to *Transportadora de Gas del Perú (TGP)* for having won the International Bid on Transportation and

Distribution. It is a mechanism that made the *Camisea* Project economically viable given the inexistence of the natural gas market. This mechanism consists in the compensation to electricity users of TGP for the unused space of the pipeline and which payment will be eliminated gradually as 100% of the pipeline is used. GRP pays this to Peruvians in their

electricity bill as a way to finance the *Camisea* Transportation Project, as we will see below.

GRP should have begun to pay as of the commencement of commercial operations (August 2004), yet its collection from all of the electricity users of Peru was allowed two years in advance (2002)¹⁷, hence GRP became a Project funding mechanism of about 90 million Dollars paid by all Peruvians during the construction stage of the Project.

It has expressed its intention to use this mechanism to other natural gas transportation

projects, when in fact, the circumstances that resulted in the creation of GRP practically no longer exist since Peru already has a natural gas market and it is granted, as a benefit, to the winner of the public bid, as was the case of TGP, bid which has not yet been called. Hence, the goal of GRP should not be distorted by funding, with resources coming from all Peruvians, activities that should be paid by the private companies. At the present time, GRP is not paid since the pipelines transport capacity has been fully hired by users.

Legal grounds:

Act 27133 - Law on the Development of the Natural Gas Industry of Peru.

EXECUTIVE ORDER 057-99-EM – Granting sureties in accordance with Act 27133, a main network project related to the international public bid carried out by the Camisea Project Special Committee.

BOARD RESOLUTION OF THE SUPERVISING AGENCY ON INVESTMENT IN ENERGY (ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSION EN ENERGIA OSINERG) 445-2005-OS-CD – Draft Resolution to Amend the norm, “Rules of Procedure to Calculate the Main Network Surety (GRP) for the Camisea Project.”

BOARD RESOLUTION OF THE SUPERVISING AGENCY ON INVESTMENT IN ENERGY OSINERG 111-2006-OS-CD – Amending the norm “Rules of Procedure to Calculate the Main Network Surety (GRP) for the Camisea Project”

BOARD RESOLUTION OF THE SUPERVISING AGENCY ON INVESTMENT IN ENERGY OSINERG 077-2004-OS-CD - Rules of Procedure to Calculate the Main Network Surety (GRP) for the Camisea Project.

2.1.3. Bank Guarantees (Performance Bond)

A Bank guarantee is a document issued by a bank which is used to guarantee financially the compliance of the obligations undertaken in the agreement or in a bid, which will be realized by any of the parties in the event the other party failed to fulfill its obligations. In the BOOT

agreement on Natural Gas transportation, this guarantee is called the “Performance Bond,” which is aimed at guaranteeing the undertakings established in the concession through the commissioning of the commercial operation. This guarantee was US\$ 300 million, and was reduced to US\$ 92 million¹⁸. There was no legal, technical, or economic explanation to support such an arbitrary reduction; however, on the other hand, the truth is that our legal

17 E.O. 042-2002-EM allowing collection of Main Network Surety (Garantía por Red Principal) (GRP) starting November 01, 2002.

18 Resumen Ejecutivo “Proyecto Camisea”, Lima, 2001, pág. 12.



framework does not establish the criteria of how to calculate the guarantee. In other legislations, such as the Spanish one, the guarantee is established based on the percentage of the investment on the overall project.

The BOOT Agreement on transportation also contains a Supplemental Performance Bond which serves to guarantee the obligations from the commencement of commercial operations until the expiration of the concession. This guarantee, for the concession of Transportation is US\$2 million. A figure which is extremely lower than the Performance Bond compared to the big amount of the obligation that it is called upon to guarantee: provide transportation services for gas and natural liquid gas, without which the transportation concession would be pointless. For this reason in other legislations, such the Spanish one, the Supplemental Performance Bond, is generally higher than the Performance Bond. Nevertheless, concerning the amount, there is a need to clearly establish the criteria and procedures for application.

Legal grounds:

BOOT Agreement concerning the Transportation of Natural Gas Natural Liquid Gas

2.1.4. Favorable Fines

In the BOOT Agreement concerning Transportation, fines are penalties applied for failing to meet certain milestones in the construction stage of the Project. In this stage, the maximum amount payable as fine is US\$9 million. Although each day of delay entails a one hundred thousand dollar fine, this will be paid provided that it does not meet the date of commencement of commercial operation; otherwise, no type of payment will be made. Hence, TGP may have failed to meet certain milestones and the activities implied, but if it manages to commence the transportation project on the start date of the commercial operation, it will not have to pay any fine whatsoever.

In the event that TGP does have to pay a fine, *Consortio Camisea* will receive 83.34% of them while the State will receive only 16.66%. Although this measure greatly compensates for the affectation of a private interest (the company's) which is a public interest (the State's), the biggest problem is that both TGP and *Consortio Camisea* comprise almost the same corporate groups so, in reality, it would be paying itself. Consequently, TGP would actually only be paying 16.66% of what it has to pay. TGP payment of fines



Fines System	
Consortio Camisea gets:	83.34% of fines
The State of Peru gets:	16.66% of fines
TGP and <i>Consortio Camisea</i> are part of the same group so they would be collecting from each other the fines for failing to comply.	

Legal grounds:
 BOOT Agreement concerning the Transportation of Natural Gas Natural Liquid Gas

2.1.5. Extension of the Transportation System and Supply to the Domestic Market

The pipeline was built like a funnel and in each area (Jungle, Mountains, and Coast), it has a different diameter and different transportation capability. The initial transportation capability of the pipeline was 315 mmpcd. This calculation was made in the belief that it was more than enough to supply the domestic market for a

long time. According to the Contract, almost 12 years had to lapse since the commissioning of the commercial operation for TGP to undertake to perform the extension of the pipeline 450 mmpcd. However, this happened within 5 years and not 12 as was originally established, not due to inexistent legal reasons, in fact, but due to the increasing demand and the constant complaint of power and industrial consumers of higher amounts of gas in order to maintain and/or increase its production scale at competitive costs.

At the present time, the extension has already been completed; the gas pipeline is presently carrying 450 mmpcd; however, it is insufficient; because, according to official reports, demand for natural gas would be 600 mmpcd¹⁹. This insufficient demand and increasing to two the deposits (Blocks 57 and 58) found near the *Camisea* deposits, these would perhaps warrant a new intervention in the jungle area, characterized by high biological diversity and social awareness in order to increase the transportation capability of the existing pipeline or the construction of a new pipeline in order to meet the demand and the need of operators of such new deposits to transport hydrocarbons and trade them in the market.

19 Ministry of Energy and Mines: Cf. http://www2.osinerg.gob.pe/Pagina%20osinergmin/Gas%20Natural/gart_files/contenido_data/Not/nac_013.html. Reviewed January 15.



Transportation Capability VS. Demand	
Capacity to carry natural gas	450 mmpcd
Unsatisfied Demand	600 mmpcd
In conclusion, the unsatisfied demand of natural gas in Peru is 130% compared to the pipelines transportation capacity.	

Legal grounds:
EXECUTIVE ORDER 018-2004-EM – Approving the Standard son Pipeline Transportation Service for Natural Gas.

2.1.6. Incidents

The pipeline carrying liquid natural gas suffered 6 incidents. The State had no direct involvement in the events; instead it waited until the fifth incident and with serious consequences to the integrity of the populations in the zone of influence of the project to convoke an International Independent Audit on the transportation system of gas and liquid natural gas. As for the breakages, much was said regarding their second hand nature; regarding TGP not having qualified welders and that the breakdowns were the result of boycotts on the project (PPK)²⁰. Inaccurate information came from all sides, including the

government, which defended the project and TGP in a unique manner; thus fading down the difference between the State official and the Company officer.

Germanisher Lloyd conducted the audit and found 62 observations to the transportation system by pipelines; 30 of which were answered during the audit. Some of the remaining 32 observations would be cleared in no more than five years. The State has failed to publish the schedule and the compliance degree of such observations. The goal of these observations is aimed at achieving an optimum operation of the pipelines in the Transportation System and hence reduce as much as possible any risk of harming people, damaging the environment and the assets of the *Camisea* Hydrocarbons Transportation System. Hence the dire need for citizens to become aware of the observations that have been fully cleared. The findings discovered by the audit did not warrant the expiration of the concession.

Legal grounds:
BOARD RESOLUTION OF THE SUPERVISING AGENCY ON INVESTMENT IN ENERGY OSINERG 239-2006-OS-CD – Confirming Res. 1014-2006-OS/GG through which a fine was imposed upon <i>Transportadora de Gas del Perú S.A.</i> – TGP.
OFFICIAL LETTER 10076 – 2005-OSINERG-GFH/CGC

²⁰ Pedro Pablo Kuczynski. Cf. <http://www.camisea.org/Correo.pdf>. Reviewed on January 15.



2.2. Export Project and Lack of Supply for the Domestic Demand

In May, 2010, Peru LNG will export to Mexico half of the *Camisea* reserves. This export has been broadly criticized since it favors the international market over the regions of Peru which need it for their own development and consequently to achieve national development.

Consorcio Camisea has decided to allocate to domestic consumption only 80 mmpcd, when the unsatisfied demand is actually no less than 500 mmpcd²¹ and the remaining gas will be used for export despite domestic need. The Executive has passed Executive Order 068–2009–EM to allocate 1 TCF to supply the big south region; however, this rule is in practice unenforceable and only fulfills a political goal for the following reasons:

First, it is a company and not the State who is the owner of the extracted hydrocarbons, therefore the State cannot mandate over things it cannot administer. In this sense, this

order establishes what assumptions are legally impossible to fulfill. Second, the reserves approved by *Camisea* are 8.8 TCF, and they are all committed by contract; 4.6 TCF for the domestic market, and 4.2 TCF for export; hence there is no molecule of gas left to allocate to the south region. This order once again suffers of physical impossibility since it is allocating something that does not exist.

On the other hand, the export project is also a bad business for Peruvians. By way of example, the domestic industry buys 2 dollars of BTU natural gas, while the purchase of natural gas for export costs 0.51 dollars per BTU. This means that the sale of natural gas for export costs 4 times less than the one sold in the domestic market. Therefore the concerned regions will receive, with the Export Project, fewer resources from the mining contribution (“*canon*”) than what it would have received if it had allocated that same amount of gas to the domestic market.

Legal grounds:

Executive Order 068 – 2009 – EM.

21 “Uso del Gas Natural debe de priorizar al mercado local” (“Use of Natural Gas must prioritize the local market”), *La República*, Lima, February 20, 2010. Queried on February 22, 2010: <http://www.larepublica.pe/economia/20/02/2010/uso-del-gas-natural-debe-priorizar-al-mercado-local-0>.

Strengthening of the Incumbent Position of the Camisea Project Companies

Topics	Legal Changes (Legal and Contract)	
	2000 State Control	2008 Control by <i>Consortio Camisea</i>
Royalty Methodologies	There was no Minimum Valuation Value (MVV).	There is a Minimum Valuation Value (MVV). For every MMBTU sold over US\$10, Peru gets US\$1.76.
Permanent Horizon	There was a permanent horizon guaranteeing the reserves of Peru in the long term.	There is no permanent horizon.
Export	Domestic demand prevailed.	Export of Gas to international market prevails.
Reserves	There was 11 TCF reserves of natural gas in Block 88	There is 8.8TCF natural gas (Blocks 88 and 56). The consortium manages and controls over three quarters of the natural gas reserves in Peru.
Sales and transportation Exclusivity	Other companies could transport and sell gas.	<i>Consortio Camisea</i> was assigned all of the stages of the project; hence they buy and sell the Gas to and from each other, thereby resulting in poorly transparent transactions.
International Financial Support	No international funding.	International funding from IDB, other multilateral banks, and private banks.
Awarding of Block 56	<i>Camisea</i> consortium was the winner of block 88; block 56 had not yet been offered.	<i>Consortio Camisea</i> is the holder of Block 88 and Block 56.
Investment Disincentive	Possibility for other companies to use the pipeline to carry hydrocarbons	Other companies cannot transport hydrocarbons because <i>Consortio Camisea</i> has exclusive use on the pipeline for 10 years.
Subsidy for the construction to the Transportation System	Main Network Surety (GRP) would be charged during the operations stage of the Transportation System.	Main Network Surety (GRP) was collected from the construction stage of the Transportation System.
Support to State investment with public funds	TGP would pay for all easements.	The State was allowed to pay for easements for up to two million dollars.
Reducing Bank Sureties	Performance Bond for up to 300 million dollars.	Striking cut down of Performance Bond was allowed to 92 million dollars.
Participating in the same group in the stages of the Project	During past experiences <i>Shell</i> was prohibited from holding more than stage of the project (production, transportation, and distribution).	Bid bases allowed bidders to the exploitation concession to participate in the transportation and distribution concession bid and vice-versa.

Source: DAR Energy Program / prepared by Jimpson Dávila 2008