



**SEMINARIO INTERNACIONAL:  
EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL Y TRANSPARENCIA:  
LECCIONES DESDE LOS MEGAPROYECTOS EN LATINOAMERICA**  
Observatorio SEIA

**Estado del arte de la Evaluación  
de Impacto Ambiental en Latinoamérica**

**Andrés Nápoli**  
**25 de octubre de 2016**

## E.I.A. como instrumento de política y gestión ambiental

Instrumentos de  
Política y Gestión  
Ambiental

Mecanismos de  
Comando y Control  
(Regulaciones directas)

- EIA
- Ordenamiento Territorial
- Sistema de Habilitaciones y Licencias ambientales
- Estándares de calidad
- Sistema de infracciones y delitos

Instrumentos Económicos  
(Regulaciones indirectas)

- Tasas e impuestos
- Permisos comerciables
- Subsidios
- Incentivos por cumplimiento
- Fondos especiales

Normas Voluntarias

- Sistemas de Gestión Ambiental (ISO, EMAS, etc.)

- **Es el instrumento mas utilizado por el sector publico para regular la gestión ambiental en la mayor parte de los países de América Latina**
- **La mayor parte de los países demandan EIA para la aprobación de los proyectos – emprendimientos**
- **Instrumento asociado a la obtención de la Licencia Ambiental para operar y para cumplir con recaudos y salvaguardas de organismos financieros internacionales**

- **Todos los países de América Latina han adoptado sistemas de EIA**
- **Muestran diverso grado de desarrollo y efectividad**
- **Su implementación se realiza con la intervención de diversas autoridades, dependiendo del sistema de gobierno de cada país, la normativa vigente y el grado de evolución de la temática ambiental.**

**Sistemas Centralizados**  
**Sistemas Sectoriales**  
**Descentralizados**

PAIS	SISTEMA
ARGENTINA	Descentralizado – Sectorial – Estadual
BOLIVIA	Centralizado - Dep. Departamentales
BRASIL	Descentralizado - Nacional – Estadual
CHILE	Centralizado – Sectorial – Departamental
COLOMBIA	Centralizado con injerencia gobiernos locales
ECUADOR	Centralizado
MEXICO	Centralizado – Organismos regionales
PERU	Centralizado. Sectorial.
URUGUAY	Centralizado
VENEUZUELA	Centralizado – con injerencia regional

- **Mejorar la gestión gubernamental de los proyectos.**
- **Incorporar ciertas consecuencias ambientales, sociales en la consideración de las decisiones del desarrollo, que históricamente no eran tendidas en cuenta**
- **Mejorar la ingeniería de los proyectos de inversión**
- **Minimizar consecuencias ambientales que históricamente no fueron considerados.**
- **Incorporar dentro de los marcos legales, los espacios para la participación del público y la transparencia de la información de los proyectos que pueden afectar a la población y las comunidades**

## **1) EIA NO INTEGRADO A LAS POLITICAS AMBIENTALES :**

**Los procedimientos de EIA no están asociados a sistemas de Evaluación de políticas ambientales**

## **2) BAJA EFECTIVIDAD:**

**Los sistemas de EIA cuentan con grandes dificultades de aplicación y no han sido suficientemente efectivos.**

## **3) PARTICIPACION:**

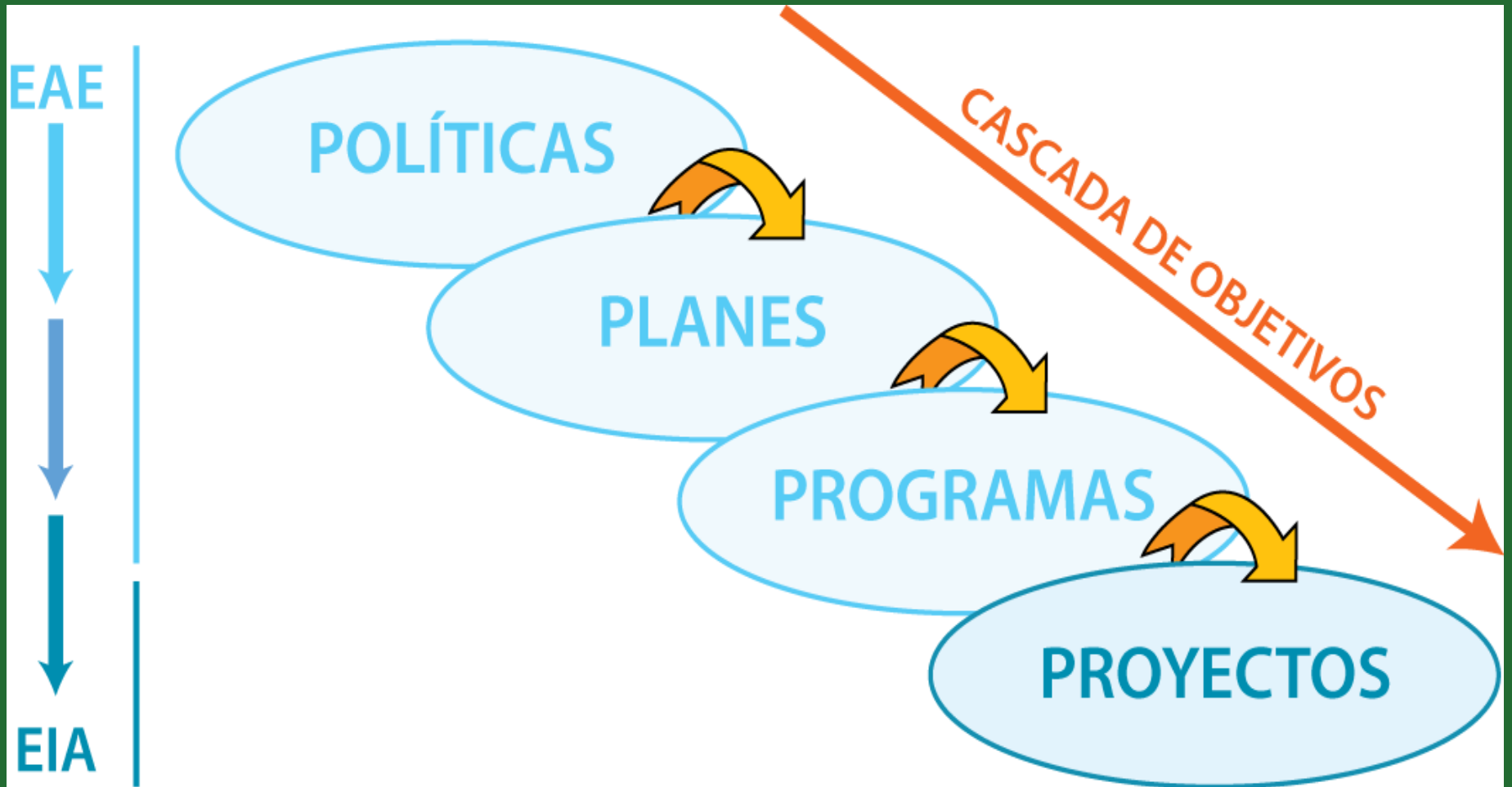
**La participación del publico no tiene correlato con las decisiones que se adoptan.**

**Sirven para legitimar decisiones ya adoptadas.**

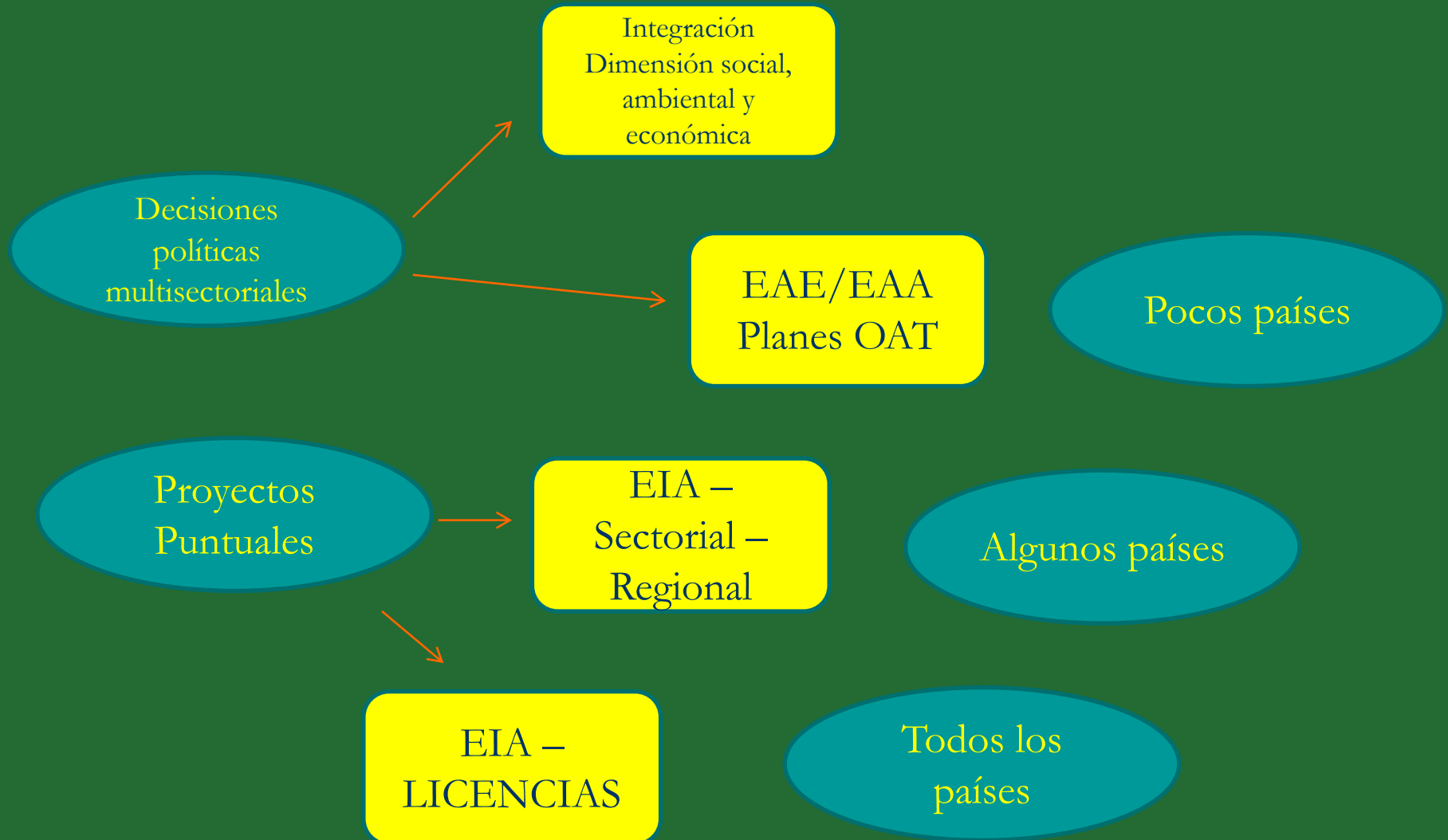
**No se contempla la participación de las comunidades, Consentimiento previo, libre e informado.**

- **Sistemas de EIA no integrados a políticas ambientales:**
  - **Mayor parte de los países no hace explícita su política ambiental**
  - **No existen planes de evaluación ambiental de planes, programas y proyectos**
  - **Muy pocos países realizan Evaluación Ambiental Estratégica (EAE). Impide estudios integrales y de alternativas para los proyectos.**
  - **No se cuenta con mecanismos de Evaluación Ambiental Acumulada (EAA)**
  - **Solo se tiende a evaluar la EIA como ultimo eslabón de la cadena.**





	<b>EIA</b>	<b>EAE</b>
<b>¿Qué evalúa?</b>	Impactos ambientales de un proyecto específico	Impactos ambientales de las decisiones estratégicas del sector gubernamental. Relación entre varios proyectos, impactos acumulados
<b>Alcance</b>	Proyectos individuales	Políticas y programas
<b>Tipo de análisis</b>	Puntual. Específico del proyecto.	Efectos sinérgicos, sistémicos <b>Evalúa Alternativas</b>
<b>Influencia</b>	Local, particular	Regional, general, macro
<b>Objetivo</b>	Evalúa la forma y el impacto del proyecto	Analiza si el proyecto se inserta dentro de una estrategia de desarrollo/sustentable
<b>Participación</b>	Audiencias -Talleres -consultas. Única instancia	Audiencias - Talleres -consultas. De forma permanente.



## **ESTUDIOS DE IMPACTO AMBIENTAL :**

- **Baja exigencia de calidad de los Estudios de Impacto.**
- **Meramente formales o descriptivos**
- **A medida de los proponentes de los proyectos, poco predictivos e insuficientemente preventivos.**
- **Tendencia a estandarizar contenidos sin considerar las problemáticas locales.**
- **No cuentan con análisis integradores de la totalidad de las problemáticas: ambiental, social y cultural.**
- **Débiles medidas mecanismos y medidas de mitigación y compensación de impactos adversos.**

- **SISTEMAS DE EIA**

- **EIA como mero trámite de autorización**
- **Falta de autonomía / Debilidad de organismos del Estado a cargo de EIA**
  - Paneles de expertos y Org. internacionales para realizar procesos de revisión estudios.
- **Tendencia a debilitar o hacer menos estrictos los sistemas normativos, por la vía de reglamentaciones.**
- **La unificación de las autoridades de Licenciamiento y Control de Actividades no resulta eficiente.**
- **Control:**
  - Desatención para las etapas de control e implementación
  - Falta de recursos para el control de la implementación.
  - Ausencia de sistemas de vigilancia y seguimiento ambiental de proyectos en etapa de implementación.
  - Medidas ineficientes de control (apelación a multas o sanciones que no guardan dimensión con los impactos)

## **BAJO NIVEL DE LEGITIMIDAD, CREDIBILIDAD Y EFICACIA DE LOS PROCESOS DE PARTICIPACIÓN.**

- **Percepción: espacios de participación son meramente formales.**
- **Las observaciones que en ellos se propone no son tenidos en cuenta.**
- **Solo sirven para legitimar decisiones ya adoptadas con anterioridad.**

**Ejemplo Proyecto Tía María (Peru) y Esquel (Argentina) parte de la comunidad se opusieron a la realización de la Audiencia Pública.**

## • DIFICULTADES EN SU IMPLEMENTACIÓN.

- Mala calidad y baja cantidad de información proporcionada a las comunidades afectadas
- Tiempos y medios inadecuados para proveer la información
- La situación se agrava en el caso de que el proyecto afecte a comunidades con menor capacidad para proveerse de los recursos necesarios para realizar observaciones a los EIA
- La participación ciudadana ocurre demasiado tarde, cuando existen escasas posibilidades de incidir en el diseño y localización del proyecto / Cuando las decisiones ya están tomadas.
- Se limita generalmente al terreno de lo técnico siendo que la decisión final de si se realiza o no el proyecto es de carácter político.

## • DIFICULTADES PARA IMPLEMENTAR UNA ADECUADA CONSULTA A LAS COMUNIDADES INDIGENAS.

- Las comunidades poseen su modelo de desarrollo centrado en un conjunto de prácticas sociales, culturales y espirituales que no se centran en el valor económico sino en otros criterios de valor.
- Ausencia de consideración de sistemas que establezcan el Consentimiento previo, libre e informado (Conv. 169 OIT)
- Los procesos de consulta no cumplen con los estándares que permitan garantizar procedimientos culturalmente apropiados, llevados de buena fe en un marco de libertad y tiendan a conseguir su consentimiento .



## ESTUDIO DE CASOS / INTEGRACION DE LAS CONSIDERACIONES SOCIOAMBIENTALES EN LA EIA

- **Total de casos 24 (Argentina – Chile – Colombia – Ecuador – Mexico – Peru)**
  - **7 casos: el procedimiento de EIA fue considerado medianamente eficaz**
  - **4 casos la autoridad decidió rechazar el proyecto.**  
Mina Esperanza (México), Paine (Chile), Mina La Angostura (Colombia) y Caporo (Colombia)
  - **3 casos se autorizó el proyecto con cambios.**  
Minera Río Colorado (Arg), Central Curacautín (Chile) Tía María (Perú)

**16 fueron considerados como ineficaces.**

**5 de estos 16 fueron modificados / rechazados por la justicia.**

- **Todos los países de AL han establecido sistemas y normas de EIA.**
- **Evidenciado una mejora de la gestión ambiental de los proyectos**
- **Una incipiente participación del público en los procedimientos de EIA y logrado con ello minimizar ciertos impactos ambientales**
- **Sin embargo se evidencia en algunos países un debilitamiento de los marcos regulatorios**
- **Importantes problemas en implementación y control de cumplimiento de la EIA.**

- **Necesidad de mejorar sustancialmente la legitimidad del procedimiento de EIA. Mas riguroso, preventivo, predictivo, participativo y de base científica.**
- **Evitar su regresión normativa y de protección**
- **Integrarlo a la planificación de políticas que hacen al desarrollo**
- **Promover el uso de otros sistemas de Evaluación (EAE /EAA) y lograr su confluencia y complementación con los de EIA.**
- **Fortalecer y mejorar los mecanismos de información, transparencia y Participación del publico y consulta a las comunidades.**

- **Fortalecer y dar autonomía a las instituciones que tienen a su cargo la realización de las EIA, así como la vigilancia y control de implementación de las decisiones.**
- **Buscar la separación de los sistemas de Licenciamiento ambiental y los que hacen al control de su implementación.**
- **Fortalecer los procesos de integración ambiental entre países de la región, para la defensa de bienes comunes compartidos. Acuerdo por el Principio 10.**
- **Lograr que la EIA, deje de ser un requisito formal (a la medida de los proyectos) para transformarse en una herramienta destinada a mejorar los procesos de toma de decisiones de los proyectos que hacen al desarrollo de nuestras comunidades.**

# MUCHAS GRACIAS

Contacto: [anapoli@farn.org.ar](mailto:anapoli@farn.org.ar)

